



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-14522/22-178-32 «Б»

31 марта 2022 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Фролова В.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Федяевой Л.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Мефедовс Анатолийс о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Мамси» (ОГРН 1097746785102, ИНН 7725682963) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника,

при участии: от должника – Азаров К.В. (по доверенности от 21.03.2022), от заявителя – Шабельская В.К. (по доверенности от 17.11.2021), от ООО «Торговая Компания Домашний Текстиль» - Курашина М.В. (по доверенности от 12.04.2021).

Установил: в Арбитражный суд города Москвы 28.01.2022 (направлено посредством почтовой связи) поступило заявление Мефедовс Анатолийс о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Мамси» (ОГРН 1097746785102, ИНН 7725682963).

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению заявление по существу.

Представитель кредитора поддержал заявление в полном объеме, по изложенным в нем основаниям, представил ходатайство о рассмотрении заявления по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Должник в судебное заседание явился, указал, что имеются иные кредиторы, возможность погашения всех требований не имеется.

Изучив материалы дела, выслушав представителей, суд приходит к следующим выводам.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ по состоянию на 17.02.2022 должник находится в добровольной ликвидации юридического лица, о чем внесена запись ГРН 2227701437643.

В соответствии с п. 62 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если в заседании арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику установлено, что учредителями (участниками) либо органом юридического лица, уполномоченным на то учредительными документами, образована ликвидационная комиссия и стоимость имущества должника недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, то к такому должнику судом применяется процедура банкротства ликвидируемого должника в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы XI Закона о банкротстве.

В этом случае арбитражный суд принимает решение о признании ликвидируемого должника банкротом и об открытии конкурсного производства и утверждает конкурсного управляющего. При этом наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника не применяются. Указанная правовая позиция изложена в определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2011 г. № ВАС-17734/10.

Требования кредитора-заявителя следует признать обоснованными, поскольку они основаны на вступившем в законную силу решением суда по делу № 185958/2021.

В соответствии с ч.2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В материалы дела СРО представлены документы на арбитражного управляющего, изъявившего письменное согласие быть конкурсным управляющим.

Суд учитывает, что арбитражный управляющий соответствует требованиям ст.ст. 20, 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку кандидат имеет высшее образование, соответствующий стаж руководящей работы, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, представил суду свидетельство о страховании ответственности, не судим, заинтересованным лицом в отношении должника и кредиторов, согласно его заявлению, не является, в подтверждение чего кандидатом представлены подлинники соответствующих документов.

Суд также отмечает, что Верховный Суд Российской Федерации в определении от 27.07.2017 № 305-ЭС17-4728, указал, что нахождение организации-должника в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии не влекут за собой утрату кредитором права на обращение в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) (аналогичная правовая позиция отражена в постановлении Президиума ВАС РФ от 20.04.2004 № 1560/04).

Учитывая положения пункта 1 статьи 53 Закона о банкротстве, а также принятие уполномоченным органом должника решения о его ликвидации, назначение ликвидационной комиссии, не предполагает дальнейшее осуществление обществом обычной деятельности и возможность применения реабилитационных процедур с целью его сохранения.

В связи с этим, если с заявлением о признании банкротом ликвидируемой организации обращается ликвидационная комиссия, то она обязана доказать, что стоимость имущества должника - юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов.

Если же с таким заявлением обращается кредитор, то он доказывать упомянутое обстоятельство не обязан, при этом если уже создана ликвидационная комиссия, то дело о банкротстве такого должника рассматривается по правилам о банкротстве ликвидируемого должника.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2017 № 304-ЭС17-10156 по делу № А75-2324/2016 об отказе в передаче кассационной жалобы должника на судебные акты нижестоящих инстанций о введении в отношении него упрощенной процедуры несостоятельности ликвидируемого должника.

Суд учитывает, что в материалы дела согласия на финансирование процедуры банкротства не поступало, денежные средства на депозитный счет не перечислялись. Финансирование за счет имущества должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 2, 3, 4, 6, 20, 20.2, 20.6, 28, 32, 45, 52, 53, 124, 126, 127, 128, 224, 225 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 6, 71, 123, 156, 167, 168, 169, 170, 176, 223 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать ООО «Мамси» (ОГРН 1097746785102, ИНН 7725682963) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Открыть в отношении ООО «Мамси» (ОГРН 1097746785102, ИНН 7725682963) конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Включить требование Мефедовс Анатолийс в размере 317 497 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Взыскать с ООО «Мамси» (ОГРН 1097746785102, ИНН 7725682963) в пользу Мефедовс Анатолийс расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Утвердить конкурсным управляющим ООО «Мамси» (ОГРН 1097746785102, ИНН 7725682963) арбитражного управляющего – Казанкову Елену Владимировну (ИНН 503214336409, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 15965, адрес для направления корреспонденции: 127051, г. Москва, Цветной бульвар, дом 21, стр. 6, кв. 67) является членом САУ «СРО «ДЕЛО».

Установить размер вознаграждения конкурсного управляющего в размере 30 000 руб. в месяц.

Обязать руководителя должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати и штампы, материальные и иные ценности должника конкурсному управляющему должника. Акт приема-передачи представить в суд.

Обязать конкурсного управляющего должника в десятидневный срок с даты его утверждения направить для опубликования сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в порядке, установленном ст.ст. 28, 128 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Доказательства проведения публикации представить в суд.

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства наступают последствия, предусмотренные ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсному управляющему заблаговременно до даты окончания срока конкурсного производства представить в арбитражный суд документально обоснованный отчет о своей деятельности.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего **на 29.09.2022 г. в 14 час. 20 мин. в зале № 9072** в помещении Арбитражного суда города Москвы по адресу: г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья:

В.А. Фролов