



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-1959

г. Москва

27 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Ахмедова Баходира Эльшадовича (ответчика) на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2022, принятые в деле № А40-131232/2017 о банкротстве гражданина Кима Эдуарда Федоровича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительными договора купли-продажи квартиры от 01.12.2017, заключенного должником с Наумкиной Л.В., договора дарения квартиры от 22.01.2021 № 77 АГ 5617936, заключенного Наумкиной Л.В. с Ахмедовым Б.Э. и Ахмедовым Э.Э., применении последствий недействительности сделок,

### установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Ахмедов Б.Э. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на рассмотрение спора в его отсутствие и без участия органа опеки, неправильное определение значимых для дела обстоятельств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Рассмотрение заявления в отсутствие участвующих в споре лиц, извещенных о судебном заседании, не является процессуальным нарушением и не влечет пересмотра судебного акта.

Суды установили совершение сделок после возбуждения дела о банкротстве должника, без участия финансового управляющего с включенным в конкурсную массу имуществом, в отношении которого утвержден порядок продажи, в качестве условий для недействительности сделок в силу пунктов 5, 7 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей, 10, 168, 179, 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная оценка обстоятельств спора не создает оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать Ахмедову Баходиру Эльшадовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова