



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-22628

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-191073/2022

Резолютивная часть определения объявлена 07.02.2024

Полный текст определения изготовлен 09.02.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Локар» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2023 по делу № А40-191073/2022 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Локар» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по городу Москве об обязанности возратить неосновательное обогащение (ошибочно произведенные платежи) в размере 1 010 790 рублей 44 копеек,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «АРЕНА ДЖИ ПИ», Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по городу Москве.

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Локар» – Данилов К.С., Низовцев И.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по городу Москве – Брикет О.В., Денисаев М.А., Рубайлов В.В., Шагинян Н.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2019 по делу № А40-249870/2017 общество с ограниченной ответственностью «АРЕНА ДЖИ ПИ» (далее – общество «АРЕНА ДЖИ ПИ», должник) признано банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2020 по вышеуказанному делу общество с ограниченной ответственностью «Локар» (далее – общество «Локар», истец) наряду с иными лицами было привлечено солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 25 462 820 рублей 64 копеек, включенным в реестр требований кредиторов.

Конкурсным управляющим в адрес конкурсных кредиторов должника были направлены уведомления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и выборе способа распоряжения правом требования, возникшим вследствие привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности.

Конкурсные кредиторы, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), направили конкурсному управляющему должника заявления о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в виде уступки кредитору части данного требования.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2021 по делу № А40-249870/2017, вынесенным по результатам рассмотрения отчета конкурсного управляющего должника о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования, произведена замена взыскателя – общества «АРЕНА ДЖИ ПИ» на Инспекцию Федеральной налоговой службы № 24 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) в части взыскания с субсидиарного должника 2 528 416 рублей 49 копеек.

Во исполнение судебного акта о возложении на общество «Локар» солидарной обязанности по погашению долга общества «АРЕНА ДЖИ ПИ» перед его кредиторами, истцом 09.12.2021 данная сумма была внесена на счет инспекции.

В связи с допущенной ошибкой в оформлении платежного поручения на погашение долга (указание неверных реквизитов ИНН и КБК) общество «Локар» повторно произвело платеж на счет налогового органа, в результате чего возникла переплата в размере 1 010 790 рублей 44 копеек.

Отказ инспекции в досудебном порядке возвратить указанную сумму послужил основанием для обращения общества «Локар» в арбитражный суд с соответствующим требованием.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2023 требование истца было удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.08.2023 принятые по делу судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Локар» просит об отмене судебного акта арбитражного суда кассационной инстанции, ссылаясь на допущенные судом существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 21.12.2023 жалоба истца вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу налоговый орган просит постановление Арбитражного суд Московского округа от 28.08.2023 оставить без изменения, жалобу общества «Локар» – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а состоявшийся по делу судебный акт арбитражного суда кассационной инстанции – отмене по следующим основаниям.

При рассмотрении настоящего спора суды первой и апелляционной инстанций не согласились с правовой квалификацией заявленного обществом «Локар» требования, основанного на положениях статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) о неосновательном обогащении.

По мнению судов для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств: приобретение или сбережение имущества на стороне приобретателя и уменьшение имущества (убытки) на стороне потерпевшего; убытки потерпевшего являются источником обогащения приобретателя; отсутствует

надлежащее правовое основание для наступления вышеуказанных имущественных последствий.

Судами первой и апелляционной инстанций в принятых по делу судебных актах отмечено, что из положений статей 6, 158, 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 30 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) следует, что Федеральная налоговая служба и ее территориальные органы не наделены полномочиями главного распорядителя средств соответствующего бюджета, а для признания факта получения инспекцией неосновательного обогащения необходимо представление доказательств перечисления денежных средств именно на счет налогового органа как самостоятельного юридического лица.

Ввиду того, что спорные денежные средства в имущественную сферу инспекции не поступали и не увеличивали стоимость его собственного имущества, у налогового органа не могло возникнуть неосновательного обогащения.

Вместе с тем, несмотря на отсутствие, по мнению судов первой и апелляционной инстанций, оснований для применения норм о неосновательном обогащении в данном споре, однако учитывая факт погашения обществом «Локар» во исполнение решения суда задолженности в деле о банкротстве и наличие переплаты в заявленном размере (что не отрицалось налоговым органом), суды удовлетворили исковое требование, основываясь на положениях Гражданского кодекса и Закона о банкротстве.

Отменяя судебные акты судов первой, апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции квалифицировал произведенные обществом «Локар» платежи в качестве налоговых и отметил, что в соответствии с абзацем пятым пункта 1 статьи 45 Налогового кодекса иное лицо не вправе требовать возврата из бюджетной системы Российской Федерации уплаченного за налогоплательщика налога.

Возврат излишне уплаченных сумм налога производится по заявлению самого налогоплательщика. Следовательно, у истца, уплатившего

за третье лицо налоги и сборы, отсутствует право требовать возврата излишне уплаченных сумм. При этом для целей учета налоговых обязательств, как отметил суд округа, не имеет значения, по каким гражданско-правовым основаниям произведено перечисление за налогоплательщика соответствующего платежа в бюджетную систему Российской Федерации.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Конституционный Суд Российской Федерации не раз отмечал, что главная задача процедуры банкротства – соразмерное удовлетворение требований кредиторов, которыми могут выступать и публично-правовые образования в лице своих органов (Постановление от 30.10.2023 № 50-П и др.).

Для достижения указанной цели Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и дальнейшего совершенствования нормативного регулирования в Закон о банкротстве была введена глава III.2, подлежащая применению при разрешении вопроса об ответственности контролирующих лиц должника и иных лиц в деле о банкротстве.

Согласно положениям статьи 61.10 Закона о банкротстве в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника (пункт 1 статьи 61.11 данного Закона).

В случаях применения в процедуре банкротства такого института, как субсидиарная ответственность, предусмотренного статьей 61.11 Закона о банкротстве, необходимо учитывать его правовую природу, поскольку она имеет не публично -, а частноправовой характер, являясь мерой гражданско-правовой ответственности, функция которой заключается в защите нарушенных прав кредиторов и восстановлении их имущественного положения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2021 № 20-П и от 16.11.2021 № 49-П).

Из этого же исходит Верховный Суд Российской Федерации, приняв постановление Пленума от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц должника к ответственности при банкротстве» (далее – постановление Пленума № 53), согласно которому привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов. При привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям Закона о банкротстве, подлежат применению общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда (пункты 1, 2 постановления Пленума № 53).

Таким образом, при рассмотрении соответствующих споров судам необходимо исходить из того, что требование о привлечении к субсидиарной ответственности направлено именно на компенсацию последствий негативных действий контролирующих лиц по доведению должника до банкротства и является мерой гражданско-правовой ответственности, функция которой заключается в защите нарушенных прав кредиторов общества, восстановлении их имущественного положения. Такой иск направлен на возмещение вреда, причиненного контролирующим лицом кредитору (уполномоченному органу), а генеральным правовым основанием данного иска выступают положения статьи 1064 Гражданского кодекса.

Именно поэтому, в числе прочего, Пленум Верховного Суда Российской Федерации исходит из взаимозаменяемого и взаимодополняемого характера рядового требования о возмещении убытков и требования о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности (пункт 20 постановления Пленума № 53). На необходимость применения данного правового подхода при рассмотрении соответствующей категории дел Верховный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в определениях от 04.10.2021 № 307-ЭС21-17035, от 18.08.2023 № 305-ЭС23-17629 (5-7) и др.).

Указанные правовые позиции и разъяснения высших судебных инстанций применимы и в настоящем споре, поскольку налоговый орган распорядился своим правом кредитора в деле о банкротстве и получил соответствующие права требования с субсидиарного должника в результате произведенной уступки права требования долга (подпункт 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве).

Наряду с этим при рассмотрении дела № А40-249870/2017 общество «Локар» было признано соответствующим критериям и требованиям, установленным статьей 61.10 Закона о банкротстве, что повлекло для него наступление ответственности, предусмотренной нормой статьи 61.11 Закона.

Соответственно, вывод суда кассационной инстанции со ссылкой на положения статьи 45 Налогового кодекса об отсутствии у общества «Локар» права требовать возврата излишнее уплаченной суммы является ошибочным, поскольку действия истца фактически были направлены не на уплату налога в соответствии с нормами Налогового кодекса за третье лицо, а на возмещение вреда, возникновение которого связано как с получением обществом «АРЕНА ДЖИ ПИ» статуса банкрота, так и с действиями должника и иных лиц, в том числе и общества «Локар», которые привели к указанным обстоятельствам.

Обязанность возместить причиненный вред является преимущественно мерой гражданско-правовой ответственности, которая применяется к



причинителю вреда при наличии состава правонарушения. Обязательства, возникающие из причинения вреда, регламентируются главой 59 Гражданского кодекса, закрепляющей в статье 1064 общее правило, согласно которому вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Исполнение обязанности по возмещению вреда предполагает, что лицо, получающее такое возмещение, окажется в положении, в котором находилось бы, если бы его права не были нарушены. Следовательно, лицо, исполняющее обязанность по возмещению вреда, имеет разумное основание полагать, что в случае возмещения вреда в объеме, превышающем действительный размер обязательства, оно имеет право требования к получателю возмещения для восстановления status quo.

В настоящем случае суды первой и апелляционной инстанций, установив, что в связи с допущенной ошибкой в оформлении платежного поручения на погашение долга перед кредитором возникла переплата в размере 1 010 790 рублей 44 копеек, удовлетворили требования истца и обоснованно указали на то, что такие обстоятельства свидетельствуют о наличии у налогового органа обязанности возратить излишне полученную сумму.

Таким образом, итоговый вывод судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для удовлетворения иска является верным, соответствующим правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации о применении института субсидиарной ответственности в процедуре несостоятельности (банкротства), а судом кассационной инстанции допущено ошибочное толкование норм материального права, которое привело к существенному нарушению прав общества «Локар».

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу постановление арбитражного суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании

части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятое при существенном нарушении норм материального права, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – подлежат оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> - 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2023 по делу № А40-191073/2022 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2023 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина