

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-17271

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А56-50173/2022

Резолютивная часть определения объявлена 18.01.2024.

Полный текст определения изготовлен 29.01.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Хатыповой Р.А. и Якимова А.А.,

при участии представителей общества с ограниченной ответственностью «Эссити» Грищенко А.В. (доверенность от 15.02.2023), Крестьянцевой Е.С. (доверенность от 15.02.2023), Косовой О.В. (доверенность от 26.10.2023), Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области Четырновой П.Д. (доверенность от 19.12.2023),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эссити» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.11.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.05.2023 по делу № А56-50173/2022,

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Эссити» (далее – общество «Эссити», Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе

Санкт-Петербурге и Ленинградской области (далее – Управление Росимущества) об изменении пункта 6.1 договора от 26.08.1998 аренды земельного участка в части размера годовой арендной платы с установлением его равным двум процентам кадастровой стоимости участка; взыскании 67 785 740 руб. 03 коп. неосновательного обогащения в виде излишне внесенной арендной платы, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения по день фактического возврата денежных средств.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области (далее – Администрация).

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решением от 08.11.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2023, взыскал с Управления Росимущества 67 785 740 руб. 03 коп. неосновательного обогащения и 2 349 738 руб. 31 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по состоянию на 14.10.2022, с их дальнейшим начислением до фактической уплаты долга; в остальной части иска отказал.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 31.05.2023 отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и отказал Обществу в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Определением от 30.11.2023 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Управление Росимущества просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы жалобы, а представитель Управления Росимущества – доводы, приведенные в отзыве на жалобу.

Администрация, извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направила, что в соответствии со статьей 291.10 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в ее отсутствие.

В судебном заседании Судебной коллегии 11.01.2024 в порядке статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв до 18.01.2024.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителей Общества и Управления Росимущества.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей Общества и Управления Росимущества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291.11 АПК РФ оснований для удовлетворения в части жалобы Общества.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением Малого совета Светогорского городского совета народных депутатов Выборгского района Ленинградской области от 14.09.1992 № 17 производственному объединению «Светогорск» передан в бессрочное (постоянное) пользование земельный участок площадью 217,9 га. На основании этого решения выдано свидетельство, подтверждающее данное право.

В 1994 году производственное объединение «Светогорск» было приватизировано путем его преобразования в акционерное общество открытого типа «Светогорск» (далее – АООТ «Светогорск»), впоследствии переименованное в открытое акционерное общество «Светогорск».

Решением общего собрания акционеров открытого акционерного общества «Светогорск» от 30.06.1998 имущественный комплекс, расположенный на принадлежащем данному обществу на праве бессрочного (постоянного) пользования земельном участке, передан в качестве дополнительного вклада в уставный капитал дочернего общества с ограниченной ответственностью «Светогорск Тишью» (далее – общество «Светогорск Тишью»).

Губернатор Ленинградской области распоряжением от 29.07.1998 № 463-рг предоставил обществу «Светогорск Тишью» в аренду из земель, ранее находившихся в бессрочном (постоянном) пользовании производственного объединения «Светогорск», преобразованного в АООТ «Светогорск» и дочернее общество «Светогорск Тишью», под промышленными объектами по фактическому пользованию 29,85 га земли.

На основании указанного распоряжения Правительство Ленинградской области (арендодатель) и общество «Светогорск Тишью» (арендатор) заключили договор от 26.08.1998 аренды двух земельных участков, в том числе земельного участка площадью 25,81 га, расположенного по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, г. Светогорск, Заводская ул., д. 17, сроком на 49 лет.

Согласно пункту 6.1 указанного договора арендная плата за участки в течение первых пяти лет является постоянной и может быть изменена при

изменении соответствующего законодательства Российской Федерации и законов Ленинградской области. На последующие пятилетние периоды после истечения первых пяти лет первоначального срока арендная плата устанавливается арендодателем по согласованию с арендатором в соответствии с законодательством Российской Федерации и Ленинградской области о плате за землю (недвижимость).

Впоследствии общество «Светогорск Тишью» переименовано в общество с ограниченной ответственностью «Эс Си Эй Хайджин Продактс Раша», а затем в общество «Эссити».

Стороны дополнительными соглашениями от 20.05.2005, 08.10.2008, 18.06.2009 к договору предусмотрели право арендодателя изменить размер арендной платы не чаще одного раза в год в случае изменения законодательных актов Российской Федерации, Ленинградской области и актов органов местного самоуправления.

После осуществления в отношении спорного участка кадастровых работ стороны дополнительным соглашением от 18.09.2009 определили, что предметом аренды является земельный участок площадью 257 806 кв.м с кадастровым номером 47:02:0101006:15.

В связи с регистрацией права собственности Российской Федерации на названный земельный участок Управление Росимущества и Общество заключили к договору аренды от 26.08.1998 дополнительное соглашение от 03.03.2020, в котором указали, что арендодателем является Управление Росимущества; размер арендной платы за участок составляет 23 065 203 руб. 36 коп.; арендодатель вправе изменить размер арендной платы не чаще одного раза в год в случае изменения законодательных актов Российской Федерации, регулирующих арендные отношения.

Общество, полагая, что арендную плату за спорный участок следует исчислять на основании пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее - Закон № 137-ФЗ), установившего льготную ставку арендной платы для земельных участков, в отношении которых переоформлено право постоянного (бессрочного) пользования, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 271, 395, 424, 450, 617, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс), пунктом 2 статьи 3 Закона № 137-ФЗ, разъяснениями, приведенными в пунктах 16, 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 73), пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «О практике рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» (далее – Информационное письмо № 49),

пришли к выводу об обоснованности иска Общества в части взыскания с Управления Росимущества неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суды исходили из следующего.

В силу статьи 39.7 Земельного кодекса ставка арендной платы за пользование спорным земельным участком, находящимся в государственной собственности, является регулируемой, следовательно, стороны должны руководствоваться размером арендной платы, установленным законом или соответствующим нормативным правовым актом, принимаемым уполномоченным органом; при изменении закона или нормативного регулирования размер арендной платы подлежит изменению без внесения изменений в договор.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона № 137-ФЗ (который содержит ряд норм, определяющих размер арендной платы за публичные земли, обязательных при определении размера арендной платы для всех публичных собственников) в случае переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право аренды земельных участков годовой размер арендной платы устанавливается в пределах двух процентов кадастровой стоимости арендуемых земельных участков. Данное правило подлежит применению в отношении всех публичных земель.

С момента перехода к правопродшественнику Общества права собственности на объекты недвижимости, расположенные на спорном земельном участке, к нему перешло принадлежавшее производственному объединению «Светогорск» право постоянного (бессрочного) пользования участком.

Договор от 26.08.1998 аренды земельного участка заключен в порядке переоформления права постоянного (бессрочного) пользования, содержит условие о нормативном регулировании арендной платы, следовательно, размер годовой арендной платы за земельный участок с кадастровым номером 47:02:0101006:15 должен рассчитываться на основании пункта 2 статьи 3 Закона № 137-ФЗ в пределах двух процентов кадастровой стоимости земельного участка.

Поскольку Общество в указанный в иске период внесло арендную плату в большем размере, чем установлено Законом № 137-ФЗ, Управление Росимущества обязано вернуть арендатору излишне внесенную арендную плату и уплатить начисленные на сумму переплаты проценты за пользование чужими денежными средствами.

Отказывая Обществу в удовлетворении требования о внесении изменений в пункт 6.1 договора в части определения размера арендной платы, суды исходили из отсутствия оснований для изменения условий договора, предусмотренных статьей 450 Гражданского кодекса, с учетом того, что арендная плата за спорный участок является регулируемой.

Окружной суд посчитал, что суды первой и апелляционной инстанций неправильно применили нормы материального права, отменил решение суда

первой инстанции и постановление апелляционного суда и отказал в удовлетворении иска Общества.

Суд округа сделал следующие выводы.

Пунктом 4.6 Основных положений Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 01.07.1994, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 22.07.1994 № 1535 (далее – Государственная программа приватизации), на который ссылалось Общество в обоснование заключения договора аренды от 26.08.1998, было предусмотрено исключительное право собственников приватизированных предприятий, иных зданий, сооружений по своему выбору приобрести в собственность соответствующие земельные участки либо взять их в долгосрочную аренду, но не обязанность лиц, обладавших правом бессрочного (постоянного) пользования земельным участком, переоформить это право.

Поскольку договор от 26.08.1998 аренды земельного участка, находящегося в федеральной собственности, заключен с правопреемником Общества до вступления в силу Закона № 137-ФЗ и Земельного кодекса и не во исполнение обязанности, установленной пунктом 2 статьи 3 Закона № 137-ФЗ, предусматривающим частный случай переоформления права постоянного (бессрочного) пользования, не имеется оснований для расчета арендной платы в соответствии с названной нормой в льготном порядке во изменение ранее применявшегося в отношениях сторон обычного порядка расчета арендной платы по действующим в соответствующие периоды методикам.

Общество в течение почти двадцати лет действия договора аренды после вступления в силу Земельного кодекса не обращалось к арендодателю за перерасчетом арендной платы в размере, установленном для арендаторов, переоформивших право постоянного (бессрочного) пользования на право аренды, и за возвратом излишне внесенной, по его мнению, арендной платы. При подписании дополнительного соглашения от 03.03.2020 Общество согласилось с установленным размером арендной платы на 2020 год.

Суд округа указал, что не имеется оснований, предусмотренных статьями 1102 и 1103 Гражданского кодекса, считать неосновательно полученными Управлением Росимущества от Общества денежные средства в части, превышающей исчисленный в льготном порядке размер арендной платы.

Между тем суд округа не учел следующее.

Согласно части 3 статьи 36 Конституции Российской Федерации условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона.

Законом № 137-ФЗ с 30.10.2001 введен в действие Земельный кодекс, закрепивший основные принципы земельного законодательства, к которым относится принцип платного использования земли, в том числе в форме арендной платы (подпункт 7 пункта 1 статьи 1 и статья 65 данного Кодекса).

В силу пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса в предусмотренных законом случаях плата по договору аренды может устанавливаться или регулироваться уполномоченным на то органом.

Так, в соответствии с положениями пункта 3 статьи 39.7 Земельного кодекса, если иное не установлено Земельным кодексом или другими федеральными законами, порядок определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и предоставленные в аренду без торгов, устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности, органом государственной власти субъекта Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена; органом местного самоуправления в отношении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности.

Если определенный уровень размера арендной платы за пользование публичными земельными участками установлен законом, например, Законом № 137-ФЗ, такие ставки являются обязательными при определении размера арендной платы для всех публичных собственников (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утвержденный 26.06.2015 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (вопрос № 7).

Пунктом 2 статьи 3 Закона № 137-ФЗ закреплено правило об определении арендной платы всех публичных земель в пределах двух процентов кадастровой стоимости земельного участка при переоформлении права постоянного (бессрочного) пользования; трех десятых процента кадастровой стоимости арендуемых земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения; полутора процентов кадастровой стоимости арендуемых земельных участков, изъятых из оборота или ограниченных в обороте.

В силу пункта 1 статьи 39.7 Земельного кодекса размер арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, определяется в соответствии с основными принципами определения арендной платы, установленными Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 (далее – Постановление № 582) утверждены Основные принципы определения арендной платы.

Согласно принципу недопущения ухудшения экономического состояния землепользователей и землевладельцев при переоформлении ими прав на земельные участки размер арендной платы, устанавливаемый в связи с переоформлением прав на земельные участки, не должен превышать более чем в 2 раза размер земельного налога в отношении таких земельных участков.

В соответствии с принципом запрета необоснованных предпочтений порядок расчета размера арендной платы за земельные участки, принадлежащие соответствующему публично-правовому образованию и отнесенные к одной категории земель, используемые или предназначенные для одних и тех же видов деятельности и предоставляемые по одним и тем же основаниям, не должен различаться.

Приведенные положения Постановления № 582 приняты в соответствии с принципом, закрепленным в части 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации «все равны перед законом и судом», что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 06.12.2001 № 255-О, означает: при равных условиях субъекты права должны находиться в равном положении.

В Земельном кодексе и Законе № 137-ФЗ отсутствуют нормы, ограничивающие права арендаторов публичных земельных участков на применение льготной платы, установленной данным Законом, в зависимости от срока переоформления права постоянного (бессрочного) пользования на право аренды. Следовательно, льготный размер арендной распространяется на всех лиц, которые совершили необходимые юридические действия по переоформлению принадлежащего им права постоянного (бессрочного) пользования на право аренды, и подлежит применению независимо от того, заключен договор аренды в связи с переоформлением права постоянного (бессрочного) пользования до вступления в силу Земельного кодекса или после.

Иной подход в нарушение приведенных выше принципов недопущения ухудшения экономического состояния и запрета необоснованных предпочтений ставил бы в неравное положение субъектов экономической деятельности, у которых право постоянного (бессрочного) пользования возникло в один и тот же период, а переоформлено в разные сроки (до вступления в силу Земельного кодекса и после вступления в силу Земельного кодекса).

Кроме того, необходимость переоформления права постоянного (бессрочного) пользования, которым до 1998 года обладал правопреемник истца, приватизировавший имущественный комплекс, следовала из действовавшего в тот период Закона РСФСР «О земельной реформе» и пункта 4.6 Государственной программы приватизации.

Как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума ВАС РФ № 73, регулируемая арендная плата за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, применяется не только к договорам аренды, заключенным после вступления в силу Земельного кодекса, но и к договорам, заключенным до вступления в силу федерального закона, предусматривающего необходимость государственного регулирования арендной платы, в том случае, если стороны таких договоров связали изменение размера арендной платы с изменением нормативных актов, подлежащих применению к их отношениям.

Судами установлен, подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами факт переоформления правопреемником Общества земельного участка в аренду с одновременным прекращением права постоянного (бессрочного) пользования. Договором стороны предусмотрели изменение размера арендной платы в случае изменения соответствующих нормативных правовых актов, в том числе законодательных актов Российской Федерации.

При таком положении вывод суда кассационной инстанции о том, что размер арендной платы, установленный пунктом 2 статьи 3 Закона № 137-ФЗ,

не подлежит применению при расчете арендной платы по спорному договору, заключенному до вступления в силу данного Закона и Земельного кодекса, противоречит приведенным положениям земельного законодательства и принципам, утвержденным Постановлением № 582.

При этом оценивая поведение арендатора как недобросовестное со ссылкой на то, что в течение длительного времени он не обращался к арендодателю за перерасчетом арендной платы, окружной суд не учел, что именно на арендодателе лежит обязанность по правильному и обоснованному исчислению регулируемой арендной платы за публичный земельный участок с применением действующих нормативных правовых актов. При этом арендатор, исполнивший обязанность по уплате неверно рассчитанной арендодателем арендной платы, не может быть признан недобросовестным и лишен права на судебную защиту.

Суды первой и апелляционной инстанций, правильно применив положения земельного законодательства, пришли к обоснованным выводам о том, что размер арендной платы за пользование спорным земельным участком, предоставленным в аренду в порядке переоформления права постоянного (бессрочного) пользования, не должен превышать двух процентов кадастровой стоимости указанного участка, поэтому с арендодателя надлежит взыскать излишне внесенную арендатором в спорный период арендную плату.

Взыскивая с ответчика переплату, суды правомерно руководствовались положениями статей 1102 и 1105 Гражданского кодекса, поскольку правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного (пункт 4 Информационного письма № 49). Ответчик не оспаривает (подтверждено представителем Управления Росимущества в судебном заседании) правильность арифметического расчета истца суммы неосновательного обогащения.

С учетом приведенных норм права и установленных судами при рассмотрении дела обстоятельств Судебная коллегия считает, что у окружного суда не имелось предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, которые правомерно удовлетворили иск Общества о взыскании с ответчика неосновательного обогащения, поэтому постановление суда округа подлежит отмене.

Вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для изменения пункта 6.1 договора аренды от 26.08.1998 в части размера годовой арендной платы также является правильным, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 424 Гражданского кодекса, разъяснениями, приведенными в пункте 19 постановления Пленума ВАС РФ № 73, арендная плата за спорный публичный земельный участок является регулируемой и независимо от условий договора подлежит определению исходя из действующего в спорный период законодательства, нормативного правового акта, принятого уполномоченным органом, при этом новый размер арендной платы подлежит применению с даты вступления в силу соответствующего нормативного акта.

Вместе с тем при рассмотрении требования Общества о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами суды первой и апелляционной инстанций не учли следующего.

Применение правовых норм об ответственности к правонарушителю является вопросом права, что относится к исключительной компетенции суда (пункт 1 статьи 168 АПК РФ, пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление № 497) с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (за исключением лиц, указанных в пункте 2 данного постановления).

На основании пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса), неустойка (статья 330 Гражданского кодекса), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Мораторий, введенный Постановлением № 497 на начисление, в том числе процентов за пользование чужими денежными средствами за неисполнение возникших до моратория денежных обязательств, распространяется на всех юридических лиц, граждан, индивидуальных предпринимателей независимо от того, обладают ли такие лица признаками неплатежеспособности и может ли быть в их отношении введена процедура банкротства.

Введение моратория направлено на обеспечение таких элементов публичного порядка Российской Федерации как стабильность экономики, поддержание всех субъектов экономической деятельности, в том числе государственных органов и учреждений.

Общество заявило требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного

обогащения, как за период до 01.04.2022, так и за период действия моратория, введенного Постановлением № 497. При этом суды вопрос о применении моратория на начисление финансовых санкций на обсуждение сторон не поставили.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ решение суда первой инстанции от 08.11.2022 и постановление апелляционного суда от 01.02.2023 в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска (размер которой подлежит определению с учетом суммы процентов) следует отменить, а дело в отмененной части - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела и определении оснований для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, периода и размера процентов суду надлежит также учесть, что в соответствии с Постановлением № 497 финансовые санкции не начисляются только на требования, возникшие до введения моратория (правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, приведенная в определении от 20.11.2023 № 306-ЭС23-14467).

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.05.2023 по делу № А56-50173/2022 отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.11.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2023 по делу № А56-50173/2022 отменить в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В остальной части решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.11.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2023 по делу № А56-50173/2022 оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Р.А. Хатыпова

А.А. Якимов