

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20127(20)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-32986/2019

Резолютивная часть объявлена 26.02.2024.

Полный текст изготовлен 06.03.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Балаян Рузанны Гарушевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2023 по делу № А40-32986/2019.

В судебном заседании приняли участие представители:

Балаян Р.Г. – Габриелян Г.А.;

публичного акционерного общества «Совкомбанк» (далее – общество «Совкомбанк») – Елсуков А.А., Петрова Н.Г.;

публичного акционерного общества «Московский Кредитный Банк» (далее – общество «МКБ») – Гуляева Д.А.;

открытого акционерного общества «Первый Республиканский Банк» (далее – общество «ПРБ») в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Бардземишвили Н.М., Арутюнян М.А.;

индивидуального предпринимателя Прищеповой Таисы Францевны (далее – предприниматель Прищепова Т.Ф.) – Васькова М.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Балаяна Гагика Бориновича (далее – должник) финансовый управляющий его имуществом обратился с заявлением о признании недействительным договора от 24.10.2001 купли-продажи квартиры 203, расположенной по адресу: Москва, ул. Витебская, д. 3 корп. 1 с кадастровым номером 77:07:0008005:6743 (далее – квартира), применении последствий недействительности сделки.

При новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 06.02.2023, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 18.04.2023 и округа от 04.07.2023, заявление удовлетворено, оспариваемая сделка признана недействительной, применены последствия ее недействительности в виде восстановления права собственности должника на квартиру и obligations Балаян Р.Г. возвратить квартиру в конкурсную массу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Балаян Р.Г. просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм права.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 24.01.2024 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу финансовый управляющий имуществом должника, представители обществ «ПРБ», «МКБ», «Совкомбанк» просят отказать в ее удовлетворении, считая обжалуемые судебные акты законными.

В материалы дела от Балаяна Г.Б. также поступил отзыв, в котором последний просит обжалуемые судебные акты отменить.

Предпринимателем Прищеповой Т.Ф. представлены письменные пояснения, в которых она поддерживает изложенные в кассационной жалобе Балаян Р.Г. доводы.

Представители Балаян Р.Г. и предпринимателя Прищеповой Т.Ф. в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители обществ «ПРБ», «МКБ», «Совкомбанк» против удовлетворения жалобы возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзывах и письменных пояснениях на нее, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 24.10.2001 между Поляковой В.А., Поляковым А.Н., Поляковым И.А., Акбатыровой О.А. (продавцами) и Балаян Р.Г. (покупателем) заключен договор купли-продажи, в соответствии с условиями которого продавцы продали Балаян Р.Г. принадлежащую им спорную квартиру. Переход права собственности зарегистрирован 20.11.2001.

Полагая, что указанная сделка является мнимой, а действительным покупателем и собственником квартиры выступает Балаян Г.Б., финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций сослались на положения статей 10, 170, 181 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из следующего.

Суды указали, что в рамках уголовного дела в отношении Балаян Г.Б. постановлением Тверского районного суда города Москвы от 13.05.2015 наложен арест на объекты недвижимого имущества и автотранспортные средства, принадлежащие должнику и третьим лицам. Судом сделан вывод, что должник являлся фактическим собственником подлежащих аресту жилых помещений, в том числе спорной квартиры, формальным покупателем которой выступала Балаян Р.Г.

Вступившим в законную силу приговором Замоскворецкого районного суда города Москвы от 11.05.2017 по делу № 1-4/2017 должник признан виновным в растрате имущества общества «ПРБ». Приговором установлено, что Балаян Г.Б. являлся бенефициаром общества «ПРБ», при этом акции были оформлены на доверенных и подконтрольных по отношению к нему лиц при осуществлении самим должником фактического управления и контроля над обществом «ПРБ».

Судами также установлено, что Балаян Р.Г. является женой брата должника и совместно со своими детьми безвозмездно проживает в квартире должника по иному адресу (Москва, ул. Звенигородская, д. 5, кв. 34). При этом в ходе предварительного расследования в квартире должника, расположенной по адресу: Москва, ул. Б. Молчановка, д. 15/12, кв. 19, были обнаружены многочисленные документы Балаян Р.Г.: оригинал свидетельства права собственности на спорную квартиру, оспариваемый договор купли-продажи от 24.10.2001, копии документов на имя Балаян Р.Г., договор вселения от 17.07.2008 в спорную квартиру, заключенный между Балаян Р.Г. и Балаяном Бориком Симоновичем (отцом должника).

В дополнение суды указали, что вступившим в законную силу решением Кунцевского районного суда города Москвы от 18.03.2021 по делу № 2-1069/2021 Балаян Р.Г. отказано в иске к государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» и должнику об освобождении имущества (спорной квартиры) от ареста по той причине, что Балаян Р.Г. является доверенным лицом должника, который и является действительным владельцем спорного имущества.

Исходя из этого судами сделан вывод, что оспариваемый договор купли-продажи квартиры представляет собой прикрываемую по субъектному составу сделку, где покупателем в действительности являлся Балаян Г.Б.

Судами отклонено возражение ответчика о пропуске финансовым управляющим срока исковой давности с указанием на то, что последний узнал о наличии оснований для оспаривания сделки 12.09.2019, а предъявил заявление в суд – 29.12.2021, то есть в пределах трехлетнего срока. Кроме того, как отметили суды, при разрешении вопроса о сроке исковой давности по заявлению ответчика, в действиях которого имеются признаки злоупотребления правом, следует учитывать, что в применении срока исковой давности может быть отказано судом в качестве санкции за злоупотребление правом.

При таких условиях суды признали договор купли-продажи от 24.10.2001 недействительным, обязав возвратить отчужденное имущество должнику.

С данными выводами согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Институт исковой давности имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, способствовать соблюдению договоров, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов; применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников гражданского оборота от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав (пункт 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2016 № 3-П).

Пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент заключения договора, был предусмотрен десятилетний срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки. При этом начало течения такого срока определялось не субъективным фактором (осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав), а объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения сделки независимо от того, кем предъявлен иск.

Впоследствии Федеральный закон от 21.07.2005 № 109-ФЗ «О внесении изменения в статью 181 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» сократил этот срок до трех лет (статья 1) и распространил его на требования, десятилетний срок предъявления которых не истек до дня вступления в силу данного Федерального закона – 26.07.2005 (пункт 2 статьи 2).

Далее положения гражданского законодательства о сроках исковой давности и правилах их исчисления были изменены Федеральным законом

от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 100-ФЗ). Согласно действующей в настоящее время редакции пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации при предъявлении иска лицом, не являющимся стороной сделки, течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

Новые правила о сроках давности применяются, в частности, к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013 (пункт 9 статьи 3 Закона № 100-ФЗ).

Регистрация перехода права собственности на квартиру произведена 20.11.2001, то есть, по крайней мере, не позднее этой даты началось исполнение спорной сделки, в связи с чем с этого дня подлежит исчислению срок исковой давности.

Из системного толкования названных норм закона и установленных обстоятельств следует, что срок исковой давности, предусмотренный ранее действовавшим законодательством, к сентябрю 2013 года истек в любом случае, поэтому к заявлению финансового управляющего имуществом должника не подлежат применению новые правила об исчислении срока исковой давности, установленные пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса в редакции Закона № 100-ФЗ. Определение судами начала течения срока исковой давности с момента осведомленности финансового управляющего о совершенной должником сделке является ошибочным.

Таким образом, срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки, исчисляемый с момента начала исполнения спорного договора купли-продажи, на дату обращения в суд с настоящим заявлением (29.12.2021) истек.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований финансового управляющего имуществом должника.

Вопреки выводам судов, защита прав кредиторов должника исходя из основных начал гражданского законодательства, основывающегося на признании равенства участников регулируемых им отношений, не может в данном случае иметь особый приоритет перед иными участниками правоотношений. Равным образом заявление о применении исковой давности не может быть квалифицировано как злоупотребление правом.

В соответствии с абзацем седьмым части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

Поскольку в рассматриваемом случае финансовым управляющим пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям, вопросы о мнимости спорной сделки, номинальном характере ее контрагента исследованию не подлежат.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны защита прав и законных интересов Балаян Р.Г., в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием судебного акта об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2023 по делу № А40-32986/2019 отменить.

В удовлетворении заявления финансового управляющего отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Г.Г. Кирейкова

С.В. Самуйлов