

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-28610(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 4 марта 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 6 марта 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Балакиревой Арины Вадимовны (далее – должник, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2023 по делу № А40–189288/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника.

В судебном заседании приняли участие Балакирева А.В. и финансовый управляющий её имуществом Гумеров Рустам Халитович, а также представители:

должника – Преснякова Любовь Николаевна;
кредитора Пушкина Николая Михайловича – Жарова Алина Сергеевна.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., а также объяснения Балакиревой А.В. и ее представителя Пресняковой Л.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения финансового управляющего имуществом должника Гумерова Р.Х., представителя кредитора Пушкина Н.М. Жаровой А.С., возражавших против удовлетворения жалобы заявителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должник ходатайствовал о продлении срока исполнения плана реструктуризации долгов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2023, отказано в удовлетворении ходатайства Балакиревой А.В. о продлении срока исполнения плана реструктуризации долгов, план реструктуризации долгов должника отменен, Балакирева А.В. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, удовлетворить ходатайство о продлении срока плана реструктуризации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.2023 № 305–ЭС21–28610(4) отказано в передаче данной кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 26.01.2024 № 305–ЭС21–28610(4) отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.2023, кассационная жалоба должника вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании Балакирева А.В. и ее представитель поддержали доводы кассационной жалобы, финансовый управляющий и представитель кредитора Пушкина Н.М. возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзывах.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в споре, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, определением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2021 утвержден план реструктуризации долгов Балакиревой А.В. сроком на 12 месяцев.

По условиям плана Балакирева А.В. в целях погашения имеющейся задолженности перед единственным кредитором Пушкиным Н.М. в размере 64 804 460 рублей обязалась реализовать принадлежащее ей недвижимое имущество: три земельных участка общей площадью 3 803 кв.м и жилой дом площадью 691,6 кв.м, расположенные по адресу: Московская область, Одинцовский р-н, с.п. Успенское, пос. Николина Гора, ЗАО «Коттон Вэй».

Планом предусматривалось, что в период его исполнения должник предпримет меры по погашению имеющейся в отношении имущества регистрационной записи об ипотеке в пользу ПАО АКБ «Инвестторгбанк» (далее – банк). После погашения записи должник обязался реализовать

имущество по цене 218 730 000 рублей с правом самостоятельно снизить цену, но не ниже 170 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2022 продлен срок исполнения плана реструктуризации до 15.10.2022 по причине возникновения задержек в снятии обременения с принадлежащих должнику объектов недвижимого имущества.

Поскольку после продления плана имущество вновь не удалось реализовать, должник 28.09.2022 обратился с ходатайством о продлении плана реструктуризации.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении данного ходатайства, суды руководствовались положениями статей 213.20, 213.22, 213.23, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходили из того, что собранием кредиторов от 03.10.2022 принято решение о продлении срока исполнения плана реструктуризации до 01.12.2022, однако на следующем собрании от 15.11.2022 принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отмене плана реструктуризации долгов гражданина и о признании его банкротом.

При этом суды отметили, что в период действия плана погашение задолженности должником не производилось, определенные планом порядок и условия перечисления денежных средств кредитору не соблюдались.

Судами отклонена ссылка должника на задержки в снятии обременений со спорного имущества, поскольку данный факт сам по себе не является непреодолимой силой, позволяющей продлить действие плана без согласия кредиторов. При этом судами указано, что обременение снято с имущества в сентябре 2022 года, однако до настоящего момента имущество не реализовано, а срок исполнения плана реструктуризации наступил.

Между тем судами не учтено следующее.

Применительно к институту банкротства физических лиц в соответствии с положением статьи 2 Закона о банкротстве под реструктуризацией долгов понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве в целях восстановления платежеспособности должника и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.

Исходя из определенной для данной процедуры цели, реструктуризация долгов направлена на обеспечение должнику возможности восстановления благополучного финансового состояния с учетом необходимости полного погашения предъявленных к нему требований кредиторов. Конструкция механизма банкротства гражданина предполагает, что процедура реструктуризации его долгов имеет приоритет, поскольку позволяет в наибольшей степени соблюсти интересы как кредиторов (путем погашения их требований), так и самого должника.

Достижение указанной цели через применение процедуры реструктуризации долгов гражданина заключается в предоставлении добросовестному должнику возможности погасить и, соответственно,

кредиторам получить удовлетворение своих требований, исходя из имеющихся у должника финансовых возможностей. Важным механизмом на пути достижения указанной цели является право суда в силу имеющихся у него дискреционных полномочий, независимо от согласия кредиторов утвердить экономически обоснованный план выхода из кризиса (пункт 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве).

Представленный должником на утверждение план реструктуризации задолженности соответствует требованиям, установленным Законом о банкротстве, условия плана предусматривают удовлетворение требования кредитора, включенного в реестр требований кредиторов должника.

Как следует из материалов дела, объем имущества Балакиревой А.В. в разы превышает размер обязательств перед единственным кредитором, а действия и поведение должника в процедуре свидетельствовали о намерении полностью погасить задолженность.

Положительный исход процедуры реструктуризации долгов имеет больший эффект социальной реабилитации гражданина по сравнению с процедурой реализации имущества. В связи с этим гражданин, добросовестно стремящийся к исполнению обязательств перед кредиторами, но при этом нуждающийся в использовании механизма банкротства, вправе рассчитывать на получение возможности использования именно наиболее лояльной с точки зрения последствий для него процедуры банкротства.

В силу абзаца второго пункта 6 статьи 213.20 Закона о банкротстве арбитражный суд, реализуя упомянутые выше дискреционные полномочия, вправе продлить срок исполнения плана реструктуризации долгов гражданина до трех лет без одобрения собрания кредиторов, если гражданин представит доказательства, что исполнение плана реструктуризации долгов гражданина в течение указанного в нем срока оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

По смыслу законодательного регулирования существа отношений несостоятельности применение указанной нормы возможно не только в случаях, описанных в пункте 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, но и при любых иных обстоятельствах, когда добросовестный должник в силу объективных причин был лишен возможности исполнить в срок утвержденный судом план.

В рассматриваемом случае Балакирева А.В. в ходатайстве о продлении срока исполнения плана реструктуризации долгов указывала, что расчет с кредитором предполагался после получения денежных средств, поступивших от продажи имущества, она стремилась к исполнению обязательств перед единственным кредитором, но была лишена возможности исполнить план реструктуризации вовремя в связи с затянувшейся на весь срок действия плана процедурой снятия обременения. Записи о запретах совершения регистрационных действий были погашены не в сентябре 2022, как указали суды, а только 22.10.2022, после истечения срока действия плана.

С учетом указанных обстоятельств должник выражал твердое намерение погасить задолженность в рамках реализации плана реструктуризации, указав

на наличие объективных препятствий своевременного его исполнения и невозможность продать имущество с обременением.

Данные обстоятельства и приводимые заявителем доводы имели существенное значение для правильного разрешения настоящего спора, однако не были исследованы и оценены судами должным образом.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Балакиревой А.В., на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для исследования всех обстоятельств и доводов заявителя, имеющих значение для правильного разрешения обособленного спора.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2022 по делу № А40–189288/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов