



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-6292 (3, 4)

г. Москва

Дело № А40-343177/2019

20 мая 2024 г.

резолютивная часть определения объявлена 02.05.2024  
полный текст определения изготовлен 20.05.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы обществ с ограниченной ответственностью «СБК Строй» и «ГПБ-факторинг» на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2023 по делу № А40-343177/2019.

В заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Ретэнтива Дистрибьюшен Компани» – Зябрев А.С. (по доверенности от 01.05.2024);

общества с ограниченной ответственностью «ГПБ-факторинг» – Калиничева Е.Н. (по доверенности от 30.04.2024);

общества с ограниченной ответственностью «Зенит Факторинг МСП» – Гостев Н.Д. (по доверенности от 19.04.2024), Кулик В.Б. (по доверенности от 19.04.2024), Тимошин В.Н. (по доверенности от 19.04.2024);

общества с ограниченной ответственностью «МВМ» – Нуритдинов А.Р. (по доверенности от 19.03.2024);

общества с ограниченной ответственностью «СБК Строй» – Мартынов Е.И. (по доверенности от 05.10.2023), Чернат А.С. (по доверенности от 28.11.2023).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей обществ с ограниченной ответственностью «СБК Строй» и «ГПБ-факторинг», конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Ретэнтива Дистрибьюшен Компани», поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Зенит Факторинг МСП», просивших в удовлетворении кассационных жалоб отказать, и объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «МВМ», изложившего собственную позицию по спору, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **У С Т А Н О В И Л А:**

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Ретэнтива Дистрибьюшен Компани» (далее – общество «РДК») его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным уведомления общества с ограниченной ответственностью «Зенит Факторинг МСП» (далее – общество «Зенит Факторинг») от 02.10.2019 о зачете встречных однородных требований, а также о применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.10.2023 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «СБК Строй» и «ГПБ-факторинг» (далее – общество «ГПБ-факторинг») (конкурсные кредиторы общества «РДК») просят названные судебные акты отменить.

Публичное акционерное общество «Банк ВТБ» в отзыве на кассационные жалобы поддержало изложенные в них доводы.

В отзывах на кассационные жалобы общество «Зенит Факторинг» и Хачин П.А. просят определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.03.2024 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

До начала судебного заседания Хачин П.А. заявил ходатайство об участии в этом заседании путем использования системы веб-конференции, которое было удовлетворено. Впоследствии Хачин П.А. направил ходатайство об отложении судебного заседания в связи с его болезнью.

Судебная коллегия не нашла оснований для удовлетворения ходатайства об отложении судебного разбирательства, поскольку представленные

Хачиным П.А. документы не свидетельствуют о невозможности его участия в судебном заседании посредством веб-конференции.

Ввиду того, что Хачин П.А. не подключился к судебному заседанию с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (веб-конференции) при наличии технической возможности со стороны суда, данная система не применялась.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на них, объяснениях представителей участвующих в обособленном споре лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 05.02.2019 общество «Зенит Факторинг» (фактор) и общество «РДК» (клиент) заключили генеральный договор о факторинговом обслуживании (далее – договор факторинга), по условиям которого фактор обязался предоставлять клиенту финансирование в счет уступаемых денежных требований, оказывать ему услуги по управлению дебиторской задолженностью, клиент, в свою очередь, обязался передавать фактору денежные требования к дебиторам.

Вскоре после этого общество «РДК» (заемщик) заключило с обществом «ГПБ-факторинг» (займодавцем) договор целевого процентного займа от 25.09.2019 на сумму 730 000 000 рублей для обратного выкупа заемщиком у общества «Зенит Факторинг» денежных требований к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» (дебитору; далее – общество «МВМ»), ранее уступленных по договору факторинга, в соответствии с реестром конкретных поставок, указанных обществом «РДК» при заключении договора займа.

Общество «ГПБ-факторинг» перечислило сумму займа обществу «РДК». Последнее 25.09.2019 произвело дальнейшее перечисление 730 000 000 рублей фактору, сообщив в назначении платежа: оплата по договору факторинга за дебитора – общество «МВМ».

Письмом от 27.09.2019 клиент конкретизировал назначение платежа, перечислив товарные накладные, по которым дебитор являлся обязанным лицом. Это письмо 27.09.2021 получено обществом «Зенит Факторинг».

Фактор 30.09.2019 уведомил общество «РДК» о том, что поступившие от него денежные средства отнесены к исполнению иных обязательств клиента перед фактором; заявил о том, что не принимает от клиента исполнение за общество «МВМ» денежных требований по оплате товара по накладным, указанным в письме клиента.

По договору от 01.10.2019 общество «Зенит Факторинг» (цедент) уступило обществу с ограниченной ответственностью «Зенит Финанс» (цессионарию) требования к обществу «МВМ» в сумме 544 575 093 рублей 56 копеек, полученные по договору факторинга от общества «РДК».

Затем, 02.10.2019, фактор направил клиенту уведомление, поименованное заявлением о зачете встречных однородных требований. В этом уведомлении фактор сообщил, что он не может принять платеж общества «РДК» в сумме 730 000 000 рублей в качестве исполнения обязательств за дебитора (общество

«МВМ»)), поскольку последний не возлагал исполнение на общество «РДК», а также ввиду отсутствия обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В связи с этим общество «Зенит Финанс» сослалось на возникновение на его стороне обязательства по возврату полученной суммы обществу «РДК». Одновременно фактор сообщил, что клиент имеет перед фактором иные неисполненные денежные обязательства по договору факторинга и еще одной факторинговой сделке в общей сумме 729 950 704 рубля 47 копеек, которые фактор на основании статьи 410 ГК РФ зачел против требования клиента о возврате ему безосновательно перечисленных 730 000 000 рублей. В результате зачета сумма, подлежащая возврату клиенту, составила 49 295 рублей 53 копейки.

Дело о банкротстве общества «РДК» возбуждено 10.01.2020, конкурсное производство открыто 15.03.2021.

В процедуре конкурсного производства конкурсный управляющий оспорил уведомление от 02.10.2019.

Разрешая спор, суды установили, что согласно условиям договора факторинга клиент вправе досрочно исполнить обязательство дебитора перед фактором (пункт 5.17); при исполнении клиентом обязательства дебитора соответствующее денежное требование переходит обратно к клиенту, в этом случае в течение 5 рабочих дней фактор по запросу клиента передает ему первичные документы, подтверждающие требование (пункт 3.19).

Как установили суды, на момент перечисления 730 000 000 рублей фактору сумма уступленных ему по договору факторинга требований к обществу «МВМ» составляла 526 740 719 рублей. Ранее общество «РДК» в рамках договора факторинга осуществляло обратный выкуп только тех переданных фактору требований, по которым имелась просрочка со стороны дебиторов. Общество «РДК» не представило доказательства того, что им направлялись запросы на возврат первичных документов по денежным требованиям, на обратный выкуп которых был направлен платеж.

Суды сочли, что указанные обстоятельства не позволили обществу «Зенит Факторинг» идентифицировать с должной степенью достоверности платеж общества «РДК» в сумме 730 000 000 рублей и исключали возможность отнесения данного платежа к обратному выкупу требований общества «МВМ» в сумме 526 740 719 рублей.

Также суды сослались на пункт 3.23 договора факторинга, согласно которому задолженность клиента по этому договору погашается в следующей очередности: в первую очередь издержки фактора, во вторую очередь его вознаграждение, в третью очередь задолженность по оплате денежных требований, в четвертую очередь неустойка, в пятую очередь иные платежи; фактор вправе в одностороннем порядке изменить очередность погашения задолженности.

Отказывая в признании уведомления от 02.10.2019 недействительным на основании пункта 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), суды исходили из недоказанности того, что общество «Зенит Факторинг» на момент

проведения зачета располагало сведениями о наличии у общества «РДК» признаков неплатежеспособности, недостаточности имущества. Кроме того, как указали суды, общество «Зенит Факторинг», распределив полученную от общества «РДК» сумму, исчислило сальдо взаимных предоставлений по факторинговым сделкам, такие действия не могут быть оспорены по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Обратив внимание на то, что вследствие зачета уменьшилась не только величина активов общества «РДК» (дебиторской задолженности), но и размер его обязательств, суды не усмотрели оснований для вывода о недействительности уведомления как подозрительной сделки (статья 61.2 Закона о банкротстве).

Между тем судами не учтено следующее.

В случае, если исполненного должником недостаточно для погашения всех однородных обязательств должника перед кредитором, исполненное засчитывается в счет обязательства, указанного должником при исполнении или без промедления после исполнения (пункт 1 статьи 319.1 ГК РФ).

Это правило применяется к любым однородным обязательствам независимо от оснований их возникновения, в том числе к однородным обязательствам должника перед кредитором, возникшим как из разных договоров, так и из одного договора (пункт 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

Согласно приведенному правилу должник, действуя своей волей и в своем интересе, решает, какой именно денежный долг погашается тем или иным его платежом. Разрешение этого вопроса находится во власти должника до тех пор, пока он не принужден в судебном порядке исполнить определенное обязательство. В свою очередь, кредитор, имеющий интерес в погашении какого-либо конкретного долга, при наличии указаний должника не вправе вопреки этим указаниям относить платеж к интересующему кредитора обязательству.

В рассматриваемом случае в договор факторинга включены положения, согласно которым общество «РДК» вправе произвести обратный выкуп ранее уступленных требований.

Перечислив денежные средства обществу «Зенит Факторинг» (с учетом незамедлительно направленной кредитору расшифровки обязательств), общество «РДК» явно и недвусмысленно выразило волю на такой обратный выкуп конкретных требований к обществу «МВМ», прямо известив должника о том, что денежное исполнение относится именно к обязательству по обратному выкупу.

Само по себе перечисление обществом «РДК» суммы, превышающей долг по обязательству по обратному выкупу, вопреки выводам судов, не свидетельствует о неопределенности либо о переходе права выбора исполнения к кредитору. При этом из процитированного судами уведомления фактора 02.10.2019 следует, что обществу «Зенит Факторинг» было понятно в счет

какого обязательства предоставлено денежное исполнение, поскольку фактор в данном уведомлении заявил возражения не по поводу неясности назначения платежа, а относительно наличия у общества «РДК» самого права на обратный выкуп непросроченных требований к дебиторам, то есть по существу исполняемого обязательства.

Пункт 3.23 договора, на который сослались суды, в значительной части посвящен исполнению основного денежного долга и производных от него связанных обязательств по погашению процентов, неустойки и издержек на получение исполнения и т.д. (далее – связанные обязательства) в ситуации, когда сумма произведенного платежа недостаточна для полного погашения основного и упомянутых связанных обязательств (статья 319 ГК РФ). В этой части он не применим к спорным отношениям. В той же части, в которой положения данного пункта касаются ситуаций, не охватываемых правилами статьи 319 ГК РФ (когда у должника имеется несколько основных долгов перед кредитором, как в рассматриваемом случае), этот пункт не мог быть квалифицирован как заранее заключенное соглашение об отказе должника от права выбора основного обязательства, в счет которого производится исполнение. По сути, данным пунктом стороны попытались урегулировать лишь ситуации, когда должник не делает уведомление, к какому из основных обязательств должно быть отнесено исполнение. Это, помимо буквального значения содержащихся в пункте 3.23 слов и выражений, законодательного регулирования, предусмотренного пунктом 1 статьи 391.1 ГК РФ, вытекает и из последовательности изложения условий договора факторинга. Так, пункт 3.23 расположен сразу после пункта, которым фактор наделяется правом списания задолженности клиента посредством инкассовых поручений без акцепта плательщика (параграф 4 главы 46 ГК РФ).

С учетом изложенного, принимая во внимание наличие уведомления общества «РДК» об исполняемом им обязательстве, ссылки судов на пункт 3.23 договора являются ошибочными.

Безосновательное игнорирование кредитором воли должника позволило обществу «Зенит Факторинг» искусственно создать видимость возникновения неосновательного обогащения. В действительности же на стороне данного общества не сформировалось денежное обязательство перед обществом «РДК». В свою очередь, несуществующее обязательство не могло быть прекращено зачетом по правилам статьи 410 ГК РФ.

Действуя вопреки уведомлению общества «РДК», общество «Зенит Факторинг» получило сумму целевого финансирования, предоставленного обществом «ГПБ-факторинг». В то же время оно сохранило и требование к платежеспособному обществу «МВМ», которое впоследствии исполнило обязательства по договору поставки в пользу общества «Зенит Факторинг». Этим были нарушены права кредиторов общества «РДК», справедливо рассчитывающих на то, что выкупленное должником обратно ликвидное требование к дебитору поступит в конкурсную массу и исполнение по нему будет распределено между всеми кредиторами в соответствии с законодательством о несостоятельности.

При таких обстоятельствах, кредиторы общества «РДК», действующий в их интересах конкурсный управляющий вправе оспаривать односторонние действия общества «Зенит Факторинг», зафиксированные в акте от 02.10.2019. Данные действия, не являющиеся сальдированием, не соответствуют пункту 1 статьи 391.1, статье 410 ГК РФ и поэтому являются недействительными в силу статьи 168 ГК РФ по общегражданским основаниям.

Суждения судов по поводу того, что общество «РДК» впервые в рамках договора факторинга осуществило обратный выкуп требований в отсутствие просрочки со стороны дебитора, не имели правового значения для правильного разрешения спора. Равным образом, о правомерности действий общества «Зенит Факторинг» не свидетельствует отсутствие в материалах настоящего дела доказательств направления обществом «РДК» запросов о возврате ему первичных документов по выкупленным требованиям.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов общества «РДК», в связи с чем на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит дополнительно проверить, в какой части предоставленное обществом «Зенит Факторинг» исполнение соответствовало цене обратного выкупа, исследовать, отвечают ли закону действия общества «РДК» в остальной части, после чего определить объем реституционного обязательства.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2023 по делу № А40-343177/2019 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья  
судья  
судья

И.В. Разумов  
Е.С. Корнелюк  
С.В. Самуйлов