

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-3482

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-48222/2023

Резолютивная часть определения объявлена 29.05.2024

Полный текст определения изготовлен 31.05.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,
судей Антоновой М.К., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (по Восточному военному округу) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2023 по делу № А40-48222/2023

по иску филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (по Восточному военному округу) к обществу с ограниченной ответственностью «Интеб» о взыскании 1 162 874 рублей 21 копейки неустойки и 1 423 049 рублей 94 копеек

процентов за пользование коммерческим кредитом по государственному контракту от 25.01.2021.

В судебном заседании приняли участие представители филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (по Восточному военному округу) Ивус И.А., Тимонова Е.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав представителей участвующего в деле лица, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (по Восточному военному округу) (далее – учреждение, истец, заявитель, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Интеб» (далее – общество, ответчик, подрядчик) о взыскании 1 162 874 рублей 21 копейки неустойки и 1 423 049 рублей 94 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом по государственному контракту от 25.01.2021.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2023, в удовлетворении иска отказано.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене состоявшихся по делу решения суда первой инстанции, постановлений арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 18.04.2024 изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы были признаны заслуживающими внимания по эпизоду, связанному с оценкой правомерности взыскания в общества процентов за пользование коммерческим кредитом. В этой связи кассационная жалоба учреждения вместе с делом была передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты – отмене в рассматриваемой части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 25.01.2021 между учреждением и обществом заключен контракт на выполнение работ по капитальному ремонту объекта котельной по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ.

В соответствии с пунктом 5.2 контракта работы должны быть выполнены обществом в течение 240 календарных дней с даты подписания акта приема-передачи объекта в производство работ.

В указанные сроки работы подрядчиком выполнены не были.

Согласно положениям пункта 17.2 контракта в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (пеней). Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства из расчета одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от цены контракта.

Учитывая факт просрочки исполнения обязательства, неустойка составила 1 162 874 рублей 21 копейки.

Кроме того, в соответствии с условиями пункта 4.11 контракта при неисполнении подрядчиком обязательств по контракту в срок, установленный контрактом, и (или) в случае одностороннего отказа учреждения от контракта к авансу (или его соответствующей части) применяются правила статьи 823 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ) о коммерческом кредите.

Плата за пользование коммерческим кредитом устанавливается в размере одной трехсотой ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на день уплаты процентов, от суммы выданного аванса (или его соответствующей части) за каждый день пользования авансом (или его соответствующей частью) как коммерческим кредитом.

Учреждение, полагая, что обществом допущено нарушение условий контракта, следствием которого является применение положений пункта 4.11 и 17.2 контракта и соответствующих норм Гражданского кодекса, обратилось к подрядчику с претензией о выплате 1 423 049 рублей 94 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом и 1 162 874 рублей 21 копейки неустойки.

Претензия была оставлена подрядчиком, что послужило основанием для обращения заказчика в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Суды, отказывая в удовлетворении исковых требований в полном объеме, руководствовались статьями 309, 310, 330, 809, 823 ГК РФ и применили положения, установленные постановлениями Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – постановление № 497) и от 04.07.2018 № 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом» (далее – постановление № 783), придя к выводу о том, что в сложившейся ситуации заявленная истцом к взысканию неустойка в сумме 1 162 874 рублей 21 копейки подлежит перерасчету с учетом моратория, введенного постановлением № 497, и списанию в порядке, установленном постановлением № 783.

Аналогичные правила были применены судами трех инстанций к требованию учреждения о взыскании с общества процентов за пользование коммерческим кредитом.

Между тем судами при рассмотрении дела не учтено следующее.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (статья 421 Гражданского кодекса).

В соответствии с условиями контракта цена (с учетом дополнительных соглашений от 20.09.2021, от 27.12.2021 и от 30.06.2022) составляет 58 900 926 рублей 17 копеек (пункт 3.1 контракта); оплата производится путем внесения заказчиком аванса в течение 30 дней с даты заключения контракта в размере 17 040 000 рублей, что составляет 30 % от цены контракта.

Таким образом, сторонами было предусмотрено условие о предварительной оплате производимых подрядчиком работ и установлены последствия в случае нарушения сроков исполнения контракта в виде взимания с подрядчика платы за пользование денежными средствами, квалифицированной сторонами в качестве предоставления коммерческого кредита (пункт 4.11 контракта).

Согласно статье 823 Гражданского кодекса договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса,

предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

К коммерческому кредиту применяются правила главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства.

Из содержания данной нормы Гражданского кодекса следует, что коммерческий кредит по своей правовой природе является не санкцией по отношению к должнику, а одним из видов займа, а проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом (в том числе суммами аванса, предварительной оплаты), являются платой за пользование денежными средствами.

Соответствующее разъяснение закреплено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/ 14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (далее – постановление Пленума 13/14) и пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».

Принимая во внимание изложенное, следует признать ошибочным вывод судов о необходимости распространения утвержденных постановлением № 783 Правил списания сумм неустоек (штрафов, пеней) за нарушение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) договорных обязательств на требование истца о взыскании с ответчика процентов по коммерческому кредиту, начисленных за пользование денежными средствами (авансом), внесенными заказчиком в счет исполнения контракта.

Оценивая довод о возможности применения к спорным правоотношениям постановления № 497, Судебная коллегия полагает необходимым отметить следующее.

Согласно положениям статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Постановлением № 497 на территории Российской Федерации сроком на шесть месяцев был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: проценты, подлежащие уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (статья 809 ГК РФ), кредитному договору (статья 819 ГК РФ) либо в качестве коммерческого кредита (статья 823 ГК РФ), не являются финансовыми санкциями, поэтому при разрешении споров о взыскании указанных процентов следует исходить из того, что в период действия моратория эти проценты, по общему правилу, продолжают начисляться (в отсутствие дела о банкротстве, возбужденного в трехмесячный срок, судебной рассрочки).

При разрешении данного спора ответчик не заявлял возражений против требования истца относительно природы заявленных к взысканию процентов, оспаривая лишь арифметический расчет платы за пользование коммерческим кредитом.

Суды трех инстанций в соответствии с разъяснениями пункта 4 постановления Пленума № 13/14 также не установили обстоятельств, свидетельствующих об ином характере требования истца, направленного на применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства, ответственность за которое установлена статьей 395 Гражданского кодекса.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты арбитражных судов трех инстанций подлежат отмене в рассматриваемой части на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые при существенном нарушении норм материального права, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть правовую позицию, изложенную в настоящем определении, проверить правильность произведенного истцом расчета процентов за пользование коммерческим кредитом, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2023 по делу № А40-48222/2023 в части отказа во взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Интеб» 1 423 049 рублей 94 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом по государственному контракту от 25.01.2021 отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судьи

М.К. Антонова

А.Г. Першутов