



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-17584

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 22 января 2024 года.

Полный текст определения изготовлен 31 января 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Букиной И.А. и Шиловых О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Стасюк Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании, проведенном с использованием системы веб-конференции, кассационную жалобу исполняющего обязанности конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сигма Капитал» (далее – общество) Шеховцовой Юлии Александровны (далее – заявитель) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.07.2023 по делу № А73-6893/2021 Арбитражного суда Хабаровского края о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Регио Телеком-ДВ» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие Шеховцова Ю.А., а также представители:

конкурсного управляющего должником Гуреева Александра Леонидовича – Алексеенко С.А.;

акционерного общества «РЖД Управление активами» (далее – кредитор) – Емельянов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 04.12.2023 о передаче кассационной

жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, объяснения заявителя, поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителей конкурсного управляющего должником и кредитора, возражавших против её удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника общество и индивидуальный предприниматель Суходуб Александр Александрович обратились в суд с заявлениями, объединёнными для совместного рассмотрения, о включении в реестр требований кредиторов (далее – реестр) их требований в размере 190 546 711 рублей 68 копеек и 25 911 568 рублей 03 копеек соответственно, основанных на исполнении должником обязательств по договору субподряда от 13.06.2019 № 18 (далее – договор субподряда).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.03.2023 отказано в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Суходуба А.А.; заявление общества удовлетворено, требования в размере 190 564 711 рублей 68 копеек: 24 676 208 рублей 94 копеек неотработанного аванса и 165 888 502 рубля 74 копейки неустойки за период с 01.11.2019 по 15.07.2021 включены в третью очередь реестра.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.07.2023, отменено определение суда первой инстанции от 20.03.2023 в части удовлетворения заявления общества; отказано в удовлетворении данного заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего должником и кредитора возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам отзывов, ходатайствовали об оставлении её без рассмотрения, поскольку в нарушение положений пунктов 2 и 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в жалобе неверно указано наименование кредитора, не указан один из участников обособленного спора – индивидуальный предприниматель Суходуб А.А., а также не приложены документы, подтверждающие полномочия заявителя на подачу жалобы.

Заявитель поддержал доводы кассационной жалобы, возражал против удовлетворения ходатайств об оставлении жалобы без рассмотрения.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения ходатайств об оставлении жалобы без рассмотрения, поскольку возможные недостатки в её оформлении не привели к нарушению прав участников процесса или их ограничению.

Так, в соответствии с письмом Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2023 № 303-ЭС23-17584 кредитору и индивидуальному

предпринимателю Суходубу А.А. были направлены копии настоящей жалобы и определения Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2023 № 303-ЭС23-17584 о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Названные копии жалобы и судебного акта в соответствии с отчётом об отслеживании отправления с идентификатором 12126090218288, сформированным официальным сайтом Почты России, были получены кредитором более чем за месяц до судебного заседания – 18 декабря 2023 года. До начала судебного заседания кредитор реализовал свои процессуальные права путём предоставления отзыва на жалобу, его представитель принял участие в настоящем судебном заседании.

Предметом обжалования в судах апелляционной инстанции и округа, равно как и настоящей жалобы являлся исключительно вопрос о наличии или отсутствии оснований для удовлетворения требований общества. Жалоба не содержит каких-либо доводов в части рассмотрения требования индивидуального предпринимателя Суходуба А.А., но доказательства направления жалобы заявителем Суходубу А.А. представлены (последний получил отправление заявителя 5 августа 2023 года, что следует из отчёта об отслеживании отправления с идентификатором 80111686282430, сформированным официальным сайтом Почты России).

Изложенное свидетельствует о надлежащем извещении участников процесса о наличии жалобы в производстве Верховного Суда Российской Федерации.

Сведения о наличии у Шеховцовой Ю.А. полномочий на подписание жалобы содержатся в открытых источниках – выписке из ЕГРЮЛ в отношении общества (nalog.ru); карточке арбитражного дела о банкротстве общества (kad.arbitr.ru). Также данные сведения неоднократно предоставлялись в материалы настоящего спора, о чём конкурсный управляющий должником и кредитор, а также их представители Алексеенко С.А. и Емельянов А.В., принимавшие ранее участие в рассмотрении спора, не могли не знать.

Таким образом, указанные кредитором недостатки не привели к нарушению процессуальных прав участников процесса.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также представленных на неё отзывах, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 13.06.2019 между обществом (подрядчиком) и должником (субподрядчиком) заключён договор субподряда, по которому субподрядчик обязуется не позднее 31.10.2019 выполнить комплекс работ по строительству (реконструкции) объектов транспортной инфраструктуры РЖД на общую сумму 53 340 354 рубля 58 копеек. За нарушение субподрядчиком срока выполнения работ предусмотрена неустойка в размере 0,5% от стоимости работ за каждый день просрочки.

Общество перечислило должнику аванс в размере 24 676 208 рублей 94 копеек.

Должник к работам не приступил, претензия общества о расторжении договора субподряда с требованием о возврате аванса оставлена должником без исполнения, что послужило основанием для обращения в суд с иском о взыскании 24 676 208 рублей 94 копеек.

Установив, что перечисление аванса осуществлено в рамках исполнения договора субподряда и не является неосновательным обогащением, суд пришёл к выводу об избрании истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права и решением Арбитражного суда Хабаровского края от 07.02.2020 по делу № А73-25485/2019 отказал в иске.

07.12.2020 по делу № А73-19300/2020 Арбитражного суда Хабаровского края принято к производству заявление о признании общества банкротом. 21.05.2021 в отношении него открыто конкурсное производство.

28.05.2021 по настоящему делу принято к производству заявление должника о признании его банкротом, 20.07.2023 открыто конкурсное производство в отношении должника.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Хабаровского края от 08.07.2022 в деле о банкротстве общества (№ А73-19300/2020) признан недействительным по пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» договор цессии от 30.12.2019 № Ц30/12, положенный индивидуальным предпринимателем Суходубом А.А. в основу своих требований к должнику; применены последствия в виде восстановления прав требования общества к должнику по возврату неотработанного аванса.

Удовлетворяя заявление общества о включении в реестр требования в настоящем деле о банкротстве должника, суд первой инстанции, установив, что сторонами не оспаривается факт перечисления обществом должнику аванса в указанном размере в рамках договора субподряда, доказательств выполнения должником работ или возврата полученных средств в материалы дела не представлены, пришел к выводу об обоснованности и подтверждённости требований общества к должнику, наличия оснований для их включения в третью очередь реестра. Признание в рамках дела о банкротстве общества недействительной сделкой договора цессии, положенного в основу требований индивидуального предпринимателя Суходуба А.А., послужило основанием для отказа в удовлетворении требований в указанной части.

Отменяя определение суда первой инстанции в части включения требований общества в реестр и отказывая в удовлетворении соответствующего заявления, апелляционный суд исходил из того, что требования общества к должнику уже были предметом рассмотрения в рамках дела № А73-25485/2019 и в их удовлетворении было отказано.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Положениями пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен запрет на рассмотрение судами тождественных споров. Тождественность требований определяется

совпадением сторон, предмета (материально-правового требования истца к ответчику) и основания (обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику). При изменении одного из названных элементов, спор не может считаться тождественным.

Обществом в рамках настоящего спора и в рамках дела № А73-25485/2019 заявлены требования к тому же ответчику и на том же основании – перечисление должнику 24 676 208 рублей 94 копеек в отсутствии встречного исполнения или возврата средств.

Исковое заявление по делу № А73-25485/2019 не содержит ссылки на какие-либо статьи Гражданского кодекса Российской Федерации – ни о взыскании неосновательного обогащения, ни о возврате неотработанного аванса в рамках соответствующего договора. При рассмотрении названного дела суд самостоятельно квалифицировал требования общества как основанные на положениях главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, что и привело к отказу в их удовлетворении со ссылкой на избрание истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права ввиду отсутствия состава неосновательного обогащения, поскольку перечисление обществом должнику денежных средств осуществлялось в рамках договорных отношений.

В настоящем споре суд первой инстанции рассматривал требования общества к должнику руководствуясь положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей подрядные отношения.

Поскольку предмет споров не совпадает, то, как верно указал суд первой инстанции, тождество указанных исков отсутствует, а выводы судов апелляционной инстанции и округа об обратном – ошибочны.

Более того, в постановлении Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2022 по настоящему делу, суд признал несостоятельность аналогичных доводов конкурсного управляющего должником о тождественности требований, указав, что отказ обществу в иске к должнику о взыскании неосновательного обогащения вызван ненадлежащим способом защиты нарушенного права, что не должно исключать возможность защиты права в установленном законом порядке путём подачи заявления о включении требований в реестр.

Причины, по которым тот же суд впоследствии пришёл к противоположным выводам, в обжалуемых судебных актах не приведены.

Основанием к включению требования в реестр является представление кредитором доказательств, ясно и убедительно подтверждающих наличие и размер задолженности перед ним (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции правомерно указал на конкретные обстоятельства, подтверждающие наличие и размер задолженности; отсутствие какого-либо спора о факте перечисления обществом аванса должнику в указанном размере соответствующими платежными поручениями; отсутствие доказательств выполнения работ или возврата аванса.

Ни одно из указанных обстоятельств, установленных судом первой инстанции, не получило какого-либо опровержения, правовой оценки со стороны апелляционного суда.

Суд округа не исправил ошибку апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества являются преждевременными.

Вместе с тем, как конкурсный управляющий должником, так и заявитель указывают на необходимость перерасчёта заявленного размера неустойки, что требует проведения соответствующей судебной проверки и перерасчёта.

На основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления апелляционного суда и суда округа следует отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения обособленного спора, проверить расчёт заявленных требований и принять судебный акт в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.07.2023 по делу № А73-6893/2021 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.А. Букина

Судья

О.Ю. Шиловост