



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС23-13213

г. Москва

Дело № А55-31689/2018

14 февраля 2024 г.

резолютивная часть определения объявлена 01.02.2024

полный текст определения изготовлен 14.02.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» на определение Арбитражного суда Самарской области от 13.07.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.04.2023 по делу № А55-31689/2018.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» – Тюньков В.А. (по доверенности от 23.01.2024);

публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» – Пешкова Е.В. (по доверенности от 28.09.2023), Точилев Е.А. (по доверенности от 28.09.2023).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Меркурий», просившего обжалуемые судебные акты оставить без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## У С Т А Н О В И Л А:

акционерное общество «Автовазбанк» (далее – Автовазбанк) обратилось в суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» (далее – общество «Меркурий») несостоятельным (банкротом). В заявлении Автовазбанк просил включить его требования в сумме 209 041 095 рублей 88 копеек в реестр требований кредиторов общества «Меркурий» в качестве обеспеченных залогом.

Впоследствии Автовазбанк заменен на правопреемника – публичное акционерное общество «Национальный банк «ТРАСТ» (далее – банк «ТРАСТ»).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 25.12.2020 заявление о признании общества «Меркурий» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении названного общества введена процедура наблюдения, требования банка «ТРАСТ» в сумме 209 041 095 рублей 88 копеек включены в реестр требований кредиторов общества «Меркурий» с удовлетворением в третью очередь как обеспеченные залогом.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 08.07.2021 общество «Меркурий» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.10.2021 определение суда первой инстанции от 25.12.2020 и постановление суда апелляционной инстанции от 30.06.2021 отменил в части, касающейся включения требований банка «ТРАСТ» в реестр требований кредиторов общества «Меркурий». В отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Самарской области от 13.07.2022 требования банка «ТРАСТ» признаны необоснованными.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2022 определение суда первой инстанции от 13.07.2022 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.04.2023 определение суда первой инстанции от 13.07.2022 и постановление суда апелляционной инстанции от 15.12.2022 оставил без изменения.

Затем определением Арбитражного суда Самарской области от 05.07.2023 по инициативе Акшинского Сергея Геннадьевича – единственного участника общества «Меркурий» – производство по делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием кредиторов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк «ТРАСТ» просит отменить определение суда первой инстанции от 13.07.2022, постановления судов апелляционной инстанции и округа от 15.12.2022 и от 20.04.2023.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Меркурий» просит обжалуемые определение и постановления оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2023 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что обжалуемые определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, свои требования Автовазбанк основывает на договорах об открытии кредитных линий от 14.04.2014 и от 06.02.2015, во исполнение которых он предоставил обществу «Меркурий» 23 траншами более 298 млн. рублей на пополнение оборотных средств. В обеспечение исполнения принятых по кредитным договорам обязательств общество «Меркурий» передало в залог недвижимое имущество и требование к обществу с ограниченной ответственностью «Росскат-Сырье» (далее – общество «Росскат-Сырье») (договоры залога от 15.04.2014 и от 27.11.2014).

Проанализировав выписки по расчетным счетам, суды установили, что часть траншей, полученных по кредитным договорам от 14.04.2014 и от 06.02.2015, общество «Меркурий» использовало на погашение задолженности по ранее заключенным им же кредитным договорам от 17.07.2012, от 26.11.2012 и от 26.02.2013. Другая часть траншей, предоставленных обществу «Меркурий» по договорам от 14.04.2014 и от 06.02.2015, была направлена на погашение задолженности по этим же договорам, возникшей из предыдущих траншей.

В свою очередь, денежные средства, полученные обществом «Меркурий» по кредитным договорам от 17.07.2012, от 26.11.2012 и от 26.02.2013 расходовались следующим образом. Первая их часть через счета общества «Росскат-Сырье» поступила акционерному обществу «Росскат», обществам с ограниченной ответственностью «КомстарИнвест», «Траст-Сити» (далее – общества «Росскат», «КомстарИнвест» и «Траст-Сити»). Вторая часть использовалась для исполнения обязательств общества «Меркурий» по предыдущим кредитным договорам (от 29.11.2010, от 07.10.2011 и от 18.01.2012). Третья часть траншей, предоставленных обществу «Меркурий» по договорам от 17.07.2012, от 26.11.2012 и от 26.02.2013, направлялась на погашение задолженности по этим же договорам, возникшей из ранее выданных траншей.

Суды установили, что общества «Меркурий», «Росскат-Сырье», «Росскат», «КомстарИнвест», «Траст-Сити» и ряд других юридических лиц входили в группу компаний «РОССКАТ». При этом общество «Росскат-Сырье» в рамках данной группы занималось заготовкой вторичного сырья (лома меди), общество «Росскат» – производством медной катанки, медных анодов,

кабельной продукции, общества «Меркурий» и «КомстарИнвест» – перераспределением внутри этой группы кредитных средств, получаемых от Автовазбанка, не осуществляя иную хозяйственную деятельность.

Сам Автовазбанк в спорный период являлся лицом, фактически связанным с группой компаний «РОССКАТ».

Впоследствии была введена временная администрация по управлению Автовазбанком, уменьшен размер его уставного капитала до одного рубля и он присоединен к банку «ТРАСТ» в рамках проводимых Банком России мероприятий, направленных на оздоровление банковского сектора и создание условий для управления портфелем проблемных и непрофильных активов (приказы Банка России от 04.04.2018 № ОД-869, от 11.04.2018 № ОД-926, решение Банка России как единственного акционера Автовазбанка от 25.12.2018, решение общего собрания акционеров банка «ТРАСТ» от 26.12.2018).

Кроме того, как установили суды, в настоящее время банк «ТРАСТ» в силу корпоративного участия осуществляет мажоритарный контроль над обществом «Росскат».

Исходя из указанных фактических обстоятельств спора суды, констатируя отсутствие доказательств, указывающих на пополнение имущественной массы общества «Меркурий» вследствие кредитования, квалифицировали кредитные договоры от 14.04.2014 и от 06.02.2015 как мнимые сделки. Суды также сочли, что Автовазбанк не понес какие-либо имущественные потери от спорных операций, так как банк «ТРАСТ» не представил свидетельств уменьшения активов кредитной организации.

Сославшись на то, что требования банка «ТРАСТ» основаны на ничтожных договорах, суды признали их необоснованными.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия; такая сделка ничтожна.

Для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент ее совершения воля сторон не была направлена ни на возникновение правовых последствий, вытекающих из условий сделки и характерных для такого рода обязательств, ни на создание каких-либо иных правовых последствий в отношениях между сторонами. Обязательный признак мнимости сделки – порок воли каждой ее стороны.

Разрешая настоящий спор, суды не поставили под сомнение факт выдачи Автовазбанком кредитов обществу «Меркурий». Равным образом, судами не установлено, что Автовазбанк при заключении кредитных договоров не намеревался требовать исполнения.

При этом, как установили суды, Автовазбанк систематически кредитовал общество «Меркурий», в том числе в 2010 – 2012 годах. В ситуации, когда сумма первоначального финансирования, предоставленного в указанный период Автовазбанком, погашалась за счет последующих кредитов, выданных

тем же банком, соответствующие отношения заемщика и кредитной организации с экономической точки зрения следовало рассматривать как реструктуризацию. Осуществление такой реструктуризации не могло быть квалифицировано как злоупотребление правом (статья 10 ГК РФ), поскольку сама по себе замена одного кредитного обязательства другим не свидетельствует о преследовании противоправной цели Автовазбанком, изначально понесшим реальные расходы и не получившим равноценного предоставления.

Описывая роль общества «Меркурий» (заемщика) в отношениях с иными членами группы компаний «РОССКАТ» и Автовазбанком, суды, по сути, признали его финансовым подразделением, занимающимся перераспределением внутри названной группы кредитных средств, получаемых от Автовазбанка, не ведущим иную хозяйственную деятельность.

Данное предназначение общества «Меркурий» объясняет как экономические мотивы заключения им кредитных договоров с Автовазбанком, так и перечисление полученного от банка финансирования другим членам группы (обществам «Росскат-Сырье», «Росскат», «КомстарИнвест», «Траст-Сити»), а не указывает на ничтожность кредитных отношений.

Поскольку факт полного возврата Автовазбанку всей суммы выданных им кредитных средств с процентами не был установлен судами, вывод судов об отсутствии имущественных потерь на стороне кредитной организации является ошибочным.

Исходя из установленных судами обстоятельств спора достаточных оснований для применения к отношениям сторон положений статьи 10, пункта 1 статьи 170 ГК РФ не имелось.

Признавая требования банка «ТРАСТ» необоснованными, суды сослались на фактическую аффилированность его правопреемника (Автовазбанка) по отношению к членам группы компаний «РОССКАТ», в которую входило и общество «Меркурий», существовавшую в период кредитования. Также суды обратили внимание на осуществляемый в настоящее время в силу корпоративного участия мажоритарный контроль банка «ТРАСТ» над обществом «Росскат».

Вместе с тем наличие фактических либо формально-юридических отношений связанности не свидетельствует об отсутствии или прекращении долговых обязательств (статьи 307, 407 ГК РФ). При этом пояснения банка «ТРАСТ» относительно того, что мажоритарное участие в уставном капитале общества «Росскат» возникло после анализируемых событий вследствие обращения взыскания на заложенные акции, суды не проверили.

Более того, при наличии долга аффилированность может влиять лишь на очередность погашения соответствующего требования (при определенных обстоятельствах). Однако и в этой части следовало учесть, что в отношении банка «ТРАСТ» утвержден план участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства (информация Банка России от 14.03.2018 «О мерах по предупреждению банкротства Банка «ТРАСТ» (ПАО)», опубликованная в «Вестнике Банка России» от 21.03.2018 № 24). Поэтому

требования банка «ТРАСТ», равно как и требования Автовазбанка, присоединенного к нему в рамках реализации мероприятий по оздоровлению банковского сектора, возникшие до утверждения указанного плана, в любом случае не подлежали субординации (пункт 6 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка «ТРАСТ», в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отменить.

Судебная коллегия не находит оснований для оставления заявления банка «ТРАСТ» без рассмотрения по мотиву прекращения производства по делу о банкротстве общества «Меркурий» (применительно к разъяснениям, изложенным пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»). В рассматриваемом случае правопродшественник банка «ТРАСТ» выступил заявителем по делу о несостоятельности, его воля и воля правопреемника направлены на получение исполнения с использованием механизма банкротства. Основанием для прекращения производства по делу послужило ошибочное признание соответствующих денежных требований банка необоснованным. Данная ошибка не может негативно воздействовать на возможность реализации кредитором права на обращение в суд с заявлением о банкротстве, возлагать на него дополнительные обязанности по подготовке и направлению нового заявления о банкротстве общества «Меркурий» (статья 7 Закона о банкротстве).

С учетом изложенного заявление подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для возобновления производства по делу о банкротстве общества «Меркурий», проверки обоснованности требований банка «ТРАСТ» и разрешения вопроса о введении в отношении должника процедуры банкротства.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда Самарской области от 13.07.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.04.2023 по делу № А55-31689/2018 отменить.

Заявление публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья  
судья  
судья

И.В. Разумов  
Д.В. Капкаев  
Е.С. Корнелюк