

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-18579(1,2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 15 января 2024 г.

Определение изготовлено в полном объеме 26 января 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стасюк Е.С.

рассмотрела в судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационные жалобы публичного акционерного общества коммерческий банк "Спутник" (далее - Банк "Спутник") в лице его ликвидатора государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее – агентство), конкурсного кредитора Банка "Спутник" акционерного общества "ВПТ Трейд Энд Текнолоджис" и акционера Банка "Спутник" Лазарева Константина Владимировича

на определение Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.07.2023 по делу № А55-34561/2021 о банкротстве Банка "Спутник".

В заседании приняли участие руководитель общества с ограниченной ответственностью "Ю-Кэпитал" – Кияткин К.А.,

конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью "Татнефть-Архангельск" – Криксина Э.А.,

а также представители:

общества "Татнефть-Архангельск" – Алфимова А.С.,

агентства – Малов Г.А., Шагалиева Я.В.,

общества "ВПТ Трейд Энд Текнолоджис" – Лопатина Н.С.,

Лазарева К.В. – Бирюков А.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 24.11.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 26.06.2017 Арбитражный суд города Москвы возбудил дело о банкротстве общества "Татнефть-Архангельск", 17.11.2017 ввел наблюдение, а 20.06.2018 признал его банкротом и открыл конкурсное производство (дело № А40-102434/2017).

Одним из кредиторов общества "Татнефть-Архангельск" является общество "Ю-Кэпитал".

По договору от 10.02.2020 обществу "Татнефть-Архангельск" в Банке "Спутник" открыт расчетный счет № 40702810700001000617. В том же банке открыт счет обществу "Ю-Кэпитал".

С апреля по декабрь 2020 года Банк "Спутник" по тринадцати платежным поручениям перечислил со счета общества "Татнефть-Архангельск" на счет общества "Ю-Кэпитал" 198 000 000 руб. с назначением платежей – погашение текущих и реестровых требований кредитора по делу о банкротстве.

01.11.2021 Центральный банк Российской Федерации отозвал у Банка "Спутник" лицензию на осуществление банковских операций и назначил временную администрацию по управлению кредитной организацией. По отчету временной администрации стоимость имущества (активов) Банка "Спутник" составляла 1 671 431 000 руб.; размер обязательств – 1 553 707 000 руб.

01.12.2021 по заявлению Центрального банка Российской Федерации арбитражный суд возбудил дело о ликвидации Банка "Спутник", а 22.04.2022 вынес решение о его ликвидации и возложил обязанности ликвидатора на агентство.

06.12.2021 конкурсный управляющий обществом "Татнефть-Архангельск" обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов Банка "Спутник" требования в размере остатка денежных средств на банковском счете, который по данным конкурсного управляющего, основанным на переписке с сотрудником банка, составлял 95 114 969,44 руб.

30.12.2021 временная администрация Банка "Спутник" отказала заявителю, сославшись на недоказанность требований и их несоответствие сведениям о банковском счете, имеющимся у временной администрации.

Отказ временной администрации послужил поводом для обращения общества "Татнефть-Архангельск" в арбитражный суд с заявлением включении в реестр требований кредиторов Банка "Спутник" требования в размере 198 000 000 руб., составляющих убытки заявителя. Размер требования основан на выписке из банковского счета, предоставленной временной администрацией, и несогласии общества с тем, что указанные в этой выписке перечисления в пользу общества "Ю-Кэпитал" с апреля по декабрь 2020 года по тринадцати

платежным поручениям осуществлялись на законных основаниях, то есть по распоряжению конкурсного управляющего обществом "Татнефть-Архангельск".

По заключению судебной экспертизы от 23.08.2022 и от 12.01.2023 подписи от имени конкурсного управляющего обществом "Татнефть-Архангельск" Криксиной Э.А. на спорных платежных поручениях выполнены иным лицом с подражанием ее подписи (подписям), а оттиски печати общества "Татнефть-Архангельск" не соответствуют оригинальному клише печати этого общества. Подписи и оттиски печатей имеют внешние сходства с оригиналами. Сопоставление платежных поручений и карточки клиента дают очевидное и полное визуальное сходство подписей и оттисков печатей.

Эксперт в суде показал, что для установления различий в подписях и оттисках печатей обычный сотрудник банка должен был обладать специальными познаниями в области почерковедения и изучения оттисков печатей, а также иметь при себе микроскоп и другое специальное оборудование.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2023, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 27.04.2023 и от 21.07.2023, заявление удовлетворено: требование общества "Татнефть-Архангельск" в размере 198 000 000 руб. признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Суды исходили из того, что Банк "Спутник" как субъект профессиональной предпринимательской деятельности в сфере проведения операций по счетам клиентов, осуществляющий их с определенной степенью риска, должен нести ответственность в виде возмещения убытков, причиненных неправильным списанием принадлежащих его клиенту денежных средств. Банк ненадлежащим образом исполнил обязательства по договору банковского счета, в связи с чем виновен в несанкционированном перечислении денег со счета общества "Татнефть-Архангельск".

Суды руководствовались статьями 60, 126, 129, 134, 189.32, 189.85 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 15, 393, 401, 845, 854, 864 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 № 5 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета" (далее – постановление № 5) и постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 36 "О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства".

В кассационных жалобах заявители просили отменить определение от 20.02.2023, а также постановления от 27.04.2023 и от 21.07.2023 и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Их доводы сводились к тому, что в действиях банка нет противоправности, так как по

условиям договора риски банка и общества "Татнефть-Архангельск", связанные с последствиями исполнения поручений по списанию денежных средств со счета клиента, выданного неуполномоченными лицами, распределены так, что банк отвечает только в случае, если по внешним признакам платежного поручения простым визуальным сличением этого документа с образцом подписи и печати, имеющимися в карточке клиента, можно было установить поддельность платежного документа, но банк этого не сделал. В данном случае подделку невозможно было выявить без специальных познаний и специальных технических средств. В то же время ни банковские правила, ни условия договора не требовали проверки платежных поручений специальными средствами. Позиция заявителей основана на пункте 7.4 договора от 10.02.2020, пункте 2 постановления № 5, пункте 2.3 положения Банка России от 19.06.2012 № 383-П "О правилах осуществления перевода денежных средств".

Заявители привели и иные доводы, влияющие, по их мнению, на правильность принятых судебных актов и не учтенные судами. Так, в частности, заявители ссылались на то, что все денежные средства переводились на счета общества "Ю-Кэпитал", с которым конкурсный управляющий обществом "Татнефть-Архангельск" был в той или иной степени связан (лично знаком с участником общества), вследствие чего не мог не знать о поступающих обществу "Ю-Кэпитал" от должника денежных суммах. По мнению заявителей, поведение конкурсного управляющего отличалось непоследовательностью, так как он мог и должен был контролировать движение денежных средств на счете (тем более, на столь крупные суммы в масштабах деятельности общества и за столь продолжительный период), в том числе через систему интернет-банкинга, однако не делал этого.

В судебном заседании представители заявителей поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах.

Общества "Татнефть-Архангельск" и "Ю-Кэпитал" в отзывах и в судебном заседании просили судебные акты оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

По результатам рассмотрения кассационных жалоб судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии пунктами 1 и 4 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счета банк, помимо прочего, обязан выполнять распоряжения клиента о перечислении со счета этого клиента денежных средств. Денежные средства, находящиеся на счете, считаются принадлежащими клиенту в пределах суммы остатка.

Как правило, для открытия расчетного счета юридическое лицо наряду с другими документами представляет в банк карточку с образцами подписей и оттиска печати. В карточке указывается лицо (лица), наделенное (наделенные) правом подписи. Образец оттиска печати, проставляемого клиентом в карточке, должен соответствовать печати, которую имеет клиент (подпункт "в" пункта 4.1, пункты 7.5, 7.8 действовавшей на день открытия расчетного счета № 40702810700001000617 инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И "Об

открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов").

Согласно пункту 1 статьи 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Из статей 863, 864 ГК РФ следует, что при расчетах платежными поручениями банк плательщика обязуется по распоряжению плательщика перевести находящиеся на его банковском счете денежные средства на банковский счет получателя средств в этом или ином банке. Содержание платежного поручения и его форма должны соответствовать требованиям, предусмотренным законом и банковскими правилами.

При приеме к исполнению платежного поручения банк обязан удостовериться в праве плательщика распоряжаться денежными средствами, проверить соответствие платежного поручения установленным требованиям, достаточность денежных средств для исполнения платежного поручения, а также выполнить иные процедуры приема к исполнению распоряжений, предусмотренные законом, банковскими правилами и договором (пункт 2 статьи 864 ГК РФ).

Права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета. Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и иными способами с использованием в них аналогов собственноручной подписи, кодов, паролей и других средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом (пункты 1, 4 статьи 847 ГК РФ).

В соответствии с действовавшим в период проведения спорных платежей пунктом 2.3 Положения Банка России от 19.06.2012 № 383-П "О правилах осуществления перевода денежных средств" удостоверение права распоряжения денежными средствами при приеме к исполнению распоряжения на бумажном носителе осуществляется банком посредством проверки наличия и соответствия собственноручной подписи (собственноручных подписей) и оттиска печати (при наличии) образцам, заявленным банку в карточке с образцами подписей и оттиска печати. Аналогичное положение содержится в пункте 2.4 действующего в настоящее время Положения Банка России от 29.06.2021 № 762-П "О правилах осуществления перевода денежных средств".

Проверка полномочий лиц, которым предоставлено право распоряжаться счетом, производится банком в порядке, определенном банковскими правилами и договором с клиентом. В случаях передачи платежных документов в банк в письменной форме банк должен проверить по внешним признакам соответствие подписей уполномоченных лиц и печати на переданном в банк документе образцам подписей и оттиска печати, содержащимся в переданной банку карточке, а также наличие доверенности, если она является основанием для распоряжения денежными средствами, находящимися на счете. Банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных

неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами, однако иное может быть установлено законом или договором (пункт 2 постановления № 5).

Квалифицировав действия Банка "Спутник" как виновные и противоправные, суды указали, что банк не осуществил должный контроль за содержанием платежных поручений, поступивших от имени клиента; не доказал отсутствие возможности с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур (сличением платежных документов с банковской карточкой) установить факт выдачи распоряжений неуполномоченным лицом.

Однако, поведение банка может быть квалифицировано как противоправное лишь в случае, если он нарушил обязанности, предписанные ему правовыми нормами, или обязательства, установленные условиями договора с клиентом. Приведенные нормы права действительно обязывают банк проверить достоверность платежных поручений на предмет подлинности подписей лиц, уполномоченных распоряжаться денежными средствами клиента, и его печатей. По общему правилу банк несет ответственность за списание со счета клиента денежных средств по подложному поручению.

В данном случае нормативные обязанности Банка "Спутник" по проверке платежных поручений сводились к сличению проставленных на них подписей уполномоченного лица и печати с образцами, содержащимися в переданной банку карточке. При этом глубина проверки для банка ограничивалась визуальным сравнением внешних признаков указанных реквизитов. Иного не требовалось ни законом, ни договором. Общество "Татнефть-Архангельск" в лице его конкурсного управляющего не могло не знать, что глубина проверки будет именно такая, и посчитало это достаточным.

Банк, основываясь на экспертных заключениях, доказал в суде, что визуальное сличение подписи и печати указывало на их идентичность с имеющимися в карточке. Этого было достаточно для вывода о подлинности подписи и печати. Банк проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая в данном вопросе требовалась от него законом и договором. Как следствие, оснований для отказа в совершении платежа у банка не было.

Кроме того, стороны договора банковского счета (тем более, если клиент является лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность) вправе самостоятельно распределить риски списания денежных средств со счета по подложному документу. В данном случае в пункте 7.4 договора от 10.02.2020 стороны установили, что банк не несет ответственность за последствия исполнения поручения по списанию денежных средств со счета клиента, выданного неуполномоченными лицами. В совокупности с нормативным требованием об обязанности банка визуально сличать платежные документы с карточкой это означает, что если посредством такого сличения банк мог установить подложность документа, но не сделал этого, то риск последствий неправомерного списания денег лежит на банке. В противном случае подобные

риски перекладываются на клиента.

Такое условие договора не является заранее оговоренным соглашением об устранении или ограничении ответственности банка за умышленное нарушение обязательства (пункт 4 статьи 401 ГК РФ), поскольку платеж по документу, прошедшему идентификацию в соответствии с нормативными требованиями, не является для банка нарушением, тем более умышленным. Напротив, при доказанности осведомленности банка о подложности документов оснований для его освобождения от ответственности не будет, так как такое деяние квалифицируется как умышленное.

Таким образом, вывод судов о том, что банк по существу в любом случае отвечает перед клиентом за перечисление денег с его счета по подложному документу, несостоятелен, а вывод о ненадлежащем исполнении Банком "Спутник" обязанности по проверке платежных документов опровергнут совокупностью согласующихся между собой доказательств, в числе которых заключение судебных экспертиз и показания эксперта в суде.

Кредиторы должника - банкрота удовлетворяются в очередности, установленной статьями 134-138 Закона о банкротстве. В силу пункта 5 статьи 20.3, пункта 5 статьи 142 Закона о банкротстве осуществление расчетов с кредиторами относится к полномочиям конкурсного управляющего, которые не могут быть переданы иным лицам. Операции по списанию денежных средств со счета общества "Татнефть-Архангельск" осуществлялись по распоряжениям, на которых проставлены реквизиты конкурсного управляющего должником. В связи с этим вывод судов и доводы обществ "Татнефть-Архангельск" и "Ю-Кэпитал" о том, что Банк "Спутник" не проверил спорные операции, не приостановил их выполнение в целях выяснения законности и реальности их выполнения организацией – банкротом и т.п. также несостоятельны.

Ссылка общества "Татнефть-Архангельск" на уголовное дело, возбужденное по факту хищения у него денежных средств из Банка "Спутник", в настоящее время не подтверждает ни факт хищения, ни обстоятельства его совершения, ни установление виновных лиц: постановления о возбуждении уголовного дела и о привлечении в качестве потерпевшего не являются доказательствами, подтверждающими указанные обстоятельства.

В то же время суды без внимания и оценки оставили обстоятельства, на которые ссылались лица, участвовавшие в деле, и которые могли повлиять на решение по существу данного обособленного спора.

Так, в частности, противоправность поведения Банка "Спутник" в значительной степени связывается конкурсным управляющим обществом "Татнефть-Архангельск" с действиями сотрудника банка Гаповой С.А. (информирование о приостановлении действия интернет-банкинга, предоставление недостоверной выписки по счетам и т.п.). Вместе с тем ни в материалах дела, ни в судебных актах нет никаких сведений о получении от данного лица показаний по этому поводу или о причинах невозможности получения этих доказательств. Не получен ответ и на то, каким образом спорные платежные поручения попали в банк.

Следует заметить, что порядок информационного взаимодействия банка и

клиента как правило устанавливается в договоре между ними и правовыми актами, регулирующими деятельность банка. В связи с этим вопреки доводам конкурсного управляющего обществом "Татнефть-Архангельск" информация, полученная при неформальной переписке клиента с сотрудником банка, по общему правилу не может считаться официальной и предоставленной от имени банка.

Судами также не оценены доводы Банка "Спутник", которыми он опровергал свое участие в противоправном перечислении денег со счета общества "Татнефть-Архангельск" и указывал на причастность к этому иных лиц. Банк заявлял, что конкурсный управляющий обществом "Татнефть-Архангельск" пользовался интернет-банкингом, что позволяло клиенту дистанционно управлять банковским счетом через интернет, избавляло от необходимости посещения банка для совершения транзакций, получения выписок и иной информации, делало транзакции более безопасными. Однако конкурсный управляющий письменно отозвал ключ от интернет банка и в тот же день начались спорные платежи, что, по мнению банка, не может быть простым совпадением.

Банк также ссылаясь на синхронное открытие счетов должника и общества "Ю-Кэпитал" в банке, на аффилированность конкурсного управляющего обществом "Татнефть-Архангельск" с обществом "Ю-Кэпитал", на значительный по продолжительности промежуток времени, в течении которого осуществлялись платежи, и существенность их размера в масштабах деятельности должника. Все это, по мнению банка, указывало на осведомленность конкурсного управляющего о списаниях денег с банковского счета должника, однако осталось без судебной оценки.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Банка "Спутник", его кредиторов и акционеров в сфере экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для проверки доводов и доказательств сторон, указанных в данном определении.

В связи с тем, что обжалованные судебные акты отменены, ходатайство агентства о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2023 удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от

21.07.2023 по делу № А55-34561/2021 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Букина И.А.

Судья

Кирейкова Г.Г.