



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 24 апреля 2024 года № 310-ЭС15-7336 (40)

г. Москва

Дело № А62-7344/2013

Резолютивная часть определения объявлена 15 апреля 2024 года.  
Полный текст определения изготовлен 24 апреля 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Кирейковой Г.Г. и Шиловых О.Ю. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Смоленский Банк» (далее – должник, банк) в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – ГК «АСВ») на определение Арбитражного суда Смоленской области от 01.11.2022, постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.08.2023 по делу № А62-7344/2013 о несостоятельности (банкротстве) банка.

В судебном заседании приняли участие представители:

ГК «АСВ» – Калинина С.Ю. по доверенности от 19.02.2024, Измайлова М.А. по доверенности от 19.02.2024, Конев А.Н. по доверенности от 22.02.2024;

Горькова Евгения Владимировича – Морозов А.Д. по доверенности от 06.06.2020;

Стрепова Павла Юрьевича – Воронин В.В. по доверенности от 08.06.2023;

Голландцева Андрея Юрьевича – Пещаницкий А.В. по

доверенности от 20.07.2021;

компании Баззет Эссет Холдингс Лимитед (BAZZET ASSET HOLDINGS LIMITED) – Тарабрин П.С. по доверенности от 28.12.2023.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий банка в лице ГК «АСВ» обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил:

признать недействительной сделку, направленную на безвозмездное отчуждение в пользу Горькова Е.В. и Стрепкова П.Ю. недвижимого имущества банка: здание, назначение: нежилое, мансарда, 6-этажный, общая площадь 1654,9 кв. м, кадастровый номер 77:01:0001:080:1003, инв. № 84/3, лит. 3, адрес (местонахождения) объекта: город Москва, Звонарский переулок, дом 5, стр. 2 (далее – здание);

признать ничтожными все последующие сделки, направленные на сокрытие имущества, а именно:

- договор купли-продажи недвижимого имущества от 18.12.2013, заключенный между Стрепковым П.Ю. и Голландцевым А.Ю.;

- сделку по внесению в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью «Капитолий» (далее – ООО Капитолий») принадлежащую Голландцеву А.Ю. долю в праве: 1/2 доли в здании, оформленную протоколом решения общего собрания учредителей ООО «Капитолий» от 16.01.2015 № 1 и актом приема-передачи недвижимого имущества от 11.06.2015;

- договор купли-продажи недвижимого имущества от 18.12.2013, заключенный между Горьковым Е.В. и Мельниковой Лидией Витальевной;

- договор купли-продажи недвижимого имущества от 15.05.2014, заключенный между Мельниковой Л.В. и компанией Баззет Эссет Холдингс Лимитед;

применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу банка спорного недвижимого имущества.

По результатам нового рассмотрения спора определением арбитражного суда первой инстанции от 01.11.2022, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 31.03.2023 и округа от 14.08.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Конкурсный управляющий банка в лице ГК «АСВ» обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.03.2024 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу Стрепков П.Ю., Горьков Е.В., Голландцев А.Ю., Мельникова Л.В. и компания Баззет Эссет Холдингс Лимитед просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители ГК «АСВ» поддержали доводы кассационной жалобы, а представители Стрепкова П.Ю., Горькова Е.В., Голландцева А.Ю. и компании Баззет Эссет Холдингс просили отказать в ее удовлетворении.

Жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие Мельниковой Л.В. и иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 29.11.2013 между банком с одной стороны, Горьковым Е.В. и Стрепковым П.Ю. с другой стороны, заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, по условиям которого банк передает в общую долевую собственность покупателей, а покупатели принимают и обязуются оплатить объект недвижимого имущества общей стоимостью 330 000 000 руб.

Оплата по договору купли-продажи от 29.11.2013 совершена внутренними платежами с расчетных счетов ответчиков, открытых в банке, а именно:

- банк перечислил со счета Стрепкова П.Ю. на свой счет денежные средства в размере 165 000 000 руб. в счет оплаты по договору купли-продажи недвижимого имущества;

- банк перечислил со счета Горькова Е.В. на свой счет денежные средства в размере 165 000 000 руб. в счет оплаты по договору купли-продажи недвижимого имущества.

В дальнейшем, 18.12.2013 между Стрепковым П.Ю. и Голландцевым А.Ю., а также между Горьковым Е.В. и Мельниковой Л.В. заключены два договора купли-продажи

недвижимого имущества, по условиям которых Стрепков П.Ю. и Горьков Е.В. передают в общую долевую собственность соответственно Голландцева А.Ю. и Мельниковой Л.В. (покупатели), а покупатели принимают и обязуются оплатить по 1/2 доли в праве собственности на спорный объект недвижимого имущества общей стоимостью 165 100 000 руб.

15.05.2014 между Мельниковой Л.В. и компанией Баззет Эссет Холдингс Лимитед заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, по условиям которого Мельникова Л.В. передает в общую долевую собственность покупателя, а покупатель принимает и обязуется оплатить 1/2 доли в праве собственности на объект недвижимого имущества общей стоимостью 165 000 000 руб.

На основании протокола решения общего собрания учредителей ООО «Капитолий» от 16.01.2015 № 1 и акта приема-передачи недвижимого имущества от 11.06.2015 Голландцев А.Ю. внес в уставной капитал ООО «Капитолий» (ИНН 7702380814) принадлежащую ему долю в праве: 1/2 доли в праве собственности на здание.

При этом приказом Центрального банка Российской Федерации от 13.12.2013 № ОД-1028 у банка с 13.12.2013 отозвана лицензия в связи с неисполнением кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, установлением фактов существенной недостоверности отчетных данных и неоднократным применением в течение одного года мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Полагая, что сделка, направленная на отчуждение в пользу Горькова Е.В. и Стрепкова П.Ю. спорного недвижимого имущества, является недействительной на основании статей 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также статей 10, 167, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, а все последующие сделки, направленные на сокрытие имущества, являются ничтожными, конкурсный управляющий банка обратился в суд с соответствующими требованиями.

Повторно разрешая спор, суды трех инстанций руководствовались положениями статей 28, 61.3, 189.40, 189.92 Закона о банкротстве, статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия оснований для удовлетворения заявленных требований, в том числе ввиду недоказанности заключения сделки с нарушением требований закона, наличия картотеки по корреспондентскому субсчету на дату совершения сделки (29.11.2013) в Московском филиале банка, а также в связи с совершением

оспариваемой сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности кредитной организации.

При этом суды сослались на отсутствие в материалах дела сведений о том, что Горьков Е.В. и Стрепков П.Ю. являются заинтересованными либо контролирующими лицами по отношению к кредитной организации, а также о том, что ответчики знали или должны были знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Отклоняя доводы конкурсного управляющего о выходе сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности, суды указали на наличие на корреспондентском счете указанного филиала денежных средств, достаточных для исполнения имевшихся к тому дню неисполненных поручений. Судами указано, что на начало 29.11.2013 на корреспондентском счете банка имелось 403 526 811,95 руб., в течение 29.11.2013 на него поступили денежные средства от клиентов в сумме 478 930 443,45 руб., исполнено документов (расход по корреспондентскому счету) на сумму 863 708 135,82 руб., остаток на конец рабочего дня по указанному корреспондентскому счету составил 18 749 119,58 руб.

Суды пришли к выводу, что стоимость проданного банком недвижимого имущества не превысила 1% стоимости его активов.

Также суды отклонили доводы конкурсного управляющего о том, что оспариваемая сделка совершена в момент государственной регистрации перехода права на объекты недвижимости, то есть 23.12.2013, указав, что моментом заключения оспариваемой сделки является момент согласования всех существенных условий договора, подписания сторонами единого согласованного документа и списания денежных средств со счетов ответчиков, то есть 29.11.2013.

В отношении ссылки конкурсного управляющего на приговор Тверского районного суда города Москвы от 05.03.2019 суд округа указал, что это не свидетельствует о допущенных судами нарушениях при рассмотрении настоящего обособленного спора, имеющего иной состав участников и подразумевающего установление иного круга юридически значимых обстоятельств.

Между тем судами не учтено следующее.

1. По смыслу пунктов 1, 2 статьи 61.3, статьи 189.40 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора в течение одного месяца до даты назначения Банком России временной администрации по управлению кредитной организацией, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения в

удовлетворении требований этого кредитора перед другими кредиторами.

Удовлетворение кредитной организацией в преддверии своего банкротства требований отдельного кредитора в более льготном порядке, чем он мог бы рассчитывать в соответствии с очередностью, установленной статьями 134, 189.92 Закона о банкротстве, свидетельствует о признаке предпочтительности в отношении этого кредитора.

В то же время по смыслу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве даже в случае наличия у оспариваемой сделки признаков предпочтения, она не может быть признана недействительной при условии совершения в рамках обычной хозяйственной деятельности и непревышения ее размером порогового значения в один процент от стоимости активов должника.

Ряд презумпций выхода сделки кредитной организации за пределы обычной хозяйственной деятельности определен пунктом 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве.

По смыслу подпункта 1 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве наличие картотеки неисполненных платежных документов уже само по себе свидетельствует о том, что сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности. При этом, коль скоро не доказано иное, недостаточность денежных средств на корреспондентском счете должника предполагается в силу того, что поручения иных клиентов остаются неисполненными (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2015 № 305-ЭС15-5815 (8) и от 22.05.2017 № 305-ЭС16-20779 (1, 3)).

В этой связи определяющим для дел об оспаривании сделок банка-должника по указанному выше основанию является установление дня возникновения картотеки, что позволяет определить точный период, в который может быть оказано предпочтение по сделкам, относящимся к обычной хозяйственной деятельности кредитной организации.

При этом осведомленность ответчиков об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника правового значения не имеет, поскольку при оспаривании сделки на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве достаточно установить наличие признаков предпочтительного удовлетворения требований одного кредитора перед другими кредиторами должника.

Обращаясь в суд, конкурсный управляющий в лице ГК «АСВ» в обоснование позиции о совершении сделки купли-продажи от 29.11.2013 в условиях, когда у кредитной организации уже имелись

неисполненные требования иных клиентов, датированные более ранними числами, ссылаясь на письмо банка от 28.11.2013 за подписью руководителя Шитова П.Н. о наличии непроведенных платежных поручений клиентов, датированных 28.11.2013. В частности, не были исполнены платежные документы от следующих клиентов Московского филиала банка: Версоцкой Г.И., Букорт О.А., Сиденко Е.В., Гришинецкого В.П., Бычко В.В., Филатова А.А. Управляющий отмечал, что эти лица пытались совершить платежи в Московском филиале 28.11.2013, но не смогли этого сделать и получили свои средства только в качестве выплаты страхового возмещения.

Отклоняя указанный довод о наличии неисполненных поручений иных клиентов, суды указали, что конкурсным управляющим не раскрыта информация о причинах неисполнения соответствующих платежных поручений. Однако судами не учтено, что в качестве такой причины управляющий указывал именно на отсутствие достаточного количества денежных средств на корреспондентском счете. Следовательно, данный довод не мог быть отклонен судами формально, без выяснения настоящих причин неисполнения поручений.

Также конкурсный управляющий ссылаясь на заключение Банка России от 04.02.2014, в котором указано, что 29.11.2013 Московским филиалом банка было произведено оповещение клиентов, партнеров и контрагентов банка о ситуации с непроведением платежей по корреспондентскому счету банка, путем размещения информации на сайте [www.sbbg.ru](http://www.sbbg.ru). В течение дня 29.11.2013 была приостановлена работа офисов филиала, а 30.11.2013 – система дистанционного банковского обслуживания.

Помимо этого конкурсным управляющим в материалы дела представлен приговор Тверского районного суда города Москвы от 05.03.2019 о признании бывших руководителей банка виновными в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 160, статьи 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым недостаточность денежных средств в банке наблюдалась с 2011 года, а Стрепков П.Ю. был осведомлен о наличии 28.11.2013 проблем в Московском филиале банка.

Эти доводы конкурсного управляющего не опровергнуты.

Кроме того, при рассмотрении настоящего дела в рамках иных обособленных споров установлены обстоятельства, что по состоянию на 29.11.2013 у банка имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами. Общая сумма неисполненных платежных поручений клиентов Московского филиала банка и головного офиса (по скрытой картотеке) на 29.11.2013 составила 654 517 403,43 руб. (вступившие в законную силу постановление Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 17.07.2018, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.03.2018 и др.).

Таким образом, сложилась ситуация, при которой в рамках одного дела о банкротстве отсутствует единообразный подход по вопросу об определении момента возникновения картотеки неисполненных платежных документов, в связи с чем обособленные споры об оспаривании сделок должника от одной и той же даты разрешены по-разному. В рамках настоящего обособленного спора суды не обосновали, почему ими не учтены обстоятельства, установленные в рамках иных обособленных споров, и не привели соответствующие мотивы, на основании которых они пришли к иным выводам.

Соответствующие доводы и доказательства, приведенные конкурсным управляющим по данному вопросу, судами не опровергнуты. Достоверная дата начала образования картотеки, имеющая существенное значение для правильного применения презумпции нетипичности операций, закрепленной в подпункте 1 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве, судами не установлена.

В случае если указанные доводы соответствуют действительности и денежных средств на корреспондентском счете было недостаточно для проведения оплаты, то необходимо исходить из того, что в условиях неплатежеспособности банка безналичные денежные средства клиентов, находящиеся на его счетах, утрачивают свое назначение как средство платежа и фактически трансформируются в права требования к этому банку (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 № 2953/14, определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.03.2018 № 306-ЭС17-17686, от 20.05.2019 № 305-ЭС18-5703 (6)).

Передача банком менее чем за месяц до отзыва у него лицензии своего ликвидного и дорогостоящего имущества одним клиентам, учитывая, что в обмен банк фактически не получил ни денежных средств, ни иного ликвидного актива, а лишь погасил свои обязательства перед этими клиентами в ситуации невыполнения платежных поручений других клиентов, сама по себе является неординарной. Принимая оплату здания за счет денежных средств, находящихся на счетах Горькова Е.В. и Стрепкова П.Ю., то есть фактически обменивая здание на утратившие ликвидность права требования к себе, банк действует в исключительной ситуации и тем самым предоставляет таким клиентам отступное, что может свидетельствовать о выходе соответствующей сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности.

При этом судами также не дана оценка экономической целесообразности отчуждения Горьковым Е.В. и Стрепковым П.Ю.



спорного имущества еще до государственной регистрации перехода права собственности.

2. Пунктом 1 статьи 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сделка, совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона, в частности из законодательства о несостоятельности (банкротстве), ничтожна в той части, в которой она предусматривает распоряжение таким имуществом.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (в редакции, действовавшей в спорный период) с момента отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций запрещается совершение сделок с имуществом кредитной организации, в том числе исполнение кредитной организацией обязательств, за исключением сделок, связанных с текущими обязательствами кредитной организации, определяемыми в соответствии с настоящей статьей.

В обоснование заявления конкурсный управляющий указывал, что на следующий день после сделки (30.11.2013) Стрепков П.Ю. вошел в состав акционеров банка с долей 9,9% акций. Факт его участия в акционерном капитале банка презюмирует его осведомленность об отзыве лицензии на осуществление банковской деятельности (13.12.2013).

Государственная регистрация перехода права собственности на недвижимое имущество совершена после отзыва у банка лицензии – 23.12.2013, то есть, по мнению управляющего, сделка совершена в нарушение запрета на распоряжение имуществом должника банкрота.

Отклоняя указанный довод, суды посчитали, что моментом заключения оспариваемой сделки является момент согласования всех существенных условий договора, подписания сторонами единого согласованного документа и списания денежных средств со счетов ответчиков, то есть 29.11.2013.

Между тем этот вывод ошибочен.

По оспариваемому договору отчуждено недвижимое имущество, право собственности на которое подлежит государственной регистрации (пункт 2 статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Следовательно, для целей применения положений пункта 1 статьи 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо принимать во внимание не дату подписания сторонами соглашения, по которому они обязались осуществить передачу имущества, а дату перехода права собственности (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2018 № 307-ЭС18-1843).

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника и его независимых кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении спора суду надлежит установить дату возникновения картотеки (скрытой) на корреспондентском счете в Московском филиале банка и с учетом этого правильно квалифицировать оспариваемую сделку, проанализировав ее на предмет выхода за пределы обычной хозяйственной деятельности, либо совершения ее при наличии запрета на распоряжение имуществом. При установлении оснований недействительности (ничтожности) первой сделки суду следует дать правовую оценку последующим сделкам по отчуждению спорного имущества, а также доводам конкурсного управляющего банка о недобросовестности последующих приобретателей.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Смоленской области от 01.11.2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.08.2023 по делу № А62-7344/2013 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Смоленской области.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

О.Ю. Шиловост