

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС23-23499

г. Москва

Дело № А43-6957/2021

Резолютивная часть определения объявлена 27.02.2024.

Полный текст определения изготовлен 07.03.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,  
судей Борисовой Е.Е. и Грачевой И.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гарант Энерго» (далее - общество «Гарант Энерго») на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.09.2023 по делу № А43-6957/2021 Арбитражного суда Нижегородской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителя общества «Гарант Энерго» Чубенко Н.В. (доверенность от 20.03.2023), Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Энергоконтроль» (далее - общество «Энергоконтроль») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу «Гарант Энерго» о взыскании 24 194 900, 09 руб. процентов за пользование заемными средствами за период с 12.03.2013

по 30.11.2015, 1 475 888, 91 руб. неустойки за период с 01.01.2021 по 02.03.2021 и далее по день фактической уплаты задолженности, а также 171 850, 08 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2021 по 02.03.2021 и далее по день фактической уплаты задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.02.2023 иск удовлетворен частично: с общества «Гарант Энерго» в пользу общества «Энергоконтроль» взыскано 2 266 143, 90 руб. неустойки, а также 11 219 руб. расходов по оплате государственной пошлины; в остальной части в удовлетворении иска отказано. С общества «Гарант Энерго» в доход федерального бюджета взыскано 159 075 руб. государственной пошлины.

Не согласившись с решением суда от 13.02.2023 в части отказа во взыскании неустойки за период с 01.04.2022 по 09.09.2022, ссылаясь на отсутствие оснований для применения моратория, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее - Постановление № 497), общество «Энергоконтроль» обратилось с жалобой в суд апелляционной инстанции.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.02.2023 в обжалуемой обществом «Энергоконтроль» части оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.09.2023 принятые по делу судебные акты в части отказа во взыскании неустойки за период с 01.04.2022 по 09.09.2022 отменены, дело в данной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Не согласившись с принятыми по делу судебным актом суда округа, общество «Гарант Энерго» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2024 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «Гарант Энерго» поддержал доводы жалобы.

Представители иных лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания. Общество «Энергоконтроль» направило в суд отзыв на кассационную жалобу, в котором просило в удовлетворении кассационной жалобы отказать, рассмотреть жалобу в отсутствие его представителя.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неявка участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя общества «Гарант Энерго», Судебная коллегия пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291.11 АПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, обществом «Энергоконтроль» (займодавец) и обществом «Гарант Энерго» (заемщик) заключен договор процентного займа от 07.03.2013 № 1 (в редакции дополнительных соглашений от 01.04.2013, 27.12.2013, 13.11.2014, 30.12.2014, 31.12.2015, 31.12.2016, 29.12.2017, 03.12.2018), по условиям которого займодавец обязался передать заемщику денежные средства в сумме 200 000 000 руб., а заемщик - вернуть сумму займа и уплатить проценты в указанные договором сроки.

Согласно пункту 2.1 договора заем предоставляется на срок до 31.12.2013 с момента списания суммы займа либо его части с расчетного счета.

В соответствии с пунктом 2.2 договора в день истечения указанного срока сумма займа, указанная в пункте 1.1 договора, должна быть возвращена заемщиком займодавцу, а также уплачены проценты, начисленные на сумму займа в соответствии с процентной ставкой, указанной в пункте 3.1 договора.

В пункте 3.1 договора займа стороны согласовали условие об уплате процентов за пользование займом. Согласно пункту 3.2 договора проценты по займу начисляются со дня, следующего за днем списания суммы займа с расчетного счета займодавца по день его зачисления на расчетный счет займодавца.

Выплата процентов за предоставленный заем осуществляется заемщиком одновременно с погашением суммы займа (пункт 3.3 договора).

На основании пункта 4.1 договора в случае несвоевременного возврата займа и процентов, начисленных на сумму займа, заемщик уплачивает займодавцу неустойку в размере 0,1 процента от суммы невозвращенных в срок денежных средств за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Во исполнение договора общество «Энергоконтроль» перечислило на расчетный счет общества «Гарант Энерго» денежные средства в сумме 200 000 000 руб. Общество «Гарант Энерго» возвратило займ в полном объеме путем перечисления денежных средств на расчетный счет истца (платежные поручения от 05.08.2014 и 29.06.2015, соглашение о зачете взаимных требований от 30.11.2015).

Платежными поручениями от 26.06.2015 и 01.12.2016 ответчик выплатил 19 000 000 руб. процентов за пользование займом.

Соглашением сторон о зачете взаимных требований от 30.11.2015 прекращено обязательство ответчика по уплате 6 958 095, 86 руб. процентов.

Ссылаясь на то, что общество «Гарант Энерго» не исполнило обязательство по уплате 24 194 900, 09 руб. процентов за пользование займом за период с 12.03.2013 по 30.11.2015, указывая на наличие правовых оснований для взыскания 1 475 888, 91 руб. неустойки за период с 01.01.2021 по 02.03.2021 и по день фактической уплаты задолженности, а также 171 850, 08 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2021 по 02.03.2021 и по день фактической уплаты задолженности, общество «Энергоконтроль» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 309, 310, 329, 330, 810, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Постановления № 497 и исходил из отсутствия правовых оснований для начисления неустойки в период с 01.04.2022 по 09.09.2022 по возврату процентов за пользование займом ввиду введения моратория, включающего спорный период.

Отменяя принятые по делу судебные акты в части отказа во взыскании неустойки за период с 01.04.2022 по 09.09.2022 и направляя дело в данной части на новое рассмотрение, суд округа указал, что суды не исследовали все

обстоятельства дела и не дали надлежащей правовой оценки доводам, на которых стороны основывали свои позиции по вопросу применения абзаца 2 пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума № 44), согласно которому если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Суд указал, что истец заявил доводы и представил соответствующие доказательства о том, что ответчик действительно не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, и действия ответчика, направленные на уклонение от уплаты задолженности, являются недобросовестными. Ответчик также представил доказательства и привел доводы о применении к требованию о взыскании неустойки моратория. Однако данные доводы и доказательства сторон оставлены судами без внимания и должной оценки.

Между тем суд округа не учел следующее.

Согласно статье 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Определение видов экономической деятельности, а также отдельных категорий лиц и (или) перечня лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория, в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве отнесено к прерогативе Правительства Российской Федерации.

При этом по буквальному смыслу названной статьи на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.12.2023 № 3425-О).

Постановлением № 497 с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, за исключением лиц, указанных в пункте 2 Постановления № 497.

В силу пункта 2 Постановления № 497 мораторий не применяется в отношении должников:

а) являющихся застройщиками многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, включенных в соответствии со статьей 23.1 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в единый реестр проблемных объектов на дату вступления в силу настоящего постановления;

б) включенных по мотивированному предложению руководителя федерального органа исполнительной власти, обеспечивающего реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет деятельность соответствующее лицо, или высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрировано или на территории которого осуществляет деятельность соответствующее лицо, в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень лиц, на которых не распространяется действие моратория, деятельность которых регулируется Федеральным законом «О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории Российской Федерации» и (или) Федеральным законом «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации», а также положениями, предусмотренными Федеральным законом «О некоммерческих организациях» и (или) Законом Российской Федерации «О средствах массовой информации», касающимися лиц, выполняющих функции иностранных агентов, либо которые являются аффилированными лицами указанных лиц (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 13.07.2022 № 1240).

Данный мораторий, как инструмент государственного регулирования экономики антикризисной направленности, был введен в целях обеспечения развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления и направлен на минимизацию последствий и повышение устойчивости российской экономики в условиях санкционного режима в 2022 году.

В пункте 2 постановления Пленума № 44 разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

Таким образом, из приведенных положений правовых актов и разъяснений следует, что мораторий на начисление неустойки применяется ко всем категориям лиц, за исключением указанных в пункте 2 Постановления № 497, и независимо от того, обладают ли данные лица признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.

Данная правовая позиция ранее была изложена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2024 по делу № А55-23485/2021 и от 08.02.2024 по делу № А40-181975/2022.

Вместе с тем положения статьи 9.1 Закона о банкротстве, преследующие цель обеспечения стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам, не исключают возможности применения положений статьи 10 ГК РФ о запрете злоупотребления правом и последствиях его нарушения.

В частности, не исключается признание недобросовестным поведения должника, ссылающегося на мораторий, при доказанности того, что он в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, на что указано в абзаце втором пункта 7 постановления Пленума № 44.

Суд в зависимости от обстоятельств дела с учетом характера и последствий поведения ответчика, может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория.

При этом доводы взыскателя о том, что должник не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, при непредставлении данных доказательств, а также доказательств, позволяющих сделать вывод об осуществлении должником гражданских прав исключительно с намерением причинить вред взыскателю, об ином заведомо недобросовестном осуществлении гражданских прав (злоупотреблении правом), равно как и сам

по себе факт подтверждения платежеспособности должника, не могут служить основанием для принятия к последнему мер, предусмотренных статьей 10 ГК РФ.

С учетом вышеуказанного нормативного регулирования лица, на которые распространяется мораторий, не обязаны доказывать свое тяжелое материальное положение для освобождения от ответственности за нарушение обязательств в период действия моратория.

Опровержение презумпции освобождения от ответственности в силу действия моратория возможно лишь в исключительных случаях и при исчерпывающей доказанности соответствующих обстоятельств.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны. По общему правилу, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Возражая против применения моратория к ответчику, истец сослался на большое количество у общества «Гарант Энерго» активов, а также на получение им прибыли.

Между тем согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01.06.2022, по смыслу статьи 10 ГК РФ для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей). При этом злоупотребление правом должно носить достаточно очевидный характер, а вывод о нем не должен являться следствием предположений.

Следовательно, сами по себе доказательства, свидетельствующие о наличии у ответчика активов, факт его платежеспособности, а также деятельность должника, являющегося коммерческой организацией, направленная на систематическое получение прибыли, не могут служить основанием для отказа в применении моратория.



Поскольку вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ истец не представил доказательств, свидетельствующих о том, что осуществление ответчиком своих гражданских прав в спорный период было направлено исключительно на причинение ему вреда, или им допущено иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), суды первой и апелляционной инстанций признав общество «Гарант Энерго» лицом, на которое распространяется действие моратория, пришли к правомерному выводу об отсутствии правовых оснований для отказа в иске в части взыскания с ответчика процентов, начисленных за период действия моратория с 01.04.2022 по 09.09.2022.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что у суда округа не было предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены законных и обоснованных судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.09.2023 по делу № А43-6957/2021 Арбитражного суда Нижегородской области отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.02.2023 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

Е.Е. Борисова

И.Л. Грачева