

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-17253

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-181975/2022

Резолютивная часть определения объявлена 30.01.2024.

Полный текст определения изготовлен 08.02.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Поповой Г.Г. и Хатыповой Р.А.,

при участии представителей общества с ограниченной ответственностью «Павелецкая площадь» Баранова А.С. (доверенность от 13.06.2023), Котова А.Д. (доверенность от 26.04.2023), Кругляковой Ю.С. (доверенность от 21.07.2023), общества с ограниченной ответственностью «Икеа дом» Грядова А.В. (доверенность от 31.10.2023),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Павелецкая площадь» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2023 по делу № А40-181975/2022,

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Павелецкая площадь» (далее – общество «Павелецкая площадь») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Икеа дом» (далее – общество «Икеа дом») о

взыскании неустойки в размере 11 692 000 руб. за период с 02.06.2022 по 07.10.2022, 148 000 руб. неустойки за каждый день неосуществления коммерческой деятельности в период с 08.10.2022 до даты начала осуществления коммерческой деятельности.

Арбитражный суд города Москвы решением от 27.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2023, взыскал с общества «Икеа дом» неустойку с 01.10.2022 до даты начала осуществления коммерческой деятельности по ставке 0,2%, в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Павелецкая площадь», ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть обжалуемые судебные акты в кассационном порядке.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Икеа дом» просит отказать в ее удовлетворении.

Определением от 08.12.2023 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба общества «Павелецкая площадь» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества «Павелецкая площадь» поддержали доводы жалобы, а представитель общества «Икеа дом» - доводы, приведенные в отзыве на нее.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291.11 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество «Павелецкая площадь» (арендодатель) и общество «Икеа дом» (арендатор) заключили договор от 02.09.2021 № В39/Д2021 аренды помещения № В39+В40 площадью 507,9 кв.м, расположенного в здании торгового комплекса по адресу: Москва, Павелецкая пл., д. 3.

Помещение передано арендатору по акту приема-передачи от 02.09.2021.

Коммерческими условиями (приложение № 2 к договору) фиксированная арендная плата в течение первого года определена в размере 1 850 000 руб. (без учета налога на добавленную стоимость) в месяц, которая со второго года и

далее ежегодно подлежит увеличению на уровень инфляции, но не более чем на 4,9%.

Согласно пунктам 8.4.1 и 8.4.2 договора арендатор обязался вести коммерческую деятельность в помещении в рабочее время в течение всего срока аренды и не допускать перерыва ее ведения без письменного согласования с арендодателем.

В соответствии с пунктами 11.3.1 и 11.3.1.1 договора, если арендатор приостановит ведение коммерческой деятельности в помещении без предварительного письменного согласования с арендодателем, то он обязуется выплатить по письменному требованию арендодателя рассчитанную исходя из ставки, действующей на дату нарушения обязательства, неустойку в размере 2/30 части от ежемесячной фиксированной арендной платы.

С 04.03.2022 арендатор приостановил ведение коммерческой деятельности в арендованном помещении.

Дополнительным соглашением от 26.05.2022 № 1 стороны согласовали период приостановления данной деятельности с 04.03.2022 до 01.06.2022 без применения к арендатору мер ответственности.

Общество «Павелецкая площадь» в августе 2022 года обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что общество «Икеа дом» после 01.06.2022 не возобновило коммерческую деятельность, тем самым нарушило условия договора, и поэтому должно уплатить предусмотренную пунктом 11.3.1.1 договора неустойку.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора аренды, сославшись на статьи 330, 333, 611, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статью 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление № 497), разъяснения, приведенные в пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 7), пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с общества «Икеа дом» неустойки только с 01.10.2022 до даты начала осуществления коммерческой деятельности по ставке 0,2% (что составляет от ежемесячной фиксированной арендной платы сумму 4400 руб. в день).

Суды исходили из следующего: после истечения 01.06.2022 установленного дополнительным соглашением периода освобождения от штрафных санкций общество «Павелецкая площадь» не предоставило арендатору, который намеревался вывезти товары и иное имущество из арендованного помещения, доступ в это помещение и учитывая, что в период до 01.10.2022 действовал введенный государственными органами мораторий на

начисление штрафных санкций, общество «Икеа дом» должно уплатить неустойку, начиная только с 01.10.2022 до даты начала осуществления коммерческой деятельности; размер установленной договором неустойки подлежит снижению по основаниям, предусмотренным статьей 333 Гражданского кодекса.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального и процессуального права и не учли следующего.

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Постановлением № 497 с 01.04.2022 на шесть месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, за исключением лиц, поименованных в пункте 2 указанного постановления.

На основании пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса), неустойка (статья 330 Гражданского кодекса), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

В период действия моратория финансовые санкции не начисляются только на требования, возникшие до введения моратория. Данный вывод соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в определении от 20.11.2023 № 306-ЭС23-14467.

Таким образом, суды необоснованно применили мораторий к неустойке, начисленной за нарушение обществом «Икеа дом» обязательства, допущенное после 01.06.2022. В данном случае неустойка с указанной даты подлежала начислению в порядке, предусмотренном заключенным сторонами договором аренды.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела,

исходя из представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статья 168 АПК РФ).

В силу статьи 309 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса).

Как следует из материалов дела и подтверждено в судебном заседании представителями общества «Икеа дом», после 01.06.2022 ответчик не намеревался возобновлять коммерческую деятельность в арендуемом помещении, а направленные в адрес общества «Павелецкая площадь» обращения были вызваны необходимостью вывезти товары и иное имущество из помещения.

Между тем суды, освобождая арендатора от штрафных санкций за период с 02.06.2022 до 01.10.2022, со ссылкой, в том числе на непредоставление арендодателем доступа ответчику в помещение, не учли, что неустойка, которую просит взыскать истец, по условиям договора установлена за нарушение обязательства по осуществлению в помещении коммерческой деятельности, которую общество «Икеа дом» с 04.03.2022 полностью приостановило на территории Российской Федерации, а в данный момент находится в стадии добровольной ликвидации.

Кроме того, снизив по ходатайству ответчика и со ссылкой на статью 333 Гражданского кодекса размер подлежащей взысканию неустойки, начиная с 01.10.2022 по дату начала осуществления коммерческой деятельности, до ставки 0,2%, суды не приняли во внимание следующего.

В силу пункта 1 статьи 329 и пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе предусмотренной договором неустойкой, денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Из приведенных норм следует, что неустойка является обеспечительной мерой, предоставляющей кредитору дополнительные гарантии возмещения потерь вследствие нарушения обязательства должником без необходимости доказывания фактического размера убытков.

В то же время установленная соглашением сторон неустойка должна соответствовать компенсационной природе гражданско-правовой ответственности.

В связи с этим статьей 333 Гражданского кодекса предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может

повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса).

Согласно разъяснениям, приведенным в пунктах 73 и 74 Постановления Пленума ВС РФ № 7, по требованию о выплате неустойки кредитор не обязан подтверждать факт причинения убытков, презюмируется, что при нарушении договорного обязательства негативные последствия на стороне кредитора возникают, бремя доказывания обратного (отсутствия убытков или их явной несоразмерности сумме истребуемой неустойки) лежит на должнике.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, влекущий значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. При этом следует учитывать, что параметры соотнесения размера неустойки с возможными убытками кредитора в разные периоды неисполнения обязательства, за которое предусмотрена неустойка, могут быть различными, и, в частности, не исключен рост убытков при дальнейшем затягивании исполнения обязательства (как в данном случае с ответчиком).

Таким образом, снижение размера неустойки допустимо только по мотивированному заявлению должника при установлении явного несоответствия ее размера последствиям нарушения обязательства. Оно не должно вести к необоснованному извлечению должником преимущества из нарушения обязательства.

В абзаце третьем пункта 72 Постановления Пленума ВС РФ № 7 разъяснено, что основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса, являются нарушение или неправильное применение норм материального права. При этом приведенный в этом абзаце перечень случаев нарушения норм права не является исчерпывающим (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2022 № 305-ЭС19-16942(40)).

Суды при рассмотрении настоящего дела не установили необходимые обстоятельства, имеющие юридическое значение для правильного применения статьи 333 Гражданского кодекса, не привели мотивы, обосновывающие допустимость снижения более чем в 33 раза размера договорной неустойки, не распределили надлежащим образом бремя доказывания наличия негативных последствий (их существенности) для истца в связи с неосуществлением ответчиком длительное время коммерческой деятельности в торговом комплексе.

При таком положении снижение размера подлежащей взысканию неустойки произведено судами произвольно, что недопустимо.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции от 27.12.2022, постановление апелляционного суда от 11.04.2023 и постановление суда округа от 28.06.2023 приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для

правильного разрешения спора, поэтому данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; всесторонне и полно исследовать имеющиеся в деле доказательства в их совокупности; правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2023 по делу № А40-181975/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Г.Г. Попова

Р.А. Хатыпова