

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС23-25744

г. Москва

Дело № А60-46413/2016

15 мая 2024 г.

резолютивная часть определения объявлена 25.04.2024

полный текст определения изготовлен 15.05.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Масленникова Дмитрия Сергеевича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 23.05.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2023 по делу № А60-46413/2016.

В заседании приняли участие Башков Александр Павлович – финансовый управляющий имуществом Рубежова Юрия Григорьевича, а также представители Федеральной налоговой службы Наумов Евгений Николаевич (по доверенности от 07.09.2023) и Степанов Олег Сергеевич (по доверенности от 12.01.2024).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей ФНС России, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения финансового управляющего Башкова А.П., просившего в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве Рубежова Юрия Григорьевича финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о разрешении

разногласий по вопросу об очередности погашения требований Масленникова Дмитрия Сергеевича и Русалина Евгения Валерьевича.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.05.2023 производство по заявлению прекращено в части, касающейся требования Русалина Е.В., требование Масленникова Д.С. признано не относящимся к числу текущих.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 19.10.2023 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Масленников Д.С. просит названные судебные акты отменить в части квалификации его требования в качестве подлежащего включению в реестр требований кредиторов Рубежова Ю.Г.

В отзывах на кассационную жалобу Федеральная налоговая служба просит обжалуемые судебные акты отменить, общество с ограниченной ответственностью «НПО «Вилор» – оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2024 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность оспариваемых судебных актов проверена судебной коллегией в обжалуемой части (в части очередности удовлетворения требования Масленникова Д.С.).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения финансового управляющего и представителей ФНС России, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в обжалуемой части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, акционерное общество «Территориальная сетевая организация «Никола Тесла» (далее – сетевая организация) создано на основании решения Рубежова Ю.Г. о его учреждении от 28.01.2016 и зарегистрировано в качестве юридического лица 05.07.2016. Заявленный при учреждении размер уставного капитала – 50 000 000 рублей.

Государственная регистрация выпуска акций сетевой организации, подлежащих размещению при учреждении, не проводилась. Акции Рубежовым Ю.Г. как учредителем не оплачивались.

Руководителем сетевой организации с момента ее создания являлся Рубежов Ю.Г.

Производство по настоящему делу о банкротстве Рубежова Ю.Г. возбуждено 02.11.2016.

Процедура реструктуризации долгов Рубежова Ю.Г. введена 01.02.2017, процедура реализации его имущества – 01.08.2017.

Производство по делу № А60-15483/2018 Арбитражного суда Свердловской области о банкротстве сетевой организации возбуждено 10.04.2018. Процедура наблюдения в отношении сетевой организации введена 11.05.2018, конкурсное производство открыто 21.09.2018.

В рамках дела о банкротстве сетевой организации Рубежов Ю.Г. привлечен к субсидиарной ответственности по ее обязательствам, с Рубежова Ю.Г. в конкурсную массу взысканы 21 539 633 рубля (определение суда первой инстанции от 11.06.2020).

Судебный акт мотивирован тем, что Рубежов Ю.Г. не исполнил обязанность по подаче заявления о банкротстве подконтрольной ему сетевой организации, которая должна была быть исполнена не позднее января 2018 года. Он в нарушение положений пункта 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в трехдневный срок со дня открытия конкурсного производства (в сентябре 2018 года) не передал конкурсному управляющему документацию должника, материальные и иные ценности. Данная обязанность не исполнена Рубежовым Ю.Г. до настоящего времени.

Впоследствии определением Арбитражного суда Свердловской области от 06.11.2020 (с учетом определения об исправлении опечаток от 28.01.2021) по делу о банкротстве сетевой организации произведена замена взыскателя по требованию о привлечении Рубежова Ю.Г. к субсидиарной ответственности. В частности, в отношении части субсидиарной ответственности в сумме 610 526 рублей взыскатель заменен на Масленникова Д.С. – кредитора сетевой организации по текущим платежам, подлежащим удовлетворению во вторую очередь.

После этого Масленников Д.С. обратился к финансовому управляющему имуществом Рубежова Ю.Г. с заявлением об оплате указанной задолженности в составе текущих платежей несостоятельного гражданина второй очереди удовлетворения.

В свою очередь, финансовый управляющий передал разногласия по вопросу об очередности погашения требования Масленникова Д.С. на разрешение суда.

Разрешая данные разногласия, суды сочли, что правонарушение, за которое Рубежов Ю.Г. привлечен к субсидиарной ответственности, окончено в январе 2018 года (в части неподачи заявления о признании сетевой организации банкротом) и сентябре того же года (в части непередачи конкурсному управляющему документации должника, в результате чего не была сформирована конкурсная масса), то есть после возбуждения дела о банкротстве самого Рубежова Ю.Г. Исходя из этого суды признали, что требование Масленникова Д.С. формально отвечает признакам текущего обязательства. Вместе с тем такая квалификация названного требования, как указали суды, противоречит целям процедуры банкротства гражданина, в связи с чем пришли к выводу о реестровом характере данного требования.

Между тем судами не учтено следующее.

Масленников Д.С. являлся кредитором сетевой организации по текущим обязательствам. По общему правилу, задолженность сетевой организации перед таким кредитором не учитывается при исчислении размера субсидиарной ответственности Рубежова Ю.Г. за неподачу (несвоевременную подачу) им заявления о банкротстве подконтрольной организации (пункт 2 статьи 61.12 действующей редакции Закона о банкротстве, пункт 2 статьи 10 прежней редакции этого Закона). Следовательно, Масленников Д.С. не мог получить часть соответствующего требования себе как кредитор, выбравший уступку.

При таких обстоятельствах, при разрешении разногласий по вопросу об очередности погашения части требования, перешедшего к Масленникову Д.С., судам следовало проанализировать отношения, касающиеся субсидиарной ответственности Рубежова Ю.Г. за доведение сетевой организации до банкротства (пункт 1 статьи 61.11 действующей редакции Закона о банкротстве, пункт 4 статьи 10 прежней редакции Закона). Указанная субсидиарная ответственность, по сути, является ответственностью контролирующего лица по собственному обязательству – обязательству из причинения вреда, возникшего в результате неправомерных действий (бездействия) контролирующего лица, выходящих за пределы обычного делового риска, которые явились необходимой причиной банкротства подконтрольной организации и привели к невозможности удовлетворения требований ее кредиторов. В этом случае правовым основанием иска о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности выступают, помимо прочего, правила о деликте, в том числе закрепленные в статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Соответствующий подход сформулирован в пунктах 2, 6, 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона о банкротстве, если иное им не установлено, денежные обязательства, возникшие после дня принятия заявления о признании должника банкротом, относятся к текущим платежам.

В отношении обязательств вследствие причинения вреда Закон о банкротстве не содержит каких-либо исключений, которые позволяли бы разграничивать эти обязательства на текущие и реестровые исходя не из момента их возникновения, а по каким-то иным критериям. Наоборот, в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» разъяснено, что для целей квалификации названных обязательств в качестве текущих правовое значение имеет момент причинения вреда, за который наступает ответственность в соответствии со статьей 1064 ГК РФ, независимо от того, когда будет исчислен размер вреда или вступит в законную силу судебное решение, подтверждающее факт причинения вреда и ответственность должника.

Суждения судов относительно того, что в режиме текущих подлежат удовлетворению исключительно требования по обязательствам, направленным на продолжение осуществления должником хозяйственной деятельности или на проведение процедур банкротства, противоречат положениям пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве и сохраняющим силу разъяснениям высшей судебной инстанции (часть 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»).

При этом, вопреки выводам судов, действующим законодательством не установлена субсидиарная ответственность за уклонение контролирующего лица от передачи конкурсному управляющему документации должника. Такое уклонение лишь образует опровержимую презумпцию того, что действия (бездействие) этого контролирующего лица повлекли за собой несостоятельность (банкротство) подконтрольной организации.

Следовательно, для правильного разрешения настоящего спора существенное значение имел не период совершения Рубежовым Ю.Г. правонарушения, касающегося сокрытия документации, а момент совершения им противоправных действий (бездействия), ставших необходимой причиной банкротства сетевой организации. Поскольку соответствующие обстоятельства не были установлены судами при привлечении Рубежова Ю.Г. к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве сетевой организации (ввиду использования в данном деле презумпции доведения до банкротства), они в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должны были быть доказаны заинтересованным лицом, настаивающим на текущем характере обязательств, в деле о банкротстве Рубежова Ю.Г. При этом неустранимые сомнения, противоречия и неясности относительно момента причинения вреда подлежали истолкованию в пользу реестрового характера соответствующего обязательства.

Однако суды, рассматривая разногласия, возникшие между финансовым управляющим и Масленниковым Д.С., указанные обстоятельства, входящие в предмет доказывания, не исследовали.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами Масленникова Д.С. о том, что в деле о банкротстве контролирующего лица полученная им часть требования о привлечении данного лица к субсидиарной ответственности удовлетворяется в том же режиме, что и требование самого Масленникова Д.С. к подконтрольной организации.

Масленников Д.С., действительно, являлся кредитором сетевой организации по текущим платежам, подлежащим удовлетворению во вторую очередь (требование об оплате труда). Вместе с тем в настоящем деле определяется очередность погашения не этого требования, а части требования самой сетевой организации к Рубежову Ю.Г. о привлечении к субсидиарной ответственности, перешедшей к Масленникову Д.С. Перешедшая часть требования, основанного, по сути, на обязательстве вследствие причинения

вреда, относится либо к пятой очереди удовлетворения текущих платежей либо к третьей очереди реестровых платежей (пункты 2 и 4 статьи 134 Закона о банкротстве).

С точки зрения конкурсной массы контролирующего лица, очередность удовлетворения, которая сложилась в деле о банкротстве подконтрольной организации между ее кредиторами, получившими на свое имя исполнительные листы против субсидиарного должника, не имеет правового значения. Эта очередность влияет лишь на их внутренние отношения между собой. Так, по смыслу пункта 3 статьи 61.18 Закона о банкротстве при несостоятельности контролирующего лица для целей проведения расчетов финансовый управляющий его имуществом принимает во внимание требование о привлечении к субсидиарной ответственности как единое консолидированное требование всех обладателей частей данного требования – вступивших в дело о банкротстве контролирующего лица кредиторов подконтрольной организации, выбравших уступку, и самой подконтрольной организации как взыскателя на оставшуюся сумму. Поступившие в пользу консолидированного требования денежные средства распределяются финансовым управляющим среди названных взыскателей (обладателей частей требования о привлечении к субсидиарной ответственности) в соответствии с их внутренней очередностью, установленной законодательством о несостоятельности применительно к делу о банкротстве подконтрольного лица.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Масленникова Д.С., в связи с чем на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части следует отменить, обособленный спор в отмененной части – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду необходимо исследовать обстоятельства, касающиеся момента совершения Рубежовым Ю.Г. действий (бездействия), ставших необходимой причиной банкротства сетевой организации, и исходя из этого определить режим удовлетворения требования Масленникова Д.С.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 23.05.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2023 по делу № А60-46413/2016 отменить в части, касающейся очередности удовлетворения требования Масленникова Дмитрия Сергеевича.

В отменной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Е.С. Корнелюк
С.В. Самуйлов