

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-26894

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2024 года

Дело № А40-241866/2021

Резолютивная часть объявлена 23.05.2024.

Полный текст изготовлен 06.06.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью муниципальная страховая компания «Страж» им.С. Живаго (далее – страховая компания «Страж») в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2023 по делу № А40-241866/2021.

В судебном заседании приняли участие представители:

страховой компании «Страж» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Новикова О.И., Гундарова И.В.;

страхового акционерного общества «ВСК» (далее – общество «ВСК») – Луничев В.А.;

общества с ограниченной ответственностью «Сапфир» (далее – общество «Сапфир»; прежнее наименование – общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсеналь») – Литвинова П.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

закрытое акционерное общество «Авторитет» (далее – общество «Авторитет», должник) в лице конкурсного управляющего обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «Сапфир», обществу с ограниченной ответственностью «БИНС», обществу «ВСК», страховой компании «Страж» о взыскании 564 905 руб. 64 коп. страхового возмещения, 6 950 руб. 44 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен арбитражный управляющий Ильин Станислав Евгеньевич.

При новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 28.03.2023 со страховой компании «Страж» в пользу общества «Авторитет» взысканы 356 794 руб. 50 коп. страхового возмещения, 19 824 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с продолжением их начисления по день фактической оплаты долга; с общества «Сапфир» – 89 198 руб. 60 коп. страхового возмещения, 7 152 руб. 38 коп. процентов с продолжением их начисления по день фактической оплаты долга; с общества «ВСК» – 6 950 руб. 44 коп. процентов.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 07.07.2023 и округа от 03.10.2023 указанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, страховая компания «Страж» в лице конкурсного управляющего, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты в части взыскания с нее суммы страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами и принять по спору новый судебный акт об оставлении искового заявления в указанной части без рассмотрения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2024 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В материалы дела от арбитражного управляющего Ильина С.Е. поступил отзыв, в котором последний возражает против изложенных в кассационной жалобе доводов.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судебной коллегией в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.06.2012 по делу № А76-18987/2010 общество «Авторитет» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Определением того же суда от 21.01.2015 конкурсным управляющим должником утвержден Ильин С.Е., а определением суда от 03.08.2016 Ильин С.Е. отстранен от исполнения соответствующих обязанностей.

Впоследствии конкурсным управляющим должником утвержден Тумбасов Павел Дмитриевич (определение суда от 14.10.2016).

Вступившими в законную силу судебными актами (определения от 02.12.2016 и от 03.03.2017) суд обязал Ильина С.Е. передать конкурсному управляющему Тумбасову П.Д. документацию и имущество должника.

В связи с неисполнением Ильиным С.Е. данной обязанности определениями суда от 06.07.2017 и от 11.10.2019 его действия (бездействие) признаны незаконными. Кроме того, с Ильина С.Е. в конкурсную массу должника взысканы убытки в размере 570 000 руб. (расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему в связи с затягиванием процедуры банкротства).

Обязанность по передаче истребуемой документации в полном объеме исполнена Ильиным С.Е. 20.11.2018.

В период незаконного бездействия (с 17.10.2016 по 20.11.2018) ответственность управляющего Ильина С.Е. была застрахована в трех страховых компаниях:

- обществе «БИНС» (права и обязанности по договорам, заключенным с этой страховой организацией, осуществляет общество «ВСК») – с 17.02.2016 по 16.02.2017 (на сумму 3 млн. руб.);
- страховой компании «Страж» – с 17.02.2017 по 16.02.2018 (на сумму 10 млн. руб.);
- обществе «Сапфир» – с 01.02.2017 по 30.11.2018 (на сумму 10 млн. руб.).

Требования общества «Авторитет» о выплате страхового возмещения в связи с причинением убытков незаконным бездействием управляющего оставлены ответчиками без удовлетворения, что послужило причиной для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя иск в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций оценили представленные доказательства и, руководствуясь статьями 15, 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходили из наличия в рассматриваемом случае длящегося бездействия, повлекшего причинение обществу «Авторитет» убытков; ответственность арбитражного управляющего по их возмещению приходится в том числе на период действия договора

страхования, заключенного со страховой компанией «Страж». При расчете размера страхового возмещения, подлежащего взысканию с каждого из ответчиков, суды приняли во внимание процентное соотношение периодов действия соответствующих договоров. При этом суды отклонили довод о необходимости оставления предъявленного к страховой компании «Страж» требования без рассмотрения в связи с ее банкротством.

Суд округа поддержал данные выводы.

Между тем судами не учтено следующее.

Действительно, по общему правилу отнесение денежных обязательств к реестровым требованиям или к текущим платежам осуществляется в зависимости от того, когда они возникли: до или после даты возбуждения дела о банкротстве. Денежные обязательства, возникшие после дня принятия к производству заявления о признании должника банкротом, относятся к числу текущих. Требования кредиторов по таким обязательствам не подлежат включению в реестр требований кредиторов и удовлетворяются в приоритетном порядке (пункты 1 и 2 статьи 5, пункт 1 статьи 134 Закона о банкротстве).

Правовая природа текущего требования состоит в том, что осуществление (или принятие на себя обязательства по осуществлению) имущественного предоставления в пользу лица, к которому применяются или с высокой степенью вероятности будут применены процедуры банкротства, то есть принятие на себя повышенного риска неполучения в будущем встречного предоставления, создает для такого кредитора своего рода преференции в виде приоритетного удовлетворения его требований, поскольку тем самым он фактически соглашается финансировать процедуры банкротства (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.07.2022 № 34-П, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2018 № 305-ЭС15-20071).

Вместе с тем пункт 4 статьи 184.5 Закона о банкротстве устанавливает специальное правило, согласно которому требования страхователя, застрахованного лица или выгодоприобретателя по договорам страхования включаются в реестр требований кредиторов в предусмотренную статьей 184.10 упомянутого закона очередь, независимо от даты возникновения обязательства.

Спорный договор страхования заключен арбитражным управляющим Ильиным С.Е. (страхователем) со страховой компанией «Страж» (страховщиком) 10.02.2017, период его действия определен сторонами с 17.02.2017 по 16.02.2018 (пункт 5.2 договора).

Впоследствии (02.11.2017) в отношении страховой компании «Страж» возбуждено дело о банкротстве, 12.01.2018 последняя признана несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Таким образом, поскольку притязания общества «Авторитет» касается обязательств, подлежащих учету в реестре требований кредиторов страховщика, требование истца, предъявленное к страховой компании «Страж», в силу части 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации подлежало оставлению без рассмотрения. При этом дата вынесения арбитражным судом определения о возмещении арбитражным управляющим Ильиным С.Е. убытков (11.10.2019), вопреки доводам последнего, не влияет на квалификацию этого требования.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита законных интересов страховой компании «Страж», в связи с чем обжалуемые судебные акты в части требования, предъявленного к страховой компании «Страж» на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а иск общества «Авторитет» в этой части – оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2023 по делу № А40-241866/2021 в части удовлетворения требования к обществу с ограниченной ответственностью муниципальная страховая компания «Страж» им.С. Живаго отменить.

Исковое заявление в указанной части оставить без рассмотрения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.А. Букина

Н.А. Ксенофонтова