

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-12576

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-105313/2022

Резолютивная часть определения объявлена 18.01.2024.

Полный текст определения изготовлен 30.01.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Чучуновой Н.С., Якимова А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Росагролизинг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2023 по делу № А40-105313/2022

по исковому заявлению акционерного общества «Росагролизинг» к обществу с ограниченной ответственностью «Милый сад» о взыскании 5 078 880 руб. задолженности, 1 851 251,76 руб. неустойки, а также неустойки по день фактического исполнения обязательства.

При участии в судебном заседании представителей:

акционерного общества «Росагролизинг» – Беклов Я.О., Сапрыкина Е.Д.

Общество с ограниченной ответственностью «Милый сад», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие его представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., представителей истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2023, исковые требования удовлетворены в части взыскания 6 930 131,76 руб., включая 5 078 880 руб. долга, 1 851 251,76 руб. неустойки, а также неустойки в размере 0,2% от суммы долга 5 078 880 руб. за каждый день просрочки за период со дня окончания моратория по день фактического исполнения обязательства; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, акционерное общество «Росагролизинг» (далее – общество «Росагролизинг»), ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа во взыскании с ответчика штрафных санкций за период с 01.04.2022 по 01.10.2022 и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 04.12.2023 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «Росагролизинг» поддержал доводы кассационной жалобы, просил отменить принятые по делу судебные акты в обжалуемой части и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность состоявшихся по делу судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций – отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, сторонами спора заключены договоры аренды от 02.12.2019 № 0990422, от 02.12.2019 № 0990421, предметом которых является временное владение и пользование за плату имуществом – комбайнами зерноуборочными, приобретенными истцом (арендодатель) в собственность по договорам купли-продажи от 24.07.2014 у закрытого акционерного общества совместное предприятие «Брянсксельмаш» и ранее переданными арендатору во временное владение и пользование по расторгнутым договорам лизинга от 08.06.2015 № 0150903, от 20.07.2017 № 0170843.

В соответствии с пунктом 8.3 договоров аренды за пользование имуществом арендатор обязался уплачивать арендные платежи в сроки и размере согласно графику. За нарушение сроков внесения арендных платежей арендодатель вправе взыскать пени в размере 0,2% процентной ставки Банка России от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки.

Согласно графику первый платеж 1 794 807 руб. и 1 510 396 руб. указан как комиссия за оформление сделки, последующие платежи по 258 574 руб. и 164 666 руб. вносятся ежемесячно до 16-го числа календарного месяца, до 16.08.2022 и 16.09.2022.

В связи с наличием задолженности по договорам за период с 16.04.2021 по 16.03.2022 истец рассчитал сумму неустойки и направил ответчику претензию.

В связи с тем, что в добровольном порядке ответчиком требования общества «Росагролизинг» не удовлетворены, истец обратился в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Суды, руководствуясь положениями статей 307, 309, 314, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», установив факт нарушения ответчиком договорных обязательств по внесению платежей, указав, что в период действия моратория (с 01.04.2022 по 01.10.2022) на требования, возникшие до его введения, финансовые санкции не начисляются, удовлетворили искивые требования частично.

Между тем, отказывая в удовлетворении искового требования о взыскании неустойки за период действия моратория (с 01.04.2022 по 01.10.2022), суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, подлежит уплате неустойка (штраф, пени), определенная законом или договором.

Согласно разъяснениям пункта 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7), размер неустойки может быть установлен в твердой сумме – штраф или в виде периодически начисляемого платежа – пени (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса).

Пени являются текущей санкцией, начисляемой периодически с момента, когда платеж должен был быть совершен, и до момента, когда он был фактически произведен.

Как разъяснено в пункте 65 постановления Пленума № 7, по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

В настоящем случае общество «Росагролизинг» заявило требование о взыскании договорной неустойки (пени) за несвоевременную уплату арендных платежей за период с 16.04.2021 по 16.03.2022, начисленной с 16.04.2021 по 31.03.2022, а также с 01.04.2022 по день фактического исполнения обязательства по уплате задолженности.

При этом в течение периода, когда у ответчика имелась просрочка по исполнению обязательства по уплате истцу арендных платежей, законодателем был введен специальный мораторий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – постановление № 497) с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Как указано в Преамбуле к постановлению № 497, оно принято в соответствии со статьей 9.1 Закона о банкротстве.

Вместе с тем согласно пункту 2 статьи 9.1 Закона о банкротстве правила о моратории не применяются к лицам, в отношении которых на день введения моратория возбуждено дело о банкротстве.

Аналогичные положения содержатся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в котором также указано, что целью введения моратория является обеспечение стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам.

Таким образом, в силу указанных норм и разъяснений правила о моратории не применяются к лицам, в отношении которых на день введения моратория возбуждено дело о банкротстве, при этом на текущие платежи подлежит начислению неустойка (штраф, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств.

Главная цель введения моратория на банкротство заключается в создании предпосылок для финансового оздоровления хозяйствующих субъектов, положение которых ухудшилось по объективным, непредвиденным и экстраординарным обстоятельствам, возникшим вследствие сложившейся экономической ситуации. В отношении же лиц, которые на дату введения моратория уже обладают признаками неплатежеспособности (недостаточности

имущества) и деятельность которых, по общему правилу, не может быть восстановлена, такая мера государственной поддержки не применяется, а взыскание с них неустойки не угрожает стабильности гражданского оборота и публичному порядку.

В рассматриваемом случае производство по делу № А20-37/2021 о признании общества с ограниченной ответственностью «Милый сад» (далее – общество «Милый сад») несостоятельным (банкротом) возбуждено определением Арбитражного суда Кабардино–Балкарской Республики от 29.01.2021, то есть до принятия постановления № 497.

Впоследствии определением суда от 09.06.2021 по указанному делу в отношении общества «Милый сад» введена процедура банкротства – наблюдение, а решением суда по тому же делу общество «Милый сад» признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство.

Поскольку на день введения постановлением № 497 моратория (01.04.2022) общество «Милый сад» было признано несостоятельным (банкротом), действие данного моратория на общество не распространяется, а на задолженность по арендной плате по договорам аренды за период с 16.04.2021 по 16.03.2022, которая относится к текущим платежам, подлежит начислению договорная неустойка в период действия моратория.

С учетом изложенного, выводы судов о том, что правила о моратории, установленные постановлением № 497, распространяют свое действие на всех участников гражданско–правовых отношений, за исключением лиц, прямо указанных в пункте 2 названного постановления, независимо от того, обладают ли они признаками неплатежеспособности (недостаточности имущества), противоречат положениям статьи 9.1 Закона о банкротстве и не могут быть признаны правомерными.

Кроме того, согласно подпункту 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым, седьмым – десятым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве.

Абзацем десятым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве предусмотрено, что с момента введения наблюдения в отношении должника не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Таким образом, закон исключает применение положений о недопустимости начисления неустойки в период действия моратория в отношении задолженности, взыскиваемой в режиме текущих платежей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом.

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов

об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Аналогичные положения приведены в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

Поскольку предметом иска общества «Росагролизинг» являлось взыскание арендной платы за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве, то есть текущих платежей, в том смысле, который придается Законом о банкротстве, и начисленных на них финансовых санкций, выводы судов об отсутствии оснований для удовлетворения иска в оспариваемой части также не соответствуют положениям статьи 63 Закона о банкротстве.

Таким образом, при рассмотрении требования общества «Росагролизинг» в части взыскания неустойки за период с 01.04.2022 по 01.10.2022 суды неправильно применили нормы статей 9.1, 63 Закона о банкротстве во взаимосвязи с положениями постановления № 497.

На основании изложенного судебная коллегия полагает, что принятые по настоящему делу судебные акты в данной части нельзя признать законными и обоснованными ввиду существенных нарушений судами норм материального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем указанные судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело в соответствующей части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, дать надлежащую правовую оценку исковому требованию о взыскании неустойки с учетом доводов участвующих в деле лиц и, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2023 по делу № А40-105313/2022 отменить в части отказа в удовлетворении требования о взыскании неустойки за период с 01.04.2022 по 01.10.2022.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Н.С. Чучунова

А.А. Якимов