

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-15337 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 мая 2024 года

Резолютивная часть объявлена 22.04.2024.

Полный текст изготовлен 8.05.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Букиной И.А. и Шиловых О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Реконструкция» (далее – объединение, должник) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2023 по делу № А41-75766/2019 Арбитражного суда Московской области.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий должником Булатова М.А. и представитель общества с ограниченной ответственностью «Чайка» – Киселев А.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

в деле о банкротстве должника с применением положений параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) общество с ограниченной ответственностью «Лобненский водоканал» (правопродшественник общества с ограниченной ответственностью «Чайка», далее – общество) обратилось с

заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 9 114 513 руб. 44 коп.

Определением суда первой инстанции от 10.03.2023 требование признано подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после погашения требований, включенных в реестр.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 11.09.2023 определение от 10.03.2023 отменено, производство по требованию общества прекращено.

Суд округа постановлением от 30.11.2023 оставил постановление от 11.09.2023 без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе на судебные акты судов апелляционной инстанции и округа должник, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2024 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить принятые по спору судебные акты без изменения как законные.

В судебном заседании конкурсный управляющий должником поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, представитель общества против удовлетворения кассационной жалобы возражал.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом (исполнителем) и объединением (заказчиком) заключен договор от 13.09.2012 № 12-2012/П (далее – договор), по условиям которого исполнитель принимает на себя обязательства по подключению объекта заказчика: «16-этажный 4-х секционный жилой дом» к сетям водоснабжения и канализации для обеспечения потребности заказчика в водоснабжении (холодная вода) и водоотведении (далее – подключение объекта к сетям), а заказчик – по оплате услуг исходя из установленных ему техническими условиями мощностей и тарифов, утвержденных постановлением Главы города Лобня от 22.03.2010 № 341, в размере 9 904 271 руб. 54 коп. (с учетом дополнительного соглашения от 20.05.2013 № 1).

Общество обязательства по подключению объекта к сетям исполнило, в подтверждение чего представлены акты о подключении (технологическом присоединении) объекта и об оказании услуг от 15.09.2022, не подписанные должником, счет-фактура от 15.09.2022.

Оплата оказанных услуг должником не произведена, что послужило причиной для обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции установил, что требование кредитора заявлено после закрытия реестра и подлежит удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после погашения требований, включенных в реестр.

Отменяя определение суда первой инстанции и прекращая производство по заявлению, апелляционный суд учел содержащиеся в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (далее – постановление № 63) разъяснения и исходил из того, что спорная задолженность образовалась в результате выполнения обществом услуг в сентябре 2022 года после возбуждения дела о банкротстве должника (28.09.2019), в связи с чем имеет текущий характер.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Для определения того, является ли денежное требование текущим, необходимо установить дату его возникновения и соотнести указанную дату с моментом возбуждения дела о банкротстве. Текущим является то требование, которое возникло после этого момента.

По смыслу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 5 Закона о банкротстве и пункта 2 постановления № 63 для установления момента возникновения обязанности по оплате услуг значение имеет дата оказания этих услуг, несмотря на то, что исполнение данной обязанности может по согласованию сторон быть перенесено на более поздний период (например, путем привязки к подписанию акта, выставлению счета-фактуры, посредством предоставления отсрочки либо рассрочки исполнения).

При этом следует учитывать недопустимость недобросовестного поведения либо злоупотребления правом с целью нарушения очередности и придания требованиям по обязательствам, возникшим до возбуждения дела о банкротстве, статуса текущих (например, формальное составление актов после возбуждения дела о банкротстве по работам (услугам), произведенным (оказанным) до его возбуждения, намеренное затягивание выполнения работ для изменения очередности и т.п.).

В данном случае для разрешения вопроса об очередности заявленного требования судам необходимо было установить, когда обществом фактически оказаны услуги по подключению спорного объекта к сетям водоснабжения.

Порядок подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения на дату заключения сторонами спорного договора регулировался Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 «Об утверждении Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и

Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения» (далее – правила № 83).

В настоящее время порядок подключения регулируется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2021 № 2130 «Об утверждении Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, о внесении изменений в отдельные акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных актов Правительства Российской Федерации и положений отдельных актов Правительства Российской Федерации».

Условиями договора среди прочего установлена обязанность объединения по передаче обществу пакета документов в соответствии с правилами № 83. Мероприятия по подключению осуществляются при выполнении объединением разработанных обществом условий подключения от 13.09.2012.

Сроки перечисления денежных средств по договору установлены в соответствии с графиком, последний платеж должен быть внесен в декабре 2013 года.

После выполнения объединением условий подключения объекта к сетям и проверки правильности выполнения этих условий общество выдает разрешение на осуществление присоединения объекта к сетям инженерно-технического обеспечения.

Таким образом, подключение объекта к сетям водоснабжения представляет собой сложный комплекс последовательных организационных и технических действий, в том числе по подготовке и согласованию значительного количества соответствующей документации.

Доказательства выполнения сторонами всех предусмотренных договором и упомянутыми правилами условий (в том числе предоставление пакета документов) для подключения объекта к сетям водоснабжения, а также соблюдения процедуры подключения к сетям (в том числе уведомление должника о готовности к подключению, выдача должнику разрешения на присоединение объекта к сетям и иные требования, согласованные сторонами в договоре) в материалы дела не представлены.

Вместе с тем конкурсный управляющий на протяжении рассмотрения обособленного спора указывал, что на момент введения в отношении объединения процедуры конкурсного производства (06.05.2022) объект уже был подключен к сетям инженерно-технического обеспечения, а также к оборудованию по производству ресурсов (дом отапливался в предшествующий введению процедуры банкротства отопительный период). При этом документы, касающиеся подключения объекта к сетям водоснабжения, конкурсному управляющему контролирующими должника лицами не передавались, уведомление о подключении объекта к сетям обществом в адрес объединения не направлялось.

Отсутствие первичной документации и переписки сторон, подтверждающих соблюдение всех предусмотренных законодательством и договором процедур для подключения спорного объекта к сетям водоснабжения не позволяет установить фактическую дату оказания услуг.

При таких обстоятельствах вывод судов апелляционной инстанции и округа о текущем характере заявленного обществом требования является преждевременным.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов должника, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2023 по делу № А41-75766/2019 Арбитражного суда Московской области отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

О.Ю. Шиловост