



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-23374 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 25 апреля 2024 года.

Полный текст определения изготовлен 15 мая 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Хмырова Алексея Львовича (далее – заявитель, бывший директор) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 30.11.2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2023 по делу № А43-230/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Магнит-НН» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий должником Алахкулиев Сабир Тарикулиевич, а также представители:

Хмырова А.Л. – Кутяев И.М.;

Сорокина Олега Владимировича – Ермошин Д.А.;

Монахова Вячеслава Владимировича – Волкова Е.П.;

общества с ограниченной ответственностью «Магнит Инвест» (далее – общество «Магнит Инвест») – Соколова Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., а также объяснения представителей заявителя и Сорокина О.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения конкурсного управляющего должником Алахкулиева С.Т. и представителей Монахова В.В., общества «Магнит Инвест», возражавших против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Алахкулиев С.Т. обратился в суд с заявлениями о взыскании с бывшего руководителя должника Хмырова А.Л. 293 341 000 рублей убытков, вызванных необеспечением сохранности бухгалтерской документации и передачей имущества должника в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 30.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2023 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2023, заявление удовлетворено частично; с Хмырова А.Л. в пользу должника взыскано 265 489 000 рублей убытков; отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований или направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Сорокина О.В. поддержал жалобу заявителя по доводам представленного отзыва.

Конкурсный управляющий должником Алахкулиев С.Т. и представители Монахова В.В., общества «Магнит Инвест» возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам представленных отзывов.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Хмыров А.Л. являлся генеральным директором должника с 1999 года по 24.08.2020. Участниками должника являются Сорокин О.В. и Монахов В.В. с равными долями по 50%.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.01.2021 по настоящему делу принято к производству заявление общества «Магнит Инвест» о признании должника банкротом, основанное на неисполнении решения Арбитражного суда Нижегородской области от 28.08.2020 по делу № А43-325/2020 о взыскании с должника долга по кредиту.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.03.2021 должник признан банкротом по упрощённой процедуре отсутствующего должника; введено конкурсное производство; требования общества «Магнит Инвест» в размере 24 576 079 рублей 55 копеек включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

05.04.2021 Хмырову А.Л. направлен запрос конкурсного управляющего должником о предоставлении документов и сведений, в ответ на который ответчик передал печати должника, сведения о регистрации транспортных средств и ключи от них, а также сообщил об отсутствии возможности передать иную документацию и имущество должника.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.08.2021 суд обязал Хмырова А.Л. передать конкурсному управляющему документы и имущество должника. Возбуждено исполнительное производство.

Неисполнение названного определения послужило основанием для обращения конкурсного управляющего должником в суд с настоящим заявлением о взыскании с Хмырова А.Л. убытков в размере активов должника (запасов и дебиторской задолженности), сведения о которых содержатся в его бухгалтерской отчётности за 2018 год.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 15 и 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) Хмырова А.Л. по необеспечению сохранности бухгалтерской документации, непередаче имущества в конкурсную массу и убытками на стороне должника в размере «запасов», отражённых в бухгалтерском балансе за 2018 год. Отказывая в удовлетворении требований в части взыскания убытков в размере дебиторской задолженности, суды исходили из необоснованности их размера.

Между тем судами не учтено следующее.

Удовлетворяя требование о возмещении реального ущерба, причинённого утратой (непередачей) имущества должника – так называемых запасов, судами был нарушен принцип равноправия и состязательности сторон в процессе (статьи 2, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Возлагая на Хмырова А.Л. бремя доказывания состава и стоимости непереданного имущества, суд первой инстанции отклонил ходатайства ответчика о вызове бухгалтера в качестве свидетеля с целью выяснения, что именно включено в «запасы», чем необоснованно ограничил возможности ответчика по предоставлению доказательств, которые сам и запрашивал. Не проверены доводы ответчика о том, что в балансе по строке «запасы» отражались станки и оборудование, которое не утрачено.

Позиция судов является противоречивой, поскольку, отказывая во взыскании убытков в размере дебиторской задолженности должника, отраженной в том же бухгалтерском балансе за 2018 год, суды указали, что само по себе указание суммы дебиторской задолженности не свидетельствует о её реальной стоимости, так как состав дебиторской задолженности не подтверждён.

Таким образом, учитывая, что при признании должника банкротом суды указали на несоответствие данных, содержащихся в бухгалтерском балансе за 2018 год, действительному состоянию должника, реальная стоимость и имущественный состав «запасов» судом первой инстанции не установлены.

Суды апелляционной инстанции и округа не исправили указанные нарушения.

Объясняя разумность предъявления требований в размере, значительно превышающем сумму признанных обоснованными требованиями кредиторов, конкурсный управляющий должником ссылаясь на необходимость защиты интересов самого должника в лице его участников.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют пояснения участников должника о размере вреда, причиненного им бывшим руководителем контролируемого общества. Один из двух участников – Сорокин О.В. возражает против удовлетворения настоящего требования о взыскании убытков, что указывает на предъявление требования об их взыскании не в интересах общества, а только одного его участника – Монахова В.В.

Судебная коллегия обращает внимание на то, что сложившаяся в настоящее время судебная практика исходит из недопустимости инициирования процедуры банкротства и использования специальных институтов законодательства о банкротстве для разрешения корпоративных конфликтов и достижения иных целей, не предусмотренных данным специальным законодательством. Механизмы, предусмотренные законодательством о банкротстве, имеют целью защиту, в первую очередь, независимых кредиторов должника.

Судами установлено, что между Сорокиным О.В. и Монаховым В.В. имеет место корпоративный конфликт, приведший к банкротству должника – общество «Магнит Инвест» приобрело кредитные требования банка, послужившие основанием для возбуждения настоящего дела о банкротстве, за счёт средств, полученных от супруги Монахова В.В.

При этом общество «Магнит Инвест» проигнорировало возможность быстрого погашения долга, обеспеченного залогом и поручительством участников должника Сорокина О.В. и Монахова В.В., общества с ограниченной ответственностью «СМФ «Промстрой», путем обращения взыскания на предмет залога и предъявления требований к платежеспособным поручителям, в том числе к Монахову В.В.

Подобное поведение общества «Магнит Инвест» может указывать на отсутствие у него цели скорейшего погашения своих требований и наличие цели разрешения конфликта в пользу Монахова В.В. путём использования механизма банкротства не в соответствии с его назначением, что является злоупотреблением правом и само по себе влечёт отказ в судебной защите прав вовлечённых в конфликт лиц (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судам следовало учесть наличие конфликта при изучении доводов Хмырова А.Л. и Сорокина О.В. о принятии бывшим директором всех необходимых мер для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась ввиду объективных препятствий, возникших при корпоративном конфликте (абзац пятый пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых

вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Хмырова А.Л., в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, обоснованно установить размер требования о взыскании убытков, исследовать вопрос об отказе в удовлетворении требований, заявленных в интересах участников корпоративного конфликта – контролирующих должника лиц и аффилированных кредиторов, обеспечить соблюдение процессуальных прав лиц, участвующих в споре.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Нижегородской области от 30.11.2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2023 по делу № А43-230/2021 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов