



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27154

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 28 марта 2024 г.
Определение изготовлено в полном объеме 10 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Л'Окситан Рус"

на постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2023 по делу № А40-257870/2022 по иску общества "Л'Окситан Рус" к акционерному обществу "Экстракт-Фили" о взыскании неосновательного обогащения.

В заседании приняли участие представители общества "Л'Окситан Рус" – Дмитриев Н.Н., Руденко И.П.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 01.03.2024 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей заявителя, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 01.08.2013 общества "Л'Окситан Рус" (арендатор) и "Экстракт-Фили" (арендодатель) заключили договор аренды нежилого помещения, по условиям которого арендатор в качестве гарантии исполнения обязательств по договору обязался уплатить обеспечительный взнос в размере 1 128 282,54 руб. и доплатить его при увеличении размера арендной платы. Арендодатель обязался возвратить этот взнос в течение 30-ти дней с момента подписания акта о возврате помещений и оборудования и акта сверки взаиморасчетов по договору аренды за вычетом всех штрафов, ущерба и иных платежей.

В договоре (абзац третий п.4.6) стороны согласовали, что в качестве полной оплаты обеспечительного взноса засчитываются платежи на указанную сумму, произведенные арендатором арендодателю по ранее заключенным договорам аренды платежными поручениями № № 2746, 4768, 7879, 1682.

Впоследствии в связи с увеличением размера арендной платы общество "Л'Окситан Рус" доплатило в счет обеспечительного взноса 120 086,62 руб.

19.05.2021 срок действия договора аренды истек, стороны подписали акт возврата помещения. Акт сверки взаимных расчетов арендодатель не подписал.

08.11.2022 по заявлению налоговой службы арбитражный суд возбудил дело № А40-225574/2022 о банкротстве общества "Экстракт-Фили".

23.11.2022 общество "Л'Окситан Рус" обратилось в суд с иском о взыскании с общества "Экстракт-Фили" суммы невозвращенного обеспечительного платежа в размере 1 248 369,16 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами.

13.12.2022 суд принял иск и возбудил производство по настоящему делу.

Процедура наблюдения в отношении общества "Экстракт-Фили" не введена, рассмотрение заявления о признании должника банкротом неоднократно откладывалось.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2023, оставленным в силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2023, в удовлетворении иска отказано ввиду недоказанности оплаты арендатором обеспечительного платежа. Суды не приняли в качестве доказательств представленные обществом "Л'Окситан Рус" платежные поручения, так как на них не имелось отметок банка о проведении платежа. Суды исходили из того, что срок окончания действия договора 30.06.2016, однако арендатор в доказательство прекращения договора представил акт возврата помещения, подписанный 19.05.2021; документы, подтверждающие расчеты за период действия договора, не представлены; акт сверки не подписан ответчиком и не содержит отметок о том, что он составлен по спорному договору; в акте сверки отражены начисления и оплаты, не соответствующие условиям договора в части базовой арендной платы с 31.05.2021 по 05.03.2022, в то время как сам истец указал, что договор прекратился 19.05.2021.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.10.2023 отменил судебные акты нижестоящих судов и оставил иск без рассмотрения, указав, что требование общества "Л'Окситан Рус" должно быть рассмотрено в деле о банкротстве общества "Экстракт-Фили". Суд округа исходил из того, что иск подан после возбуждения дела о банкротстве ответчика; обязательство по возврату обеспечительного взноса возникло до возбуждения дела о его банкротстве, следовательно, оно не является текущим.

Суд округа руководствовался пунктом 1 статьи 5, пунктом 3 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), пунктами 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по

денежным обязательствам в деле о банкротстве", правовой позицией, сформулированной в пункте 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного 27.12.2017.

В кассационной жалобе общество "Л'Окситан Рус" просило отменить постановление суда округа и направить дело на новое рассмотрение. Доводы заявителя сводились к тому, что окружной суд неправомерно оставил иск без рассмотрения, в то время как процедура наблюдения в отношении общества "Экстракт-Фили" еще не введена, а само общество "Л'Окситан Рус" не требовало приостановления производства по делу. Общество "Л'Окситан Рус" указало, что по результатам рассмотрения его дела в суде округа сложилась ситуация, при которой оно лишено судебной защиты. Суд округа не позволил рассмотреть спор по существу в рамках обычного искового производства, а заявить это же требование в порядке статьи 71 Закона о банкротстве общество "Л'Окситан Рус" не может, поскольку такое заявление можно подать в суд только после введения в отношении должника наблюдения.

По мнению заявителя, окружной суд не применил часть 1 статьи 63 Закона о банкротстве, пункт 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее – постановление № 35).

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, пояснив, что процедура наблюдения в отношении общества "Экстракт-Фили" до настоящего времени не введена.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Производство по делу о банкротстве возбуждается с принятием заявления о признании должника банкротом (статья 42 Закона о банкротстве). Возбуждение дела о банкротстве само по себе каких-либо специальных последствий для требований кредиторов к должнику не влечет.

Последствия для требований кредиторов по денежным обязательствам установлены Законом о банкротстве после введения различных процедур банкротства: наблюдения – статья 63, финансового оздоровления – статья 81, внешнего управления – статья 94, конкурсного производства – статья 126.

Так, в частности, в соответствии с пунктом 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику (статьи 71 или 100 Закона о банкротстве).

В связи с этим исковые заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам, за исключением текущих платежей, поданные в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 статьи 148 АПК РФ (пункт 27 постановления № 35).

Если же иск о взыскании с должника долга по денежным обязательствам

(за исключением текущих платежей) был подан до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления дальнейшее рассмотрение иска осуществляется по выбору истца (пункт 28 постановления № 35):

1) По ходатайству истца суд приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ до даты признания должника банкротом (пункт 1 статьи 126 Закона о банкротстве) или прекращения производства по делу о банкротстве. Если должник будет признан банкротом, суд возобновляет производство по делу и оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

2) В отсутствие ходатайства о приостановлении производства по делу суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке. При этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (пункт 1 статьи 63, пункт 1 статьи 81 и пункт 2 статьи 95 Закона о банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается.

Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика.

Ввиду того, что процедуры банкротства в отношении общества "Экстракт-Фили" судом не введены, исковое заявление общества "Л'Окситан Рус" подлежало рассмотрению по существу спора тем же судом, которым иск был принят к производству. Более того, даже с введением судом в отношении общества "Экстракт-Фили" процедуры наблюдения за обществом "Л'Окситан Рус" сохраняется право на рассмотрение его иска по существу судом, принявшим этот иск к производству.

В связи с существенным нарушением норм права, без устранения которого невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "Л'Окситан Рус" в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованный судебный акт подлежит отмене с направлением дела в Арбитражный суд Московского округа для рассмотрения кассационной жалобы общества "Л'Окситан Рус" по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2023 по делу № А40-257870/2022 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московского округа.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Кирейкова Г.Г.