

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-18539

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А55-23485/2021

Резолютивная часть определения объявлена 23.01.2024.

Полный текст определения изготовлен 06.02.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Золотовой Е.Н. и Хатыповой Р.А.,

при участии представителей администрации муниципального района Похвистневский Самарской области Филиппова С.С. (доверенность от 18.01.2024) и Николаевой Е.В. (доверенность от 10.01.2024), Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального района Похвистневский Самарской области Николаевой Е.В. (доверенность от 15.01.2024), акционерного общества «Самаранефтегаз» Ефремовой А.В. (доверенность от 01.01.2024) и Рогова Д.И. (доверенность от 15.01.2024),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы администрации муниципального района Похвистневский Самарской области и Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального района Похвистневский Самарской области на решение Арбитражного суда Самарской области от 12.08.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2023 по делу № А55-23485/2021,

УСТАНОВИЛА:

Акционерное общество «Самаранефтегаз» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к муниципальному

образованию «Похвистневский район Самарской области» в лице администрации муниципального района Похвистневский Самарской области (далее – Администрация) о взыскании 289 132 027 руб. 34 коп. неосновательного обогащения, 18 897 955 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.03.2015 по 30.07.2021 с последующим их начислением на сумму долга, начиная с 31.07.2021 по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве соответчика в порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлечен Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального района Похвистневский Самарской области (далее – Комитет).

Арбитражный суд Самарской области решением от 12.08.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023, взыскал с Администрации и Комитета 265 216 105 руб. 14 коп. неосновательного обогащения, 11 550 856 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму неосновательного обогащения 265 216 105 руб. 14 коп. исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ), действующей в соответствующие периоды до 31.03.2022, в остальной части иска отказал.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 16.06.2023 изменил указанные судебные акты в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей в соответствующий период до 31.03.2022, взыскал с Администрации и Комитета проценты по день фактической уплаты долга, в остальной части оставил судебные акты без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация и Комитет, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просят отменить решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций.

В отзыве на кассационные жалобы Общество просит отказать в их удовлетворении.

Определением от 07.12.2023 судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалобы Администрации и Комитета вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Администрации и Комитета поддержали доводы жалоб, представители Общества - доводы, приведенные в отзыве на них.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей Администрации, Комитета и Общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291.11 АПК РФ оснований для удовлетворения в части жалоб Администрации и Комитета.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Общество (арендатор) и Комитет (арендодатель) без проведения торгов заключили договор от 20.01.2006 № 12-Б/06-02851-010/3224411/0571Д аренды публичного земельного участка площадью 283 615 кв.м с кадастровым номером 63:29:0000000:0100 категории земель промышленности, расположенного в границах Сологаевского участка недр в Похвистневском районе, для недропользования, осуществляемого Обществом на основании соответствующей лицензии.

По данному договору Общество в период с марта 2015 года по декабрь 2020 года внесло арендную плату в большем размере, чем установлено действующим с 01.03.2015 пунктом 4 статьи 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс) и подпунктом «д» пункта 3 Правил определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации (далее – Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 (далее – Постановление № 582) в редакции постановления от 30.10.2014 № 1120.

Общество, ссылаясь на то, что арендодатель отказался осуществить перерасчет арендной платы в соответствии с земельным законодательством и не вернул излишне внесенные платежи, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора аренды, руководствуясь статьями 196, 199, 200, 207 395, 606, 614, 1102, 1103, 1107, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 39.7 Земельного кодекса, статьей 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), Постановлением № 582, постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление № 497), разъяснениями, приведенными в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения

положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2020 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 44), применив по ходатайству ответчиков исковую давность в отношении требований истца, заявленных за период по 03.07.2018, пришли к выводу об обоснованности требований Общества в части взыскания с Администрации и Комитета 265 216 105 руб. 14 коп. неосновательного обогащения за период с 04.07.2018 по 30.07.2021, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 11 550 856 руб. 82 коп. за указанный период, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения 265 216 105 руб. 14 коп. за период до 31.03.2022.

Суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Размер арендной платы за публичные участки подлежит государственному регулированию и не может устанавливаться сторонами договора произвольно с нарушением требований законодательства и нормативных правовых актов, определяющих плату за публичные земли.

В силу пункта 4 статьи 39.7 Земельного кодекса, подпункта «д» пункта 3 Правил, утвержденных Постановлением № 582, годовой размер арендной платы для находящихся в публичной собственности земельных участков, предоставленных для осуществления пользования недрами, равен 2 процентам кадастровой стоимости участка.

Поскольку Общество в спорный период внесло арендную плату в размере, превышающем 2 процента кадастровой стоимости участка, с ответчиков надлежит взыскать часть испрашиваемой переплаты по договору и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга за период до 31.03.2022.

Отказывая Обществу в части требования о продолжении начисления процентов за период после 31.03.2022, суды учли введенный Постановлением № 497 мораторий и посчитали, что в силу принципа равенства мораторий в отношении штрафных санкций подлежит применению в целях обеспечения стабильности экономического оборота и поддержания всех субъектов экономической деятельности.

Окружной суд согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций о правомерности требований Общества в части взыскания с ответчиков переплаты по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Вместе с тем суд округа посчитал, что у судов не было оснований для применения моратория в отношении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период после 31.03.2022, изменил в данной части решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и взыскал проценты по день фактического исполнения обязательства.

Изменяя судебные акты в указанной части, окружной суд исходил из того, что правила о моратории не распространяются на ответчиков,

являющихся казенными учреждениями, к которым не применяется Закон о банкротстве.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб Администрации и Комитета в части, касающейся выводов судов о наличии на стороне ответчиков неосновательного обогащения в виде излишне внесенной Обществом платы за период с 04.07.2018 по 30.07.2021 по договору от 20.01.2006.

Как правильно указали суды, в силу пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса, статьи 39.7 Земельного кодекса и разъяснений, приведенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», плата за пользование публичным участком относится к категории регулируемых цен, поэтому размер арендной платы за пользование таким участком определяется в соответствии с требованиями земельного законодательства и нормативных правовых актов, регулирующих размер арендной платы за земельные участки, вне зависимости от условий заключенного без торгов договора аренды.

Согласно пункту 3 статьи 39.7 Земельного кодекса, если иное не установлено данным Кодексом или другими федеральными законами, порядок определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и предоставленные в аренду без торгов, устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности, органом государственной власти субъекта Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена; органом местного самоуправления в отношении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности.

Пунктом 4 указанной нормы установлено, что размер арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и предоставленные для осуществления пользования недрами, не может превышать размер арендной платы, рассчитанный для соответствующих целей в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности.

Нормативным правовым актом, устанавливающим размер арендной платы за земельные участки, находящиеся в федеральной собственности, являются Правила, утвержденные Постановлением № 582.

Согласно подпункту «д» пункта 3 данных Правил в случае предоставления земельного участка в аренду без проведения торгов для целей, указанных в данном пункте, годовая арендная плата определяется на основании кадастровой стоимости земельного участка и рассчитывается в размере 2 процентов кадастровой стоимости в отношении земельного участка, предоставленного для проведения работ, связанных с использованием недрами.

Таким образом, суды трех инстанций, правильно применив положения земельного законодательства, пришли к обоснованному выводу о том, что

размер арендной платы за пользование спорным земельным участком, предоставленным в аренду для недропользования, не должен превышать 2 процента его кадастровой стоимости, поэтому с арендодателя надлежит взыскать излишне внесенную арендатором в спорный период плату в сумме 265 216 105 руб. 14 коп. (с учетом срока исковой давности), которую арендодатель рассчитывал, а арендатор ошибочно вносил в большем размере исходя из нормативного правового акта Самарской области.

Установив, что на стороне ответчиков имеется неосновательное обогащение, суды также посчитали правомерным в силу пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса требование Общества о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, размер которых подлежит определению по правилам пункта 1 статьи 395 того же Кодекса за период до 31.03.2022.

При этом суды, сославшись на статью 207 Гражданского кодекса, и с учетом срока исковой давности взыскали с ответчиков 11 550 856 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.07.2018 по 31.03.2021, и проценты, начисленные на сумму неосновательного обогащения в размере 265 216 105 руб. 14 коп. за период с 04.07.2018 по 31.03.2022.

Отказывая в начислении процентов за последующий период до момента фактического исполнения обязательства по оплате основного долга, суды применили мораторий, а также указали на преждевременность требования о начислении процентов за период после моратория.

Суд округа признал ошибочными выводы судов в этой части и взыскал проценты, в том числе и за период с 01.04.2022 по день фактического исполнения обязательства.

Судебная коллегия считает, что у суда округа не имелось оснований для неприменения моратория, введенного Постановлением № 497, к штрафным санкциям, начисленным на сумму неосновательного обогащения, возникшего на стороне ответчиков до введения моратория, ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Постановлением № 497 с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (за исключением лиц, указанных в пункте 2 данного постановления).

На основании пункта 7 постановления Пленума ВС РФ № 44 в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса), неустойка (статья 330 Гражданского

кодекса), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Мораторий, введенный Постановлением № 497 на начисление, в том числе процентов за пользование чужими денежными средствами за неисполнение возникших до моратория денежных обязательств, распространяется на всех юридических лиц, граждан, индивидуальных предпринимателей независимо от того, обладают ли такие лица признаками неплатежеспособности и может ли быть в их отношении введена процедура банкротства.

Введение моратория направлено на обеспечение таких элементов публичного порядка Российской Федерации как стабильность экономики, поддержание всех субъектов экономической деятельности, в том числе государственных органов и учреждений.

Таким образом, вывод суда округа в части взыскания с ответчиков процентов за период действия моратория, введенного Постановлением № 497, является неверным, не соответствующим приведенным нормам законодательства, поэтому в этой части требования Общества не подлежат удовлетворению.

Вместе с тем в силу пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса, определяется на день вынесения решения судом, а при наличии требования истца в резолютивной части решения суд указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства.

С учетом приведенных разъяснений и поскольку Обществом было заявлено требование о взыскании с ответчиков процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения до момента полного исполнения обязательства, Судебная коллегия, руководствуясь статьей 291.11 АПК РФ, считает необходимым изменить резолютивную часть судебных актов в части взыскания процентов: взыскать 11 550 856 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.07.2018 по 30.07.2021, а также проценты, начисленные в порядке статьи 395 Гражданского кодекса на сумму неосновательного обогащения в размере 265 216 105 руб. 14 коп. за период с 31.07.2021 по 31.03.2022, с последующим начислением процентов за каждый день просрочки платежа со следующего дня по окончании действия моратория, введенного на 6 месяцев Постановлением № 497, до момента фактического исполнения основного обязательства.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Самарской области от 12.08.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2023 по делу № А55-23485/2021 изменить в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения.

Изложить резолютивную часть решения Арбитражного суда Самарской области от 12.08.2022, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2023 в указанной части в следующей редакции: «взыскать с администрации муниципального района Похвистневский Самарской области и Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального района Похвистневский Самарской области в пользу акционерного общества «Самаранефтегаз» 11 550 856 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.07.2018 по 30.07.2021, а также проценты, начисленные в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного обогащения в размере 265 216 105 руб.14 коп. за период с 31.07.2021 по 31.03.2022, с последующим начислением процентов за каждый день просрочки платежа со следующего дня по окончании действия моратория, введенного на 6 месяцев постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497, до момента фактического исполнения основного обязательства».

В остальной части решение Арбитражного суда Самарской области от 12.08.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2023 оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Е.Н. Золотова

Р.А. Хатыпова