

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-24409

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А55-19453/2022

Резолютивная часть определения объявлена 18.03.2024

Полный текст определения изготовлен 19.03.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шиловцова О.Ю.,

судей Букиной И.А., Зарубиной Е.Н., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тольяттикаучук» на решение Арбитражного суда Самарской области от 01.02.2023 по делу № А55-19453/2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2023.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Тольяттикаучук» – Игонина А.П. (по доверенности от 21.11.2022 № 4/ТК), Марченкова Ю.Н. (по доверенности от 20.06.2023 № 197/ТК);

общества с ограниченной ответственностью «Волжские коммунальные системы» – Даричева И.В. (по доверенности от 15.04.2022 № 20).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шиловцова О.Ю., а также объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Тольяттикаучук» (далее – общество «Тольяттикаучук») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Волжские коммунальные системы» (далее – общество «ВКС») о взыскании 756 433 руб. 86 коп. задолженности за оказанные услуги по договору водоотведения от 01.03.2017 № СТДТ 1046/65 за апрель, май 2022 года, 17 015 руб. 64 коп. неустойки (пени) за период с 12.05.2022 по 22.06.2022, неустойки (пени) с 23.06.2022 по день фактического исполнения обязательства в размере 1/130 ставки рефинансирования Банка России, действующей на день фактической оплаты, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 01.02.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2023, иск удовлетворен в части взыскания с общества «ВКС» в пользу общества «Тольяттикаучук» 756 433 руб. 86 коп. основного долга, неустойки (пени) с 02.10.2022 по день фактического исполнения обязательства в размере 1/130 ключевой ставки Банка России, действующей на день фактической оплаты от суммы долга 756 433 руб. 86 коп. за каждый день просрочки, в остальной части в иске отказано.

Общество «Тольяттикаучук» 20.10.2023 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 01.02.2023, постановление от 10.05.2023 и постановление от 25.08.2023 изменить в части отказа во взыскании неустойки, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и взыскать с общества «ВКС» 62 405 руб. 79 коп. неустойки за период с 12.05.2022 по 01.10.2022.

В кассационной жалобе общество «Тольяттикаучук», ссылаясь на пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», кассационную практику Верховного Суда Российской Федерации указывает, что финансовые санкции не подлежат начислению только на требования, возникшие до введения моратория, тогда как в настоящем споре право истца на истребование платы за оказанные услуги возникло соответственно 11 мая и 10 июня 2022 г., то есть в период действия моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497, а, следовательно, у судов не имелось оснований для отказа во взыскании пени за период с 12.05.2022 по 22.06.2022.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2024 (судья Шилов О.Ю.) кассационная жалоба общества «Тольяттикаучук» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители общества «Тольяттикаучук» в судебном заседании подтвердили доводы кассационной жалобы и просили изменить обжалуемые судебные акты в части отказа во взыскании неустойки и, не передавая дело на новое рассмотрение, взыскать с ответчика неустойку в полном объеме.

Общество «ВКС» в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей предприятия и компании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 01.02.2023, постановление от 10.05.2023 и постановление от 25.08.2023 подлежат отмене в части отказа в иске с направлением дела в этой части на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 01.03.2017 обществом «СИБУР Тольятти» (после переименования - общество «Тольяттикаучук») и обществом «ВКС» заключен договор водоотведения № СТЛТ.1046/65, по условиям которого истец (организация водопроводно-канализационного хозяйства, далее – организация ВКХ) обязалась осуществлять прием сточных вод ответчика (абонент) в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку, очистку и сброс в водный объект, а ответчик обязался соблюдать режим водоотведения, требования к составу и свойствам сточных вод, нормативы по объему сточных вод и нормативы состава сточных вод и производить организации ВКХ оплату водоотведения в сроки и порядке, определенные в договоре.

Для учета объемов принятых сточных вод стороны договорились использовать приборы учета, если иное не предусмотрено Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776 (далее - Правила коммерческого учета сточных вод) (пункт 14). Коммерческий учет сточных вод в узлах учета обеспечивает организация ВКХ (пункт 16). Количество принятых организацией ВКХ сточных вод определяется по показаниям приборов учета, за исключением случаев, когда в соответствии с Правилами коммерческого учета сточных вод коммерческий учет осуществляется расчетным способом (пункт 17).

Расчетный период равен одному календарному месяцу. Абонент обязался вносить оплату в следующем порядке: 50 процентов стоимости объема сточных вод, сброшенных абонентом за предыдущий месяц, вносится до 18-го числа текущего месяца; оплата за фактически оказанные услуги водоотведения в истекшем месяце с учетом средств, ранее внесенных абонентом в качестве оплаты за водоотведение в расчетном периоде, осуществляется до 10-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата, на основании счетов, выставляемых к оплате организацией ВКХ не позднее 5-го числа месяца, следующего за расчетным месяцем (пункт 7).

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения абонентом обязательств по оплате договора организация ВКХ вправе потребовать от абонента уплаты пени в размере одной сотридцатой ставки рефинансирования Банка России, действующей на день фактической оплаты, от суммы задолженности за каждый день просрочки (пункт 54).

Оказанные истцом в апреле и мае 2022 года услуги по водоотведению, объем которых определен по показаниям приборов учета, установленных на входных коллекторах очистных сооружений истца, ответчик оплатил частично, определив объем сточных вод расчетным способом, предусмотренным пунктом 23 Правил коммерческого учета сточных вод, со ссылкой на неисправность приборов учета истца. Разница между стоимостью услуг, определенной организацией ВКХ на основании показаний приборов учета, и стоимостью услуг, определенной абонентом расчетным способом, составляет 756 433 руб. 86 коп.

Оставление ответчиком без удовлетворения претензии истца об оплате задолженности и пени послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 10, 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пунктами 13, 22, 49 Правил организации коммерческого учета сточных вод, постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – постановление № 497), разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности ответчиком неисправности приборов учета истца, а также о том, что предъявленная истцом ко взысканию неустойка не подлежит начислению в период действия моратория на возбуждение дел о банкротстве (с 01.04.2022 по 01.10.2022). При этом суд апелляционной инстанции указал, что применение указанного моратория не зависит от момента возникновения просрочки исполнения обязательства и временный запрет на применение соответствующих санкций распространяется на случаи ненадлежащего исполнения обязательств, возникших как до введения моратория, так и в период его действия.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым

кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Постановлением № 497 на территории Российской Федерации сроком на шесть месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

На основании пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Таким образом, по общему правилу, в период действия моратория финансовые санкции не начисляются только на требования, возникшие до введения моратория.

Поскольку в данном случае требование об оплате задолженности за оказанные в апреле и мае 2022 года услуги возникло у общества «Тольяттикаучук» после введения моратория, неустойка за несвоевременную уплату спорной задолженности подлежала начислению в обычном порядке, без исключения мораторного периода.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение законодательства, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части отказа в иске с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в целях проверки расчета неустойки.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Самарской области от 01.02.2023 по делу № А55-19453/2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2023 по тому же делу в части отказа в иске отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шиловост

Судья

И.А. Букина

Судья

Е.Н. Зарубина