

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-22696

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 29 февраля 2024 года
Полный текст определения изготовлен 7 марта 2024 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Лифенко Сергея Петровича (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.08.2023 по делу № А56-75868/2021 Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Севертранс» (далее – должник, общество).

В судебном заседании приняли участие лично Лифенко С.П., бывший руководитель должника Петрова Елена Александровна, конкурсный управляющий должником Оршанский Павел Степанович, а также представители:

Лифенко С.П. – Ковалёв А.В.;

общества с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее – общество «Партнёр», кредитор) – Алексеева А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 23.01.2024 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, объяснения заявителя и его представителя, бывшего руководителя должника, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения конкурсного управляющего и представителя кредитора, возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с заявлением о солидарном взыскании с участника должника Лифенко С.П. и его бывшего руководителя Петровой Е.А. убытков в общем размере 65 963 018 рублей 14 копеек, причинённых в результате перечисления Лифенко С.П. заёмных денежных средств в размере 65 734 500 рублей и 228 518 рублей 14 копеек административных штрафов, оплаченных должником за Лифенко С.П.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 17.11.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.08.2023, определение суда отменено в части отказа во взыскании с Лифенко С.П. и Петровой Е.А. солидарно 65 734 500 рублей убытков. В отменённой части принят новый судебный акт о взыскании с названных лиц солидарно в пользу должника указанной суммы. В остальной части определение суда первой инстанции от 17.11.2022 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

В судебном заседании заявитель, его представитель и бывший руководитель должника поддержали доводы кассационной жалобы.

Конкурсный управляющий должником и представитель кредитора возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзывах.

Поскольку судебные акты оспариваются заявителем только в части солидарного взыскания с него и Петровой Е.А. 65 734 500 рублей убытков, законность вынесенных судами судебных актов в остальной части не проверяется.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и представленных отзывах, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Лифенко С.П. с 04.12.2015 по 09.07.2020 являлся участником должника с долей 50% в уставном капитале, а с 10.07.2020 по настоящее время его единственным участником. Вторым участником должника с долей участия 50% до 03.07.2019 являлся Ахметов Дмитрий Равильевич, а затем Цвир Сергей Анатольевич (участник с 03.07.2019 по 03.07.2020).

С 26.01.2018 по 30.04.2021 со счетов должника в пользу Лифенко С.П. совершено сто пять расчётных операций на общую сумму 65 734 500 копеек с указанием в графе назначения платежей соответствующих договоров займа.

27.08.2021 на основании заявления кредитора – общества «Партнер» возбуждено настоящее дело о банкротстве должника, 24.09.2021 введена процедура наблюдения, а 26.02.2022 – конкурсное производство.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, общество «Партнер» настаивало на причинении заявителем убытков должнику в связи с невозвращением им перечисленных в займы денежных средств.

Возражая против заявленных требований, Лифенко С.П. ссылаясь на то, что выданные ему в виде займов денежные средства зачитывались на основании статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации против требований заявителя к должнику о выплате дивидендов, распределённых за период с 17.04.2017 по 01.11.2019 в общем размере 89 408 000 рублей в пользу заявителя, второго участника должника Ахметова Д.Р., а после 03.07.2019 – Цвира С.А. Данные обстоятельства, по мнению заявителя, подтверждались протоколами общих собраний участников должника и актами взаимозачёта, в связи с чем он настаивал на необоснованности предъявления требования о взыскании убытков только к нему, поскольку Ахметов Д.Р. и Цвир С.А. также являлись получателями денежных средств должника.

Разрешая спор и признавая заявление кредитора в обжалуемой части не подлежащим удовлетворению, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.10, 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из того, что сама по себе выдача должником в пользу его контролирующего лица процентного займа являлась обычной деловой практикой, не свидетельствовала о противоправном поведении этого лица и причинении должнику каких-либо убытков, допустив возможность предъявления требований к Лифенко С.П. о возврате заёмных денежных средств в общем порядке.

Повторно разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд усмотрел использование схемы взаиморасчётов с Лифенко С.П. (не возвратившим должнику суммы займов) для причинения вреда кредиторам. Отклоняя возражения Лифенко С.П., апелляционный суд указал, что сумма дивидендов, выплаченных другим участникам должника, была существенно меньше перечисленных заявителю денежных средств (24 537 080 рублей Ахметову Д.Р. и 1 616 000 рублей Цвиру С.А.). Апелляционный суд признал обоснованными возражения конкурсного управляющего о том, что разница между перечисленными должником в адрес Лифенко С.П. денежными средствами в качестве займов и дивидендов (66 362 450 рублей) и подлежащими выплате этому лицу дивидендами в соответствии с представленными им документами (38 919 000 рублей) составила 27 443 450 рублей. При этом в 2020 – 2021 годах дивиденды не выплачивались, а выдача должником займов продолжалась. При таких условиях апелляционный суд пришёл к выводу о том, что перечисленная со счётов должника сумма образует состав причинённых ему убытков, подлежащих взысканию солидарно с сопричинителей вреда – Петровой Е.А. и Лифенко С.П. (первая заключила от имени должника договоры займа и подписала акты взаимозачёта, а второй получил от этих сделок выгоду).

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда, оставив принятое им по спору постановление без изменения, отметив, что распределение участниками общества прибыли по результатам хозяйственной деятельности

общества и выплата распределенной прибыли не должны приводить к ухудшению финансового состояния общества.

Между тем судами не учтено следующее.

В рамках дела о банкротстве кредиторы, арбитражный управляющий наделяются правом на предъявление контролирующему лицу требования о возмещении убытков по корпоративным основаниям (статья 61.20 Закона о банкротстве). Возложение ответственности обусловлено грубым нарушением контролирующим лицом обязанности действовать добросовестно и разумно в отношении подконтрольного общества, повлекшим за собой уменьшение его имущественной массы (статья 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Такой иск кредитор, арбитражный управляющий подают от имени самого должника (пункт 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве), который выступает прямым выгодоприобретателем по иску. Цена данного иска, по общему правилу, не ограничена размером требований кредиторов, определяется по правилам статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и равна сумме всех убытков, причиненных контролирующим лицом подконтрольной организации.

В рассматриваемом случае совокупный размер неисполненных должником обязательств перед всеми кредиторами в настоящее время составляет 11 351 648 рублей (из которых на общество «Партнер» приходится оспариваемые заявителем в ином споре 1 215 688 рублей 43 копейки). Кроме того, к должнику имеются требования в размере около 10 миллионов рублей, учитываемые за реестром. Предъявление кредитором иска о взыскании убытков, в разы превышающих требования реестровых и зарегистрированных кредиторов должника, как указали конкурсный управляющий и представитель кредитора, направлено на нивелирование потерь самого должника, то есть заявлено обществом «Партнер» в интересах лиц, обладающих правом на получение ликвидационной квоты. Таким лицом является Лифенко С.П., который стал одновременно взыскателем и должником по иску о взыскании убытков, что недопустимо.

Таким образом, вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа, как минимум в части размера, превышающего реестр требований кредиторов должника, а также требований, учитываемых за реестром, отсутствовал субъект, чей правомерный интерес подлежал защите, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков в заявленном размере.

Не рассмотрены судами и возражения заявителя по существу предъявленных требований. Лифенко С.П. последовательно указывал, что на момент совершения платежей в его пользу финансовое состояние должника не отвечало признакам неплатёжеспособности, размер чистой прибыли не завышался, а само общество продолжало расчёты с кредиторами (в том числе, с обществом «Партнер») и оплачивало текущую задолженность.

Момент появления у должника признаков неплатёжеспособности, законность оснований для распределения чистой прибыли между всеми участниками общества (включая Ахметова Д.Р. и Цвира С.А., а не только соответчика Лифенко С.П.), зачётов требований о выплате дивидендов против выданных заявителю займов судами не устанавливались. Договоры займа и расчётные операции в пользу заявителя по корпоративным и специальным основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве, недействительными не признаны. Вопрос вступления в настоящий спор бывших участников должника, наряду с заявителем являвшихся лицами, принимавшими решения о распределении прибыли общества в свою пользу, а также в пользу Лифенко С.П., выступавшими получателями денежных средств от общества – должника по различным основаниям в исследуемый период его деятельности, а также дававшими указания директору Петровой Е.А. по вопросам финансово-хозяйственной деятельности должника, судами не рассматривался. В этой связи выводы судов апелляционной инстанции и округа о наличии оснований для взыскания убытков только с Лифенко С.П. и Петровой Е.А. являются преждевременными.

Вопреки доводам конкурсного управляющего должником, поддержанных судами апелляционной инстанции и округа, выплаты дивидендов Ахметову Д.Р. и Цвиру С.А. в меньшем размере, чем Лифенко С.П., не является основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков с контролирующих должника лиц в случае их виновного поведения и наличия причинно-следственной связи между действиями последних и неправомерным уменьшением имущественной массы подконтрольной организации. Возможный пропуск срока для предъявления соответствующих требований к бывшим участникам должника Ахметову Д.Р. и Цвиру С.А., о чем замечено представителем кредитора в судебном заседании, может явиться основанием для взыскания соответствующих убытков уже с лиц, виновных в его пропуске.

Ошибочными также следует признать и выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требования кредитора по мотивам неутраченной обществом «Партнер» возможности взыскания перечисленных Лифенко С.П. денежных средств по договорам займа в общеисковом порядке, поскольку кредитор вправе выбирать любой законный способ защиты нарушенных прав. В свою очередь, ответчики Лифенко С.П. и Петрова Е.А. в подтверждение позиции о возврате заемных денежных средств вправе представить соответствующие доказательства возврата выданных займов в рамках спора о взыскании убытков.

Вместе с тем право на иск у общества «Партнер» требует проверки. Ссылаясь на отсутствие этого права, заявитель в судебном заседании пояснил, что начиная с мая 2021 года хозяйственная деятельность должника была полностью заблокирована службой судебных приставов по инициативе данного кредитора, а остаток задолженности перед ним должником полностью погашен. При этом, по мнению заявителя, само общество «Партнер» злоупотребляет своим правом, предъявляя настоящие требования и одновременно с этим удерживая принадлежащие должнику имущество, бухгалтерскую и иную документацию. Если указанные доводы найдут своё подтверждение, то у такого

кредитора не могло быть подлежащего судебной защите материально-правового интереса в предъявлении требования о взыскании убытков, а сам он не имел права противопоставлять соответчикам возражения о вредоносном характере сделок с участием Лифенко С.П. и Петровой Е.А., поскольку это противоречит его предшествующему поведению.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые судебные акты в обжалуемой заявителем части следует отменить на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор в данной части – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции для исследования указанных обстоятельств, проверки и оценки обоснованности доводов заявителя, привлечения к участию в споре бывших участников должника в качестве третьих лиц, а также вынести на обсуждение вопрос о привлечении их в качестве соответчиков по спору.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 17.11.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.08.2023 в обжалуемой части отменить.

В отменённой части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Отменить приостановление исполнения постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023 по делу № А56-75868/2021, введённое определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2023 № 307-ЭС23-22696.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

С.В. Самуйлов