

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-19411(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 29 февраля 2024 г.

Определение изготовлено в полном объеме 6 марта 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "СБК Геофизика"

на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.09.2023 по делу № А14-16949/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Модус-ВН"

по заявлению конкурсного управляющего должником Сожигаевой Людмилы Владимировны о разрешении разногласий в отношении старшинства залогов и порядка распределения денежных средств, полученных от реализации залогового имущества.

В заседании приняли участие Сожигаева Л.В., а также представители:

общества "СБК Геофизика" – Иванов А.В., Мартынов Е.И.,

акционерного общества "БМ-Банк" – Каймакова Т.Н., Ксенофонтов А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 29.01.2024 о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, общество "Модус-ВН" занималось розничной торговлей автомобилями в специализированных магазинах.

В 2014-2017 годах публичное акционерное общество "Сбербанк России" (далее – Сбербанк) выдало кредиты обществам с ограниченной ответственностью "Легион Моторс", "Модус-Краснодар", "Модус-Ставрополь", "Модус М", "Модус-Юг", "Автодом Плюс", "Модус Пятигорск" во исполнение договоров, заключенных с ними 06.03.2014, 06.06.2014, 23.06.2014 и 17.04.2017.

В обеспечение исполнения обязательств заемщиков по указанным договорам Сбербанк и общество "Модус-ВН" заключили договоры залога от 17.04.2014, 16.06.2014, 23.06.2014 и 23.06.2014, согласно которым общество "Модус-ВН" передало в залог Сбербанку находящиеся в обороте автотранспортные средства, указанные в приложении к договорам залога. Залогодатель имел право по своему усмотрению изменять состав и номенклатуру предмета залога при условии его отнесения к согласованной сторонами товарной группе (новые легковые автомобили марок Hyundai и Ssang Yong и запасные части к ним) и его нахождения по адресу: Воронежская область, Рамонский район, поселок Солнечный, 6/5. Условиями договоров предусматривался запрет залогодателя на осуществление последующего залога предмета залога третьим лицам.

29.01.2015 сведения о заключении договоров залога включены в реестр уведомлений о залоге движимого имущества.

23.08.2016 Сбербанк уступил свои требования обществу "СБК Геофизика".

В 2011 - 2016 годах публичное акционерное общество Банк "Возрождение" (далее - Банк "Возрождение") выдало кредиты обществам с ограниченной ответственностью "Модус-ВН", "Модус-Воронеж", "Модус-Премиум", "Воронеж-Реалти", "Модус-Армавир", "Модус-Авто", "Авто-Премиум" во исполнение договоров, заключенных между ними 18.03.2011, 28.11.2014, 13.03.2015, 29.09.2015 и 19.02.2016.

В обеспечение исполнения обязательств заемщиков по этим договорам Банк "Возрождение" и общество "Модус-ВН" (залогодатель) заключили два договора залога:

1) договор от 29.09.2015 (с учетом дополнительного соглашения от 20.01.2020), по которому общество "Модус-ВН" предоставило в залог автомобили Hyundai Creta VIN Z94G3813DKR140725, Hyundai i30 VIN TMAD351BBEJ146551, Hyundai Tucson VIN XWEJ3813DK0000104, Ssang Yong Rexton VIN KPTGOB1TSDP326515 (далее – 4 спорных автомобиля). По условиям договора залогодатель имел право отчуждать заложенное имущество после получения предварительного согласия залогодержателя в целях использования вырученных денежных средств для погашения задолженности по основным обязательствам. 23.10.2020 залог зарегистрирован в реестре уведомлений о залоге движимого имущества. Залогодатель гарантировал, что

заложенное имущество свободно от предшествующих залогов. В договоре указано местонахождение заложенного имущества: Воронежская область, Рамонский район, поселок Солнечный, 6/5;

2) договор от 29.10.2015 (с учетом дополнительного соглашения от 19.11.2019), по условиям которого в залог как товар в обороте переданы 14 автомобилей (те же, что ранее переданы в залог Сбербанку) общей балансовой стоимостью 18 775 585,50 руб. Залогодатель имел право замещать заложенное имущество выбывшим из его собственности любым товаром, указанным в описи имущества, при условии, что их общая стоимость не становится меньше указанной в описи имущества и отражения этих операций в книге записи залогов.

01.10.2019 арбитражный суд возбудил дело о банкротстве общества "Модус-ВН", 30.01.2020 ввел наблюдение, а 03.08.2020 признал его банкротом и открыл конкурсное производство.

В наличии у общества "Модус-ВН" выявлено 18 автомобилей (в том числе 4 спорных).

17.08.2020 в реестр требований кредиторов должника включены требования Банка "Возрождение" в размере 1 585 394 937,56 руб., из которых 162 059 453,75 руб. признаны обеспеченными залогом 18-ти автомобилей, в числе которых 4 спорных.

21.10.2020 арбитражный суд признал залоговый статус по требованиям общества "СБК Геофизика" в размере 57 500 747,37 руб. в отношении тех же 18-ти автомобилей.

26.02.2021 по результатам торгов имуществом должника 18 автомобилей проданы Скрипскому А.И. за 25 243 831,55 руб.

19.05.2021 Банк "Возрождение" потребовал у конкурсного управляющего общества "Модус-ВН" перечислить ему 25 243 831,55 руб., полученных от победителя торгов.

31.05.2021 конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий в отношении старшинства залогов и порядка распределения денежных средств, полученных от реализации 18-ти автомобилей. Конкурсный управляющий ссылаясь на то, что требования Банка "Возрождение" и общества "СБК Геофизика" обеспечены залогом одного и того же имущества и между этими залоговыми кредиторами и конкурсным управляющим возникли разногласия о старшинстве залогов и порядке распределения денежных средств от реализации залогового имущества.

15.06.2021 Банк "Возрождение" был присоединен к акционерному обществу "БМ-Банк", в связи с чем 15.11.2021 в реестре требований кредиторов произведена замена кредитора.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 30.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022, разногласия разрешены и установлено, что общество "СБК Геофизика" является предшествующим залогодержателем по отношению к обществу "БМ-Банк".

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.07.2022

названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении Арбитражный суд Воронежской области определением от 03.03.2023 признал старшинство залогов за обществом "СБК Геофизика" и решил, что погашение требований общества "БМ-БАНК" за счет вырученных от продажи заложенного имущества денежных средств должно осуществляться после полного удовлетворения требований общества "СБК Геофизика" как предшествующего залогодержателя. Суд исходил из того, что договоры залога автомобилей заключены Банком "Возрождение" уже после того, как это же имущество находилось в залоге у Сбербанка и этот залог был опубличен (информация о залоге размещена в публичном реестре). Как следствие, старшинство залогов и вытекающее отсюда право на первоочередное удовлетворение находится у последнего.

Суд руководствовался пунктом 1 статьи 329, пунктом 1 статьи 334, пунктом 4 статьи 339.1, статьи 341, пунктом 1 статьи 342, пунктами 1 и 10 статьи 342.1, статьи 357 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), абзацем 5 пункта 22.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя".

Постановлением апелляционного суда от 01.06.2023 определение от 03.03.2023 изменено и установлено, что в отношении четырех спорных автомобилей денежные средства, вырученные от их продажи, направляются на удовлетворение требований общества "БМ-БАНК", а в отношении остальных 14-ти апелляционный суд согласился с судом первой инстанции – старшинство залогов признано за обществом "СБК Геофизика".

Апелляционный суд исходил из того, что в отношении четырех спорных автомобилей вопрос о старшинстве залогов не стоит. Общество "Модус-ВН" было вправе распоряжаться товаром, обремененным залогом в обороте, по своему усмотрению, в том числе отчуждать его. В связи с этим оно изъяло четыре спорных автомобиля из своей товарной массы, индивидуализировало их и передало в твердый залог Банку "Возрождение" как имущество, свободное от залога.

Постановлением суда округа от 13.09.2023 постановление от 01.06.2023 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество "СБК Геофизика" просило отменить обжалованные постановления судов апелляционной инстанции и округа в части, касающейся четырех спорных автомобилей, и в этой части оставить в силе определение суда первой инстанции от 03.03.2023. Доводы заявителя сводились к его несогласию с квалификацией договора залога от 29.09.2015, заключенного Банком "Возрождение" с обществом "Модус-ВН". Заявитель настаивал, что по данному договору были заложены автомобили как товары в обороте.

В судебном заседании представители общества "СБК Геофизика" и Сожигаева Л.В. поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители акционерного общества "БМ-Банк", настаивая на том, что суды правильно квалифицировали правоотношения по договору от 29.09.2015, просили оставить обжалованные судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

На стадии кассационного обжалования в Верховном суде Российской Федерации разногласия сторон обособленного спора по существу свелись к разрешению вопроса о квалификации залога, установленного Банком "Возрождение" и обществом "Модус-ВН" в договоре от 29.09.2015: является ли залог четырех спорных автомобилей залогом товаров в обороте или нет.

Квалификация, предложенная обществом "БМ-БАНК" и поддержанная апелляционным судом и судом округа, основывалась на том, что согласованные сторонами индивидуально-определенные характеристики предмета залога, коим являлись четыре спорных автомобиля, не позволяли признать этот товар находящимся в обороте.

Действительно, описание индивидуально-определенных характеристик предмета залога более свойственно правоотношениям, когда вещь передается в обычный залог. Однако такое описание само по себе не исключает и вариант, когда в залог передается товар в обороте. Для надлежащей же квалификации имеют значение признаки, характеризующие положение товара (статичное или динамичное). В отношении залога товара в обороте таковыми являются оставление этого товара у залогодателя, наличие у него права изменять состав в натуральную форму заложенного имущества в пределах оговоренной в договоре стоимости. Предмет такого залога может быть определен посредством указания родовых признаков соответствующих товаров и мест их нахождения в определенных зданиях, помещениях или на земельных участках (пункт 1 статьи 357 ГК РФ).

Сопоставляя описание предмета залога с другими условиями и смыслом договора в целом по правилам статьи 431 ГК РФ, уясняя действительную общую волю сторон с учетом цели договора, суд первой инстанции правомерно принял во внимание все обстоятельства его заключения и исполнения, включая практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, их последующее поведение. Так, в частности, суд принял во внимание, что основная повседневная деятельность общества "Модус-ВН" была связана с розничной продажей легковых автомобилей. При передаче легковых автомобилей в индивидуально-определенный залог их реализация в розничной сети невозможна ввиду действия ограничений на распоряжение предметом залога (статья 346 ГК РФ) и наличия права следования (статья 353 ГК РФ). Напротив, автомобили, заложенные как товары обороте, при отчуждении залогодателем перестают быть предметом залога с момента их перехода в собственность приобретателя (пункт 2 статьи 357 ГК РФ), что в целом соответствует обычным правоотношениям в сфере розничной торговли.

Все автомобили, находившиеся в залоге (в том числе и четыре спорных), выставались на равных на одной и той же площадке на выбор покупателей.

Спорные четыре автомобиля не были обособлены и исключены из оборота должника, не были помещены в иное место и скрыты от покупателей, на них не были нанесены знаки о залоге. Продавец автомобилей фактически не ограничивался в возможности продать это имущество. По крайней мере, суды не установили совершение сторонами договора действий, препятствовавших реализации автомобилей в процессе хозяйственной деятельности должника.

Более того, в договоре постоянно менялись наименования заложенных автомобилей (по сведениям общества "СБК Геофизика", не опровергнутым обществом "БМ-БАНК", такая замена осуществлена дополнительными соглашениями более 160 раз).

В силу изложенного в данном случае залогодержатель, оставляя заложенные автомобили в торговой точке, занимающейся их реализацией, и не ограничивая залогодателя в распоряжении ими, не может ссылаться на возникновение индивидуально-определенного (фиксированного) залога. Спорные четыре автомобиля также как и все остальные находились в залоге как товар в обороте.

Правовая позиция высшей судебной инстанции по аналогичному вопросу ранее была изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2012 № 10292/12.

Поскольку предметом залогов как со Сбербанком, так с Банком "Возрождение" были одни и те же товары в обороте, имеет место последовательность залогов. Старшинство залогов в данном случае определяется по дате раскрытия информации о залоге в публичном реестре. Залог движимого имущества публикуется путем регистрации уведомлений о его залоге в реестре уведомлений о залоге движимого имущества единой информационной системы нотариата (пункт 4 статьи 339.1 ГК РФ). Сбербанк опубликовал сведения о залоге раньше Банка "Возрождение", поэтому приоритет в получении удовлетворения за счет заложенного имущества принадлежит Сбербанку (его правопреемнику) (пункт 1 статьи 342 ГК РФ).

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "СБК Геофизика" в предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления судов от 01.06.2023 и от 13.09.2023 подлежат отмене в обжалованной части, то есть в части определения порядка распределения денежных средств, вырученных от продажи четырех спорных автомобилей, с оставлением в силе определения суда первой инстанции от 03.03.2023.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.09.2023 по делу № А14-16949/2019 отменить в части определения порядка

распределения денежных средств, вырученных от продажи автомобилей Hyundai Creta VIN Z94G3813DKR140725, Hyundai i30 VIN TMAD351BBEJ146551, Hyundai Tucson VIN XWEJ3813DK0000104, Ssang Yong Rexton VIN KPTGOB1TSDP326515 и в указанной части оставить в силе определение Арбитражного суда Воронежской области от 03.03.2023.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Корнелюк Е.С.