

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-23298

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 25 января 2024 г.

Определение изготовлено в полном объеме 29 января 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Денисьева Сергея Владимировича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2023 по делу № А41-72913/2022

по заявлению Денисьева С.В. к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Московской области (далее – ИФНС № 23) и Федеральной налоговой службе (далее - ФНС) о признании недействительными решений.

В заседании приняли участие Денисьев С.В., а также представители:

Денисьева С.В. – Сергеев С.С.,

ФНС – Ефремова Е.И.,

ИФНС № 23 – Белкин В.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 15.12.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 28.12.2017 Арбитражный суд Московской области возбудил дело о банкротстве общества

с ограниченной ответственностью "Профсервис" (дело № А41-107445/2017), 11.10.2018 признал его банкротом и открыл конкурсное производство, а 28.02.2022 завершил конкурсное производство.

Одновременно в Конаковском городском суде Тверской области рассматривалось гражданское дело № 2-524/2022 по иску Денисьева С.В. к Павлову Евгению Владимировичу и обществу "Профсервис" о признании ничтожным соглашения, заключенного закрытым акционерным обществом "Крамакс" (в лице генерального директора Павлова Е.В.) и обществом "Профсервис", о расторжении договора от 27.12.2012, в рамках которого общество "Профсервис" арендовало у общества "Крамакс" башенный кран. Денисьев С.В. полагал, что после расторжения договора башенный кран не возвращен обществу "Крамакс", а присвоен Павловым Е.В. Свой интерес в данном споре Денисьев С.В. обозначил тем, что в деле о банкротстве общества "Крамакс" (дело № А41-65456/2019) он как бывший директор этого общества привлекается к субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам должника в размере более 54 млн руб. Общество "Профсервис" включено в реестр требований кредиторов общества "Крамакс" на 4 855 786,40 руб., составляющие долг по возврату гарантийного обеспечения по аренде башенного крана.

18.04.2022 объявлена резолютивная часть постановления Десятого арбитражного апелляционного суда об оставлении в силе определения от 28.02.2022 о завершении конкурсного производства в отношении общества "Профсервис". Мотивированное постановление изготовлено 21.04.2022.

20.04.2022 определением Конаковского городского суда по делу № 2-524/2022 применены меры по обеспечению иска: суд запретил ИФНС № 23 вносить в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) запись о регистрации прекращения деятельности (ликвидации) общества "Профсервис". Суд учел доводы Денисьева С.В. о том, что в связи с банкротством общества "Профсервис" оно может быть ликвидировано, что создаст ситуацию невозможности рассмотрения судебного спора.

22.04.2022 указанное определение городского суда поступило для исполнения в ИФНС № 23.

12.05.2022 в ИФНС № 23 поступило постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2022 по делу о банкротстве общества "Профсервис", которым оставлено в силе определение от 28.02.2022 о завершении конкурсного производства.

16.05.2022 ИФНС № 23 прекратило существование общества "Профсервис" как юридического лица – ликвидировало его в связи с завершением конкурсного производства в деле о банкротстве (регистрационная запись за № ГРН 2225001072382).

20.06.2022 решением Управления Федеральной налоговой службы по Московской области удовлетворена жалоба Денисьева С.В. на решение ИФНС № 23 от 16.05.2022: решение отменено и регистрационная запись № ГРН 2225001072382 в отношении общества "Профсервис" о прекращении

юридического лица признана недействительной (внесена регистрационная запись № ГРН 2225001468371).

26.08.2022 решением ФНС решение Управления Федеральной налоговой службы по Московской области от 20.06.2022 от 20.06.2022 отменено, регистрационная запись № ГРН 2225001468371 признана недействительной (внесена регистрационная запись № ГРН 2225001995590).

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения Денисьева С.В. в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений налоговой службы от 16.05.2022 и 26.08.2022 о ликвидации общества "Профсервис".

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.03.2023 заявление Денисьева С.В. удовлетворено. Суд признал незаконным решение ИФНС № 23 от 16.05.2022 и решение ФНС от 26.08.2022 в отношении общества "Профсервис", а также недействительными регистрационные записи № ГРН 2225001072382 и № ГРН 2225001995590. Суд обязал ИФНС № 23 устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Денисьева С.В.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 29.05.2023, оставленным в силе постановлением суда округа от 16.08.2022, отменил решение суда первой инстанции от 13.03.2023 и отказал в удовлетворении заявления. Суды исходили из того, что налоговая служба, исключив общество из ЕГРЮЛ во исполнение вступившего в силу судебного акта – определения о завершении конкурсного производства, действовала законно и обоснованно в соответствии с порядком, установленным пунктом 3 статьи 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В кассационной жалобе заявитель просил отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, а решение суда первой инстанции – оставить в силе. Его доводы сводились к тому, что вступившие в законную силу постановления, законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения федеральных судов (в том числе определение суда общей юрисдикции об обеспечении иска) являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти и должностных лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Такие постановления и распоряжения не могут быть преодолены при осуществлении мероприятий в рамках дел о банкротстве.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

ФНС и ИФНС № 23 в отзывах и в судебном заседании просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, указав, что достаточных законных оснований для того, чтобы не вносить запись о ликвидации общества "Профсервис", у налоговой службы не было.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 1-3 статьи 149 Закона о банкротстве, пункту 1 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506, после рассмотрения отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства (если требования кредиторов не погашены). Арбитражный суд направляет указанное определение в Федеральную налоговую службу. Указанное определение является основанием для внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника, которая должна быть внесена не позднее чем через пять дней с даты представления указанного определения арбитражного суда в Федеральную налоговую службу.

В то же время суд, рассматривающий иное дело, может принять меры по обеспечению иска, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. В качестве таковых может быть и запрет на ликвидацию юридического лица. Определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно (пункты 1, 2 статьи 139, пункт 1 статьи 140, пункт 1 статьи 142 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее – ГПК РФ).

Аналогичным образом могут быть применены обеспечительные меры или меры предварительной защиты в рамках судебных дел, рассматриваемых по правилам арбитражного и административного судопроизводства (глава 8 АПК РФ, глава 7 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее – КАС РФ).

В силу принципа общеобязательности судебных постановлений для всех без исключения органов государственной власти (статья 16 АПК РФ, статья 13 ГПК РФ, статья 16 КАС РФ) при поступлении в налоговую службу взаимоисключающих судебных актов – определения арбитражного суда о завершении дела о банкротстве и определения суда о запрете на совершении этого действия, возникает коллизия, которая должна разрешаться в пользу запрета на ликвидацию юридического лица. Ликвидация юридического лица после завершения дела о его банкротстве (пункт 3 статьи 149 Закона о банкротстве) представляет собой обычную процедуру для случаев, если нет иных препятствий. Таковыми могут быть обстоятельства судебных дел, рассматриваемых иными судами. Поэтому судебному акту об обеспечении иска (обеспечительных мерах, мерах предварительной защиты), принятым в рамках других судебных споров, должен быть отдан приоритет.

Согласно указанным процессуальным нормам судебный запрет на ликвидацию юридического лица является самостоятельным и достаточным основанием для приостановления государственной регистрации ликвидации до отмены судебного запрета или наступления обстоятельств, указанных в судебном акте, которым наложен такой запрет.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Денисьева С.В. в экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные

судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции от 13.03.2023.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2023 по делу № А41-72913/2022 отменить, решение Арбитражного суда Московской области от 13.03.2023 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Корнелюк Е.С.

Судья

Разумов И.В.