



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 22 апреля 2024 года № 304-ЭС23-27229

г. Москва

Дело № А45-26827/2021

Резолютивная часть определения объявлена 15 апреля 2024 года.  
Полный текст определения изготовлен 22 апреля 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Кирейковой Г.Г. и Шиловых О.Ю. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Еремина Сергея Евгеньевича на определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2023 по делу № А45-26827/2021 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) Прощалыгина Владислава Михайловича (далее – должник).

В судебном заседании приняла участие представитель Еремина С.Е. – Дубровская М.В. по доверенности от 04.07.2023.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., а также объяснения представителя Еремина С.Е., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Киселев Павел Юрьевич обратился в арбитражный суд

с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 05.02.2022, заключенного между супругой должника Прощалыгиной Юлией Александровной и Ереминым С.Е. (покупателем).

Определением арбитражного суда первой инстанции от 18.02.2023 заявление удовлетворено, договор признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности ответчика возвратить автомобиль в конкурсную массу должника.

Еремин С.Е. 11.07.2023 обратился с апелляционной жалобой на определение суда от 18.02.2023, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

Определением арбитражного суда апелляционной инстанции от 08.09.2023, оставленным без изменения постановлением суда округа от 23.10.2023, производство по апелляционной жалобе прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока.

Еремин С.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2024 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Еремина С.Е. поддержал кассационную жалобу.

Жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие финансового управляющего и иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав представителя заявителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказывая в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы и прекращая по ней производство, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 117, 121, 122, 123 и 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия уважительных причин, препятствовавших Еремину С.Е. своевременно в разумный срок обратиться с апелляционной жалобой на определение суда

первой инстанции от 18.02.2023, отклонив доводы ответчика о ненадлежащем извещении в суде первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции указал следующее.

Согласно имеющемуся в материалах дела ответу МВД, Еремин С.Е. зарегистрирован по адресу: г. Новосибирск, ул. Кропоткина, д. 132, кв. 140.

Определение о принятии заявления финансового управляющего к рассмотрению направлено Арбитражным судом Новосибирской области по указанному адресу. Корреспонденция возвращена организацией почтовой связи с отметкой об истечении срока хранения, что в силу пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является надлежащим извещением участвующего в деле лица.

При этом доказательств нарушения органом почтовой связи Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 № 234 (далее - Правила № 234), Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» от 07.03.2019 № 98-п, при уведомлении ответчика в материалах дела не имеется.

Еремин С.Е., действуя разумно и добросовестно, проявив должную степень осмотрительности, имел реальную возможность явиться в организацию почтовой связи за получением копий судебных актов в установленный законом срок. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

В силу абзаца второго части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Из части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не

терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Доставка (вручение) почтовых отправлений до 01.09.2023 регулировалась разделом III Правил № 234. С 01.09.2023 действуют Правила оказания услуг почтовой связи, утвержденные приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 17.04.2023 № 382 (далее - Правила № 382), содержащие аналогичный раздел III.

В соответствии с пунктом 32 Правил № 234 почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

В целях повышения качества клиентского сервиса и оптимизации процессов оказания услуг почтовой связи приказом акционерного общества «Почта России» от 21.06.2022 № 230-п утвержден Порядок приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений (далее - Порядок № 230-п).

Как следует из раздела 1 Порядка № 230-п, регистрируемому почтовому отправлению (РПО) присваивается штриховой почтовый идентификатор (ШПИ), который позволяет получать сведения о статусе почтового отправления на официальном сайте Почты России в разделе «Поиск отправок по трек-номеру» с формированием соответствующего отчета.

Согласно пункту 10.7.2 Порядка № 230-п доставке почтальоном по адресу, указанному на почтовом отправлении, подлежат почтовые отправления категории «Заказное».

В соответствии с пунктом 10.7.14 Порядка № 230-п по ходу движения по доставочному участку почтальон доставляет почтовые отправления по указанным на них адресам и выдает адресатам; при невозможности вручить РПО опускает извещение ф.22 (ф.22-о, ф.22/119) в ячейки абонентских почтовых шкафов (почтовые

абонентские ящики), проставляет причину невручения РПО в графе «Результат доставки-возврата» накладной поименной ф. 16-дп.

По возвращении с доставочного участка в отделение почтовой связи почтальон сдает отчет по результатам доставки в соответствии с Порядком оказания почтальонами услуг почтовой связи и сетевых услуг (пункт 10.7.15 Порядка № 230-п).

После принятия отчета почтальона контролирующее лицо на основании накладных поименных ф. 16-дп с отметками почтальона о причинах невручения, извещений ф. 22 (ф. 22-о, ф. 22/119, бланков ф. Е1-в «Подтверждение получения») на врученные РПО вносит информацию в ИС (информационную систему) о результатах доставки. Информация о результатах доставки должна быть внесена в ИС в день принятия отчета от почтальона (пункт 10.7.16 Порядка № 230-п).

Следовательно, на основании данного Порядка почтальон должен был предпринять однократную попытку вручения, после чего контролирующее лицо внесет сведения в информационную систему.

В силу пункта 46 Правил № 234 операторы почтовой связи обязаны обеспечивать качество услуг почтовой связи в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими деятельность в области почтовой связи, и условиями договора.

Определение о рассмотрении судом настоящего спора направлено Еремину С.Е. посредством почтовой связи по месту его регистрации. Почтовая корреспонденция, направленная в адрес ответчика, возвращена организацией почтовой связи в суд по причине истечения срока хранения (л.д. 19, том 1).

Однако, как следует из отчета об отслеживании почтового отправления с идентификатором 63097674091020 письмо прибыло в место вручения 24.11.2022 и 02.12.2022 возвращено отправителю (в суд первой инстанции) в связи с истечением срока хранения. При этом сведений об оставлении извещений по месту жительства Еремина С.Е. о поступлении на его имя почтовой корреспонденции в материалах дела не имеется, отметка о совершении попытки вручения письма адресату отсутствует, что является нарушением организацией почтовой связи порядка доставки почтовой корреспонденции.

При таких условиях является неверным вывод суда апелляционной инстанции о наличии у Еремина С.Е. возможности явиться в организацию почтовой связи за получением копий судебных актов.

Почтовые отправления разряда «судебное» и разряда «административное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней (пункт 34 Правил № 234).

Таким образом, возвращенная в суд почтовая корреспонденция с указанием на истечение срока хранения в отсутствие отметки об

извещении Еремина С.Е. о поступлении письма (совершении почтальоном попытки вручения) не может являться доказательством надлежащего извещения лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Апелляционная жалоба подана Ереминым С.Е. 11.07.2023, то есть в пределах месячного срока с даты, когда заявитель узнал о вынесенном судебном акте в отделе службы судебных приставов (04.07.2023).

Учитывая вышеизложенное, у судов не имелось законных оснований для вывода об отсутствии объективных причин пропуска срока на апелляционное обжалование определения арбитражного суда первой инстанции. Пропущенный срок подлежал восстановлению, а апелляционная жалоба Еремина С.Е. – рассмотрению по существу.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Еремину С.Е., в связи с чем обжалуемые определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а апелляционная жалоба - направлению в Седьмой арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2023 по делу № А45-26827/2021 Арбитражного суда Новосибирской области отменить.

Апелляционную жалобу Еремина Сергея Евгеньевича направить в Седьмой арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

О.Ю. Шиловост