



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-14641

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-140405/2020

Резолютивная часть определения объявлена 11.01.2024

Полный текст определения изготовлен 15.01.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилов О.Ю.,

судей Кирейковой Г.Г., Ксенофоновой Н.А., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Вашь финансовый попечитель» Пустошилова Евгения Федоровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2023 по делу № А40-140405/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2023.

В заседании приняли участие:

конкурсный управляющий закрытым акционерным обществом «Вашь финансовый попечитель» Пустошилов Евгений Федорович (по паспорту);

представители акционерного общества «Альфа-Банк» – Чепикова О.Г. (по доверенности от 26.09.2023 № 4/2173Д), Эясу И.С. (по доверенности от 27.04.2023 № 4/940Д).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., а также объяснения заявителя и представителей ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Вашь финансовый попечитель» (далее – должник) его конкурсный управляющий Пустошилов Евгений Федорович (далее – конкурсный управляющий) обратился с заявлением к акционерному обществу «Альфа-Банк» (далее – банк) о признании недействительным начисления комиссии платежным требованием от 26.10.2022 № 22003 на сумму 1 026 787,55 руб., а также применении последствий недействительности сделки в виде взыскания 195 590,46 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Конкурсный управляющий 27.06.2023 обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит определение от 06.02.2023, постановление от 18.04.2023 и постановление от 22.06.2023 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий, ссылаясь на пункт 1 статьи 61² Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) указывает на то, что начисленная банком комиссия за перевод денежных средств кредитору третьей очереди – физическому лицу в 100 000 раз превышает комиссию, взимаемую банком за осуществление аналогичного перевода в пользу юридического лица. Указывает также, что при открытии счета банку было заведомо известно о том, что должник является банкротом, а у конкурсного управляющего не было возможности подключить иной тариф, при котором комиссия за перевод денежных средств в пользу физических лиц существенно не отличалась в худшую для должника сторону от комиссий, которые в сравнимых обстоятельствах начисляются банком за совершение аналогичных действий в пользу юридического лица.

По мнению заявителя, погашение реестровых требований по своей природе является исполнением судебного решения, а ситуация, которая без объективных причин ставит в различные условия кредиторов физических и юридических лиц, недопустима. Фактически суды предоставили банкам возможность, пользуясь сложившейся на рынке практикой применения запретительно высоких тарифов на перечисление со счетов юридических лиц в пользу граждан, беспрепятственно списывать в свою пользу 10 % от суммы погашения реестра в пользу физических лиц.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 11.12.2023 кассационная жалоба конкурсного управляющего с делом передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Конкурсный управляющий в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Банк в отзыве на кассационную жалобу и его представители в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях конкурсного управляющего и представителей банка, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение от 06.02.2023, постановление от 18.04.2023 и постановление от 22.06.2023 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2021 должник признан несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства, конкурсным управляющим назначен Пустошилов Е.Ф.

Должник с 31.01.2022 является клиентом банка в соответствии с договором о расчетно-кассовом обслуживании в АО «Альфа-банк» и договором на обслуживание по системе «Альфа-Бизнес Онлайн», заключенными конкурсным управляющим путем присоединения к ним.

Платежным поручением № 6 от 25.10.2022 конкурсный управляющий перечислил 13 986 943 руб. 16 коп. в пользу конкурсного кредитора Ермоленко Алексея Владимировича в погашение задолженности должника, включенной в реестр определением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2020.

За произведенную расходную операцию по счету банк начислил должнику комиссию в сумме 1 026 878 руб. 55 коп. (платежное требование № 22003 от 26.10.2022).

Платежным ордером № 49253 от 28.10.2022 с основного расчетного счета должника списана комиссия в сумме 114 890 руб. 46 коп., а платежным ордером № 85656 от 01.11.2022 – комиссия в сумме 80 700 руб.

Полагая, что сделка по начислению комиссии на сумму 1 026 787 руб. 55 коп. является недействительной в силу пунктов 1 и 2 статьи 61² Закона о банкротстве, а также статей 10, 168 ГК РФ, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 10, 310, 421, 428, 851 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 5, 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», статьями 5, 61², 61³, 134 Закона о банкротстве и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что присоединившись к условиям договоров, истец выразил свое согласие с действующими в банке тарифами и

комиссиями, в том числе на расчетно-кассовое обслуживание, указав, что конкурсным управляющим не представлено доказательств невозможности подключения иного тарифа либо невозможности выбора иной кредитной организации для получения аналогичных услуг.

При таких условиях суды пришли к выводу об отсутствии в действиях банка признаков злоупотребления правом, а также об отсутствии факта причинения вреда кредиторам посредством начисления спорной банковской комиссии.

Кроме того, суды указали, что спорная комиссия является для должника текущим платежом, в силу чего ее начисление и списание не приводит к нарушению очередности удовлетворения требований кредиторов и оказанию предпочтения в пользу банка.

Между тем, судебная коллегия полагает, что судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

Из заявления конкурсного управляющего следует, что доводы о неравноценности встречного предоставления (пункт 1 статьи 61² Закона о банкротстве) он основывал исключительно на существенном отличии в худшую для должника сторону условий осуществления банком распоряжений клиента о перечислении денежных средств в пользу физического лица от условий исполнения в сравнимых обстоятельствах распоряжений о перечислении денежных средств в пользу юридического лица, а также на отсутствии у конкурсного управляющего при присоединении к договорам возможности выбрать тарифный план, не предусматривающий существенного отличия комиссий при осуществлении аналогичных платежей в пользу физических и юридических лиц.

В отзыве на заявление конкурсного управляющего указанные обстоятельства банком, возражавшим против его удовлетворения, вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не были опровергнуты. При этом против удовлетворения заявления банком выдвинуто возражение о том, что клиентом не доказана как невозможность подключения иного, отличного от выбранного им тарифа, так и невозможность выбора иной кредитной организации. Указанные возражения поддержаны судами трех инстанций, по существу вменившими истцу доказывание обстоятельств, на которые он в обоснование своего заявления не ссылаясь, что прямо противоречит части 1 статьи 65 АПК РФ.

Для опровержения ссылки конкурсного управляющего на признаки неравноценности встречного предоставления при начислении банком спорной комиссии последнему следовало раскрыть экономическое содержание соответствующих комиссий за осуществление денежных переводов в пользу физических и юридических лиц, подтверждающих обоснованность 100 000-й разницы в их размерах, а также сослаться на тарифный план, не предусматривающий указанного различия между комиссиями в зависимости от правового статуса получателя платежа, возможностью присоединения к которому клиент не воспользовался. Между тем, названные сведения в

материалы дела банком не представлены, а представители банка в настоящем судебном заседании затруднились пояснить суду вопрос о наличии в банке на момент начисления спорной комиссии соответствующих тарифных планов.

Следовательно, довод конкурсного управляющего о наличии в оспариваемой сделке признаков неравноценности встречного предоставления, ответчиком в установленном процессуальным законом порядке не опровергнут, а значит, у судов не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявления со ссылкой на пороки в доводах конкурсного управляющего.

Кроме того, в отсутствие экономического обоснования банком себестоимости услуги по проведению платежей по распоряжениям его клиентов, действия банка по установлению размера комиссии за перевод денежных средств на счета физических лиц, существенно увеличенной по сравнению с комиссией, применяемой к перечислению денежных средств в пользу юридических лиц, имеет очевидные признаки заведомо недобросовестного осуществления кредитной организацией гражданских прав (пункт 1 статьи 10 ГК), подрывающего ожидания клиентов, размещающих денежные средства на счете, в сохранении у них возможности беспрепятственного распоряжения своим имуществом, в том числе путем совершения по своему усмотрению законных операций по перечислению денежных средств другим лицам (пункт 3 статьи 845 ГК РФ).

Аналогичная квалификация действий кредитной организации по установлению в отсутствие экономического обоснования кратно отличающихся сумм комиссий при перечислении денежных средств со счетов клиентов в пользу физических и юридических лиц дана в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2023 № 310-ЭС23-14161.

Кроме того, для присоединившейся к договору стороны условие о применении существенно различающихся величин комиссий при осуществлении перевода денежных средств со счета клиента в кредитной организации в зависимости от того, осуществляется ли перевод в пользу физического или юридического лица, является по смыслу пункта 2 статьи 428 ГК РФ явно обременительным.

Таким образом, в силу пункта 2 статьи 10 ГК РФ при ссылке заинтересованного лица на обременительность отдельных условий договора не имеет правового значения добровольное присоединение этого лица к договору (пункт 5 статьи 166 ГК РФ) и, следовательно, суды не имели правовых оснований для поддержки основанных на свободе договора (статья 421 ГК РФ) возражений кредитной организации против названных условий. Обоснованность таких возражений должна оцениваться судами по существу (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия считает, что заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции допущено существенное нарушение законодательства, а судом округа эти нарушения не

исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При определении последствий недействительности сделки судам следует учесть, что конкурсный управляющий не отрицает надлежащее осуществление банком спорной операции и признает соответствие критерию равноценности предоставления комиссии, установленной банком за переводы в пользу юридических лиц, которая, следовательно, подлежит учету при определении размера подлежащих взысканию с ответчика денежных средств (пункт 4 статьи 453 ГК).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2023 по делу № А40-140405/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2023 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шиловост

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

Н.А. Ксенофонтова