

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23741 (6)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 апреля 2024 г.

Дело № А41-53157/2016

Резолютивная часть определения объявлена 21 марта 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 04 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Зарубиной Е.Н., Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Держава» Васильчука Дениса Ивановича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2023 по делу № А41-53157/2016 Арбитражного суда Московской области.

В судебном заседании приняли участие:

– Васильчук Денис Иванович (паспорт), его представитель Лучевникова А.А. (доверенность от 26.02.2024 б/н);

– представитель общества с ограниченной ответственностью «СК «УРАЛ» Плотникова Л.Ю. (доверенность от 01.03.2024 б/н);

– представитель Федеральной налоговой службы Степанов О.С. (доверенность от 12.01.2024 № БВ-21-18/19).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., заслушав объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Держава» (далее – должник, общество) его конкурсный управляющий Васильчук Д.И. обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении ему стимулирующего вознаграждения за погашение требований кредитора – Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Клину в размере 2 404 759 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 16.03.2023 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2023, определение от 16.03.2022 отменено, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с вышеназванными судебными актами, Васильчук Д.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение в применении судами норм материального права, просил отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий ссылается на то, что у судов апелляционной и кассационной инстанций отсутствовали основания для отказа в установлении ему стимулирующего вознаграждения в размере 30% от суммы удовлетворенных требований: положения пункта 3.1 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) применены неверно; получение положительного результата в виде погашения требования налогового органа достигнуто благодаря действиям Васильчука Д.И.; невозможность контроля за исполнением судебного акта в связи с уступкой кредитору его части требования не должна служить основанием к отказу управляющему в выплате вознаграждения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2024 кассационная жалоба конкурсного управляющего вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании Васильчук Д.И. и его представитель поддержали доводы жалобы.

Представители Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) и общества с ограниченной ответственностью «СК «УРАЛ» против удовлетворения жалобы управляющего не возражали.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Московской области от 16.06.2017 общество признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на Васильчука Д.И.

Определением Арбитражного суда Московской области от 04.09.2017 Васильчук Д.И. утвержден конкурсным управляющим должником.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.12.2020 по заявлению конкурсного управляющего Чепик Д.Ю., Барбаков С.В., Барбаков А.В., Зиновьев Д.Г. солидарно привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Определением того же суда от 12.05.2022 с Чепика Д.Ю., Барбакова С.В., Барбакова А.В., Зиновьева Д.Г. солидарно в пользу общества взыскано 99 395 546 руб. 30 коп.

В связи с принятием кредитором – уполномоченным органом решения о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в виде уступки ему части этого требования в размере требования ФНС России на сумму 15 994 666 руб. 08 коп. определением Арбитражного суда Московской области от 13.07.2022 произведена замена взыскателя - общества на правопреемника – ФНС России в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Клину Московской области.

Поскольку требование уполномоченного органа частично погашено, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве должника с заявлением об установлении ему стимулирующего вознаграждения от суммы погашенных требований.

Рассматриваемое заявление подано управляющим до завершения конкурсного производства (02.11.2023).

Суд первой инстанции удовлетворил заявление исходя из того, что управляющий предпринял активные действия, способствовавшие погашению задолженности уполномоченного органа, в том числе по оспариванию совершенных контролирующими должника лицами (далее - КДЛ) сделок, впоследствии признанных недействительными; подаче заявлений об их привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании с них убытков, впоследствии удовлетворённых судом.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, исходил из отсутствия доказательств полного погашения задолженности перед уполномоченным органом (лишь частичное погашение), а также доказательств, свидетельствующих о добровольном погашении требований именно после подачи управляющим заявления о привлечении Чепика Д.Ю., Барбакова С.В., Барбакова А.В., Зиновьева Д.Г. к субсидиарной ответственности. Кроме того, суд указал, что погашение произведено в ходе исполнительного производства, возбужденного по заявлению кредитора, а сами по себе действия управляющего об оспаривании сделок и привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности являются стандартными, их совершение предписано законом.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Право на получение процентов по вознаграждению от удовлетворенных за счет КДЛ денежных средств (стимулирующее вознаграждение) и порядок их взыскания предусмотрены пунктом 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве. Согласно названной норме сумма процентов по вознаграждению арбитражному управляющему устанавливается от размера требований кредиторов, удовлетворенных за счет денежных средств, поступивших в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.

Абзацем четвертым пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что если после подачи арбитражным управляющим заявления о привлечении к субсидиарной ответственности и использования кредитором права, предусмотренного подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, данный кредитор получит денежные средства от исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, арбитражный управляющий имеет право на выплату суммы процентов, если докажет, что такое удовлетворение требований кредитора (кредиторов) вызвано подачей указанного заявления арбитражным управляющим.

Приведенные положения Закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 53), предусматривают, что арбитражный управляющий вправе получить стимулирующее вознаграждение, если докажет, что удовлетворение требования кредитора, выбравшего уступку, вызвано действиями управляющего, связанными с подготовкой, подачей заявления о привлечении к субсидиарной ответственности и отстаиванием позиции по этому заявлению в суде (пункт 66 постановления Пленума ВС РФ № 53).

В выплате вознаграждения может быть отказано, если арбитражный управляющий, привлеченные им специалисты не предпринимали меры, направленные на поиск контролирующих должника лиц и выявление их активов, занимали пассивную позицию в споре (в том числе не представляли доказательства, на основании которых контролирующее лицо привлечено к ответственности, не заявляли необходимые доводы и ходатайства), противодействовали привлечению лиц, контролирующих должника, к ответственности прямо либо косвенно (пункт 64 постановления Пленума ВС РФ № 53).

В данном случае именно конкурсным управляющим совершены действия, которые в итоге привели к частичному удовлетворению требования кредитора за счет субсидиарных должников.

Принудительное исполнение судебного акта при содействии самого кредитора не влияет на право управляющего на вознаграждение, поскольку

действия по привлечению КДЛ к ответственности и оспариванию сделок с ними в деле о банкротстве осуществлены им самим.

Законодательство не связывает выплату вознаграждения с необходимостью совершения управляющим «экстраординарных» действий, направленных на погашение требований кредиторов, а также не обуславливает эту выплату полным погашением этих требований.

Вопрос об установлении суммы процентов, определяемой в соответствии с пунктом 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве, рассматривается путем предъявления этого требования арбитражным управляющим к кредитору, получившему денежные средства от использования права, предусмотренного подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 указанного Закона.

При рассмотрении заявления Васильчука Д.И. уполномоченный орган в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Клину Московской области в отзыве, поданном в суд первой инстанции, не оспаривал право управляющего на вознаграждение. Вместе с тем он просил снизить его размер в связи с тем, что исполнение производилось по заявлению уполномоченного органа.

Пунктом 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве предусмотрена возможность снижения суммы процентов или отказа в их взыскании, если будет доказано, что привлечению к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц и (или) исполнению судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности способствовали действия иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В судебном заседании представитель ФНС России поддержал требование арбитражного управляющего и указал, что не усматривает оснований для снижения вознаграждения, поскольку именно для случаев добросовестного исполнения управляющими своих обязанностей законодательством введена стимулирующая форма вознаграждения.

Таким образом, законных оснований для отмены определения суда первой инстанции и отказа конкурсному управляющему в выплате вознаграждения у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось, в связи с чем постановления от 08.06.2023 и 11.09.2023 подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а определение от 16.03.2023 – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2023 по делу № А41-53157/2016 Арбитражного суда Московской области отменить.

Определение Арбитражного суда Московской области от 16.03.2023 по настоящему делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Е.Н. Зарубина

С.В. Самуйлов