

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-23393

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А72-13163/2022

Резолютивная часть определения объявлена 15.04.2024.

Полный текст определения изготовлен 26.04.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Букиной И.А. и Шиловцова О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 14.12.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.09.2023 по делу № А72-13163/2022.

В заседании приняли участие:

от публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» – Козлов С.И. (доверенность от 05.12.2022 № 239-22), Несен Е.Н. (доверенность от 05.12.2022 № 238-22).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания – Россети» (далее – компания) обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному унитарному предприятию «Ульяновская городская электросеть» (далее – предприятие) о взыскании 10 220 144 руб. 72 коп. долга за период с марта по апрель 2022 года, 1 138 885 руб. 69 коп. неустойки за период с 21.04.2022 по 14.11.2022, с дальнейшим ее начислением, начиная с 15.11.2022 по день фактической оплаты долга (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.12.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.09.2023, исковые требования удовлетворены в части взыскания с предприятия в пользу компании 10 220 144 руб. 72 коп. основного долга, 424 529 руб. 09 коп. пеней за период с 02.10.2022 по 12.12.2022 и с 13.12.2022 по день фактической оплаты долга из расчета 1/130 ключевой ставки Банка России на день оплаты.

Компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты в части отказа в иске о взыскании неустойки и направить дело на новое рассмотрение. По сумме основного долга стороны судебные акты не обжаловали.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2024 кассационная жалоба вместе с делом № А72-13163/2022 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители компании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Предприятие своих представителей в Верховный Суд Российской Федерации не направило. В соответствии с частью 2 статьи 291.10 АПК РФ неявка лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, дополнении к ней, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между компанией (исполнитель) и предприятием (заказчик) заключен договор оказания услуг по передаче электроэнергии по единой национальной электрической сети от 12.01.2022 № 1817/П, согласно условиям которого исполнитель обязался оказывать заказчику услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети путем осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности и (или) ином федеральными законами основании, а заказчик обязался оплачивать эти услуги.

Компания, ссылаясь на неисполнение предприятием обязательств по оплате оказанных истцом услуг по передаче электрической энергии за март и апрель 2022 года на сумму 10 220 144 руб. 72 коп., обратилась в суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ и установив факт оказания компанией услуг по передаче электроэнергии в исковой период и допущения предприятием просрочки исполнения обязательства по их оплате, суды взыскали с ответчика в пользу истца спорную сумму долга.

Проверив произведенный компанией расчет неустойки, суды пришли к выводу о наличии оснований для ее перерасчета с учетом моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление № 497).

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о

банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Постановлением № 497 с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на шесть месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Согласно подпункту 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым, седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве.

В силу абзаца десятого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Требования, возникшие после введения моратория (фикция возбуждения дела о банкротстве), также квалифицируются как текущие, в связи с чем в случае применения моратория на основании Постановления № 497 ответчик не подлежит освобождению от уплаты неустойки, начисленной на долг за апрель 2022 года.

Однако в данном случае применение моратория осложнено тем, что, как установили суды, определением Арбитражного суда Ульяновской области от 12.11.2021 по делу № А72-14570/2021 принято к производству заявление акционерного общества Группы «СВЭЛ» о признании предприятия несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 23.09.2022 производство по делу о банкротстве предприятия прекращено.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 44) разъяснено, что согласно абзацу первому пункта 2 статьи 9.1 Закона о банкротстве правила о моратории не применяются к лицам, в отношении которых на день введения моратория возбуждено дело о банкротстве.

Следовательно, действие моратория, включая последствия его введения, на ответчика не распространялось с момента возбуждения дела о банкротстве

за весь период продолжения производства по этому делу в отношении спорного периода (март-апрель 2022 года).

Поскольку производство по делу о банкротстве прекращено 23.09.2022, с этой даты и до окончания действия моратория (02.10.2022) неустойка за март 2022 года начислению не подлежала в силу разъяснений, изложенных в пункте 7 Постановления № 44. Согласно указанным разъяснениям в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона № 127-ФЗ).

После истечения срока действия моратория неустойка за несвоевременную уплату спорной задолженности начисляется в обычном порядке.

Между тем суды взыскали пени на долг за март и апрель 2022 года только с 02.10.2022.

Кроме того, податель жалобы обращает внимание на то, что вопреки выводу суда первой инстанции о неправомерном применении им ставки рефинансирования Банка России в размере 9,5% годовых, в ходатайстве об увеличении размера исковых требований (л.д. 21, том 1) компанией при расчете размера неустойки применена ставка Банка России 7,5% годовых (ключевая ставка Банка России к моменту вынесения судом первой инстанции решения по настоящему делу).

Такой подход закреплен в пункте 3 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике» Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016.

С учетом изложенного судами допущены существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов компании в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 и пункта 4 части 1 статьи 291.14 АПК РФ подлежат отмене в части отказа во взыскании неустойки с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 14.12.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.09.2023 по делу № А72-13163/2022 отменить в части отказа во взыскании неустойки.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

И.А. Букина

О.Ю. Шилохвост