

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-19331

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-134229/2022

Резолютивная часть определения объявлена 05.02.2024

Полный текст определения изготовлен 19.02.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А., судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Батыргореева Вадима Талгатовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2023 по делу № А40-134229/2022.

В судебном заседании приняли участие:

Батыргореев В.Т. (должник) – личность удостоверена паспортом;

Пяткина Е.Д. (представитель должника) – по доверенности от 26.02.2022
77 АГ 8592775.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой Н.А., судебная коллегия

установила:

в деле о банкротстве Батыргореева Вадима Талгатовича (должника) поданы заявление финансового управляющего об определении жилого помещения, обладающего исполнительским иммунитетом, и ходатайство должника об исключении имущества из конкурсной массы, объединенные в одно производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 и постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 22.06.2023, из конкурсной массы должника исключено жилое здание с кадастровым (условным) номером 13:12:0306001:513, доля в праве 1/2, а также земельный участок с кадастровым (условным) номером 13:12:0306001:509, расположенные по адресу: Республика Мордовия, р-н Ковылкинский, д. Садовка, ул. Садовая, д. 45.

В кассационной жалобе Батыргореев В.Т. просит об отмене судебных актов и принятии нового судебного акта об исключении из конкурсной массы комнаты в Москве, которая обладает признаками единственного жилья для него и супруги.

Определением от 20.12.2023 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Батыргореев В.Т. и его представитель не возражали против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие неявившегося извещенного о рассмотрении жалобы финансового управляющего и поддержали доводы жалобы.

Руководствуясь частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила отсутствие препятствий для рассмотрения жалобы в отсутствие финансового управляющего.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Согласно выписке из единого государственного реестра недвижимости в собственности должника находятся: 1/2 жилого дома площадью 31.6 кв. м и 1/2 земельного участка площадью 2 614 кв. м, расположенные по адресу: Республика Мордовия, р-н Ковылкинский, д. Садовка, ул. Садовая, д. 45 (далее – жилой дом); комната 19.3 кв. м, расположенная в г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Солнцево, пр-кт Солнцевский, д. 25/2, кв. 268, ком. 2 (далее – комната).

Суды, учитывая баланс интересов кредиторов и личных прав должника и стоимостную характеристику жилого дома и комнаты, признали отвечающим критериям статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (далее – постановление Пленума № 48) исключение из конкурсной массы жилого дома.

Между тем суды не учли следующего.

При выборе из нескольких принадлежащих должнику на праве собственности жилых помещений постановление Пленума № 48 ориентирует суды на установление соотношения интересов кредиторов с защитой конституционного права на жилище самого гражданина-должника и членов его семьи, обеспечения им нормальных условий существования и гарантий социально-экономических прав.

Названное соотношение может считаться установленным правильно, если не приводит к нарушению жилищных прав должника.

Для определения пределов соблюдения жилищных прав при придании исполнительского иммунитета одному из имеющих у гражданина-должника жилых помещений следует руководствоваться содержащимся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П критерием недопустимости вынуждения гражданина к изменению места жительства (поселения).

В силу статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Должник указывал, что длительное время зарегистрирован и постоянно проживает в комнате вместе с супругой, которая не имеет в собственности другого жилого помещения. Проживание в комнате позволяет ему быть трудоустроенным в Москве и обеспечивать себя и членов семьи необходимым минимумом благ.

Поименованные обстоятельства никем не опровергнуты, не попадающих под применение обозначенных позиций обстоятельств судами не установлено.

Ходатайство должника, в котором он просил об исключении из конкурсной массы жилого дома для проживания нетрудоспособной матери, при доведении должником до судов сведений о местах фактического проживания и трудоустройства не могло учитываться ими в качестве волеизъявления должника на оставление за собой жилого дома.

При установлении соотношения интересов кредиторов с жилищными правами должника в целях определения защищенного исполнительским иммунитетом жилого помещения суды отступили от изложенных выше законных правил, поэтому судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследованного судами круга обстоятельств достаточно для принятия судебного акта об исключении из конкурсной массы комнаты, который принимает судебная коллегия по результату рассмотрения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 184, 291.12 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2023 по делу № А40-134229/2022 отменить.

Исключить из конкурсной массы Батыргореева Вадима Талгатовича комнату с кадастровым номером 77:07:0015003:33479, площадью 19.3 по адресу: г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Солнцево, пр-кт Солнцевский, д. 25/2, кв. 268, ком. 2.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Г.Г. Кирейкова