

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-13191(2)

г. Москва

1 октября 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 26 сентября 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 1 октября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Грачевой И.Л., Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Капустина Вячеслава Андреевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 20 сентября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2024 г. по делу № А40-36983/2017.

В судебном заседании приняли участие:

Капустин Вячеслав Андреевич – лично (паспорт),

а также представители:

общества с ограниченной ответственностью «МАНОР» – Шумкова Елена Владимировна (по доверенности 5 сентября 2024 г. № 1819),

общества с ограниченной ответственностью «АДМ» – Юсифли Вюсал Лятиф оглы (по доверенности от 3 сентября 2024 г. № 1878 (до перерыва)),
Вечкасова Елена Алексеевна (по доверенности от 3 сентября 2024 г. № 1879 (после перерыва)),

Капустина Вячеслава Андреевича – Уражевская Анна-Мария Владимировна (по доверенности от 16 сентября 2024 г. № 77АД 7852922).

Метельская Эльдибитта Васильевна, извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направила своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «АДМ» (далее – ООО «АДМ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Капустину Вячеславу Андреевичу о взыскании 160 822 765 руб. и 2 906 809 долларов США убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Метельская Эльдибитта Васильевна, общество с ограниченной ответственностью «МАНОР» (далее – ООО «МАНОР»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 7 июля 2017 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2017 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 января 2018 г., требования удовлетворены, с Капустина В.А. в пользу ООО «МАНОР» взыскано 160 822 765 руб. и 2 906 809 долларов США убытков.

Вступившими в законную силу определениями Арбитражного суда города Москвы от 20 сентября 2018 г. и от 3 августа 2021 г. в удовлетворении заявлений Капустина В.А. и Метельской Э.В. соответственно о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Капустин В.А. 5 мая 2023 г. вновь обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения от 7 июля 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, Капустин В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2024 г. № 305-ЭС18-13191 жалоба вместе с делом № А40-36983/2017 Арбитражного суда города Москвы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил отзыв ООО «МАНОР» на кассационную жалобу, в котором оно просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании Судебной коллегии Капустин В.А. и его представитель поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, просили отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

В свою очередь, представители ООО «МАНОР» и ООО «АДМ» просили отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании 19 сентября 2024 г. был объявлен перерыв до 26 сентября 2024 г.

После перерыва лица участвующие в деле, поддержали свои правовые позиции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии предусмотренных частью 1 статьи 291.11 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как усматривается из материалов истребованного дела, при рассмотрении спора по существу арбитражным судом установлено, что ООО «МАНОР» в период осуществления Капустиным В.А. полномочий единоличного исполнительного органа получило от третьих лиц денежные средства, в том числе 658 800 000 руб. от участника этого общества – Метельской Э.В. по инвестиционному договору от 18 декабря 2013 № ИД 1.

ООО «МАНОР» 23 декабря 2013 г. в пользу Компании «Биргеро Энтерпрайсиз Лимитед» (далее – Компания Биргеро) перечислило 22 446 856 долларов США (740 297 310 руб. 88 коп. по официальному обменному

курсу по состоянию на указанную дату) в счет оплаты по договору купли-продажи от 22 декабря 2013 г. акций Компании «Старфингтон Менеджмент Лимитед» (далее – Компания Старфингтон).

Разрешая спор по существу (взыскивая убытки), арбитражный суд указал, что сделки, повлекшие отчуждение имущества ООО «МАНОР» в силу положений статьи 46 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» являлись крупными для названного юридического лица и подлежали одобрению общим собранием участников, в то время, как Капустиным В.А. доказательства одобрения не представлены.

Суд пришел к выводу о недобросовестном поведении Капустина В.А. и о наличии оснований для возложения на него обязанности по возмещению убытков, причиненных ООО «МАНОР».

В обоснование настоящего заявления о пересмотре решения от 7 июля 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам Капустин В. А. указал, что при рассмотрении дела № А21-8941/2019 о несостоятельности (банкротстве) Метельской Э.В. судом во вступившем в законную силу определении Арбитражного суда Калининградской области от 18 октября 2022 г. сделан вывод, что инвестиционный договор от 18 декабря 2013 г. № ИД 1 и договор купли-продажи акций Компании Старфингтон от 22 декабря 2013 г. представляют собой единую притворную сделку (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации). Данные сделки как притворные прикрывают единую сделку между Метельской Э.В. и Компанией Биргеро, направленную на передачу денежных средств Метельской Э.В. Целью совершения названных сделок являлся вывод денег, полученных Метельской Э.В. от ООО «АДМ» за долю в ООО «МАНОР», за пределы Российской Федерации.

Таким образом, по мнению заявителя, имеется вступивший в законную силу судебный акт, которым установлено, что перечисленные 658 800 000 руб. в пользу Компании Биргеро, не являлись денежными средствами ООО «МАНОР», а принадлежали Метельской Э.В., ввиду чего действия Капустина В.А. по получению и последующему переводу указанной суммы не могли повлиять на

расчеты с контрагентами, а следовательно, не должны учитываться при расчете убытков, связанных с неисполнением обязательств ООО «МАНОР».

Капустин В.А. также указал, что ООО «МАНОР» при рассмотрении дел № А40-36983/2017 и А21-8941/2019 заняло противоположные позиции относительно оснований перечисления денежных средств Метельской Э.В.

По мнению Капустина В.А., при рассмотрении настоящего дела о привлечении его к ответственности в виде взыскания убытков ООО «МАНОР» сообщило суду недостоверные сведения о совершенных сделках, чтобы создать видимость наличия убытков. В действительности же Капустин В.А. не принимал неразумных и недобросовестных решений относительно 658 000 000 руб., тогда как имело место транзитное перечисление указанных денежных средств бенефициарного владельца бизнеса – Метельской Э.В., не принадлежащих ООО «МАНОР».

С учетом обстоятельств, установленных в рамках дела № А21-8941/2019, Капустин В.А. полагает, что не имеется оснований для возложения на него обязанности по возмещению убытков в части сумм, связанных с перечислением 658 000 000 руб. в адрес Компании Биргера; решение суда от 7 сентября 2017 г. подлежит пересмотру правилам статьи 311 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 309, 310, 311, 313 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – Постановление № 52), суды отказали в удовлетворении заявления, указав, что обстоятельства, на которые ссылается Капустин В.А., не могут рассматриваться как вновь открывшиеся по смыслу приведенных норм.

Доводы заявителя о сокрытии истцом существенных доказательств для рассмотрения настоящего дела отклонены судами как противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов и поддерживает выводы судов об отсутствии оснований для

удовлетворения заявления о пересмотре решения от 7 июля 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Реализуя конституционное право на судебную защиту (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации), а также гарантию на восстановление в правах посредством правосудия, арбитражный суд вправе пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Данное правовое регулирование является дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников процессуальных отношений. Пересмотр дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является экстраординарной процедурой, применение которой в целях обеспечения принципа стабильности судебных решений допустимо только в исключительных случаях в целях защиты прав лица, ссылающегося на такие обстоятельства, и не должно нарушать баланса интересов сторон.

Возможность преодоления окончательности вступивших в законную силу судебных актов, будучи исключительной по своему характеру, предполагает установление таких процедур и условий их пересмотра, которые отвечали бы требованиям правовой определенности, обеспечиваемой признанием законной силы решений суда, их неопровержимости, что применительно к решениям, принятым в ординарных судебных процедурах, может быть преодолено, лишь если какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство или обнаруженные фундаментальные нарушения неоспоримо свидетельствуют о судебной ошибке, без устранения которой компетентным судом невозможно возмещение причиненного ущерба (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2009 г. № 5-П, от 21 декабря 2011 г. № 30-П, от 6 июля 2018 г. № 29-П).

Порядок и основания пересмотра вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам регламентирован положениями главы 37 «Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями для пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства – указанные в части 2 названной статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу.

В силу части 2 статьи 311 АПК РФ вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

В пунктах 3 – 5 Постановления № 52 разъяснено, что судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, установленные статьей 311 АПК РФ, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела. Суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит. Существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Таким образом, институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам является чрезвычайным средством возобновления производства по делу и необходим для того, чтобы прекратить существование объективно ошибочных судебных актов в ситуации, когда об обстоятельствах, позволяющих сделать вывод о допущенной ошибке, стало известно после вынесения этих судебных актов.

Ограничение применения данного института вытекает из необходимости соблюдения принципа правовой определенности, в том числе признания законной силы судебных решений, их неопровержимости.

В связи с этим при определении критериев пересмотра должен быть соблюден баланс между принципом правовой определенности, с одной стороны, и недопустимостью существования объективно ошибочных решений, с другой.

Пересмотр окончательного судебного решения допускается, если, во-первых, имеются доказательства, которые могут привести к иному результату судебного разбирательства, и, во-вторых, лицо, заявляющее об отмене судебного решения, обосновало, что оно не имело возможности представить соответствующие доказательства до окончания судебного разбирательства.

Такой совокупности процессуальных оснований для пересмотра решения суда по настоящему делу не имеется.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, Капустин В.А. осуществлял функции единоличного исполнительного органа ООО «МАНОР» в период с 28 сентября 2010 г. по 31 января 2017 г. на основании решения единственного участника юридического лица Метельской Э.В. от 28 сентября 2010 г.

На момент рассмотрения спора по существу участниками ООО «МАНОР» являлись Метельская Э. В. (49% уставного капитала) и ООО «АДМ» (51% уставного капитала).

В период осуществления Капустиным В.А. полномочий директора ООО «МАНОР» поступило от ООО «АДМ» и Метельской Э.В. 893 200 000 руб., в том числе: 101 200 000 руб. от ООО «АДМ» по инвестиционному договору от 19 декабря 2013 г. № ИД 2 и 658 800 000 руб. от Метельской Э. В. по инвестиционному договору от 18 декабря 2013 г. № ИД 1.

Также ООО «МАНОР» получило:

- 87 200 000 руб. от общества с ограниченной ответственностью «Фриз-Инвест» (далее – ООО «Фриз-Инвест») по договорам займа от 12 декабря 2013 г. № Ф/М/12-13, от 16 января 2014 г. № Ф/М/01-14, от 18 февраля 2014 г. № Ф/М/02-14, от 20 февраля 2014 г. № Ф/М/02-14-2, от 17 марта 2014 г. № Ф/М/03-14, от 19 марта 2014 г. № Ф/М/03-14-1, от 25 марта 2014 г. № Ф/М/03-14-2, от 4 апреля 2014 г. № Ф/М/04-14, от 8 мая 2014 г. № Ф/М/05-14, от 15 мая 2014 г. № Ф/М/05-14-1;

- 112 000 000 руб. от общества с ограниченной ответственностью «Реал-сервис» (далее – ООО «Реал-сервис») по договорам займа от 10 июня 2014 г. № Р/М/06-14, от 17 июня 2014 г. № Р/М/06-14-1, от 25 июня 2014 г. № РС/М/06-14-2, от 8 июля 2014 г. № РС/М/07-14;

- 25 000 000 руб. от общества с ограниченной ответственностью «К-Регион» (далее – ООО «К-Регион») по договорам займа от 23 апреля 2014 г. № КР/М/04-14, от 28 апреля 2014 г. № КР/М/04-14-1.

Кроме того, как следует из вступивших в законную силу решений Замоскворецкого районного суда города Москвы от 8 ноября 2016 г. по делу № 02-7218/2016 и делу № 02-7215/2016, ООО «МАНОР» в этот период также были переданы денежные средства на общую сумму 13 200 000 долларов США:

- 4 807 280 долларов США – по договору от 20 июня 2013 г. № 02-20/3 от Габреляна С.С.;

- 3 725 360 долларов США – по договору от 20 июня 2013 г. № 01-20/3 от Несмеева А.Э.;

- 4 667 360 долларов США – по договору от 20 июня 2013 г. № 03-20/3 от Сысоева В.С.

Также в дело представлены доказательства заключения ООО «МАНОР» в лице генерального директора Капустина В.А. (займодавец) договоров займа:

- от 8 июля 2013 г. (на сумму 154 559 000 руб.), от 15 июля 2013 г. (на сумму 15 000 000 руб.), от 23 июля 2013 г. (на сумму 137 544 000 руб.) – с Метельским А. Н. (заемщик);

- от 17 октября 2013 г. (на сумму 50 000 000 руб.) от 17 января 2014 г. (на сумму 33 000 000 руб.), от 28 января 2014 г. (на сумму 6 516 250 руб.), от 19 февраля 2014 г. (на сумму 15 840 000 руб.), от 24 февраля 2014 г. (на сумму 4 780 000 руб.), от 3 марта 2014 г. (на сумму 4 000 000 руб.), от 11 марта 2014 г. (на сумму 3 500 000 руб.), от 14 марта 2014 г. (на сумму 3 700 000 руб.), от 17 марта 2014 г. (на сумму 31 900 000 руб.), от 17 марта 2014 г. (на сумму 1 020 000 руб.), от 23 апреля 2014 г. (на сумму 15 000 000 руб.), от 10 июня 2014 г. (на сумму 100 000 000 руб.) – с Метельской Э.В. (заемщик).

Более того, судом при рассмотрении спора по существу установлено, что полученные ООО «МАНОР» в рассматриваемый период денежные средства по указанным выше инвестиционным договорам от 18 декабря 2013 г. и от 19 декабря 2013 г., договорам займа в полном объеме перечислены ответчиком в пользу Метельского А. Н. и Метельской Э. В. на основании договоров займа, а также Компании Биргеро.

Так, 22 446 856 долларов США (740 297 310 руб. 88 коп.) перечислены ООО «МАНОР» в пользу иностранной компании, а 575 789 250 руб. – по договорам займа Метельскому А.Н. и Метельской Э.В.

Между тем сумма убытков, заявленная к взысканию в рамках настоящего дела, составляет 160 822 765 руб. и 2 906 809 долларов США и включает в себя:

- неустойку по договору аренды земельного участка, взысканную решением Арбитражного суда г. Москвы от 23 сентября 2014 г. по делу № А40-115021/2014 в пользу Департамента городского имущества г. Москвы (далее – Департамент);

- проценты и неустойку, начисленные в связи с невыполнением ООО «МАНОР» обязательств по возврату займов, предоставленных ООО «Фриз-инвест», ООО «Реал-Сервис» и ООО «К-Регион»;

- проценты и неустойку по договорам займа, заключенным ООО «МАНОР» (заемщик) с Габреляном С.С., Несмеевым А.Э., Сысоевым В.С., взысканных решениями Замоскворецкого районного суда г.Москвы по делам № 2-7215/2016, № 2-7218/2016.

Удовлетворяя требования по настоящему делу, суд исходил из того, что Капустиным В. А. при наличии у ООО «МАНОР» достаточных денежных средств

не исполнялись обязательства перед Габреляном С.С., Сысоевым В.С., Департаментом, ООО «Фриз-инвест», ООО «Реал-Сервис» и ООО «К-Регион».

Как было указано выше, в обоснование заявления Капустин В.А. указал, что при рассмотрении дела № А21-8941/2019 о несостоятельности (банкротстве) Метельской Э.В. установлено, что инвестиционный договор от 18 декабря 2013 г. № ИД 1, заключенный Метельской Э.В. и ООО «МАНОР», и договор купли-продажи акций от 22 декабря 2013 г., заключенный ООО «МАНОР» и Компанией Биргеро, представляют собой единую притворную сделку.

Данные договоры как притворные прикрывают единую сделку между Метельской Э.В. и Компанией Биргеро, направленную на передачу данной организации денежных средств Метельской Э.В.

Целью совершения оспариваемых сделок являлся вывод денег, полученных Метельской Э.В. от ООО «АДМ» за долю в ООО «МАНОР», за пределы Российской Федерации.

Между тем установление в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Метельской Э.В. того обстоятельства, что перечисленные денежные средства в размере 658 800 000 руб. в пользу Компании Биргеро принадлежали Метельской Э.В., не может повлиять на выводы суда по настоящему спору, поскольку помимо названной суммы у ООО «МАНОР» имелись иные денежные средства, достаточные для исполнения обязательств перед независимыми кредиторами.

Заявленные к взысканию убытки составляют штрафные санкции за ненадлежащее исполнение обязательств заемщика и арендатора земельного участка.

В рассматриваемом случае исполнение взятых на себя ООО «МАНОР» обязательств не может ставиться в зависимость от перечисления 658 800 000 руб., поскольку, как установили суды, как минимум 575 789 250 руб., которые имеют иную природу происхождения, были переданы по договорам займа Метельскому А.Н. и Метельской Э.В. вместо того, чтобы обеспечить надлежащее исполнение обязательств.

Фактически Капустин В.А. был привлечен к корпоративной ответственности за недобросовестное исполнение своих обязанностей как директора, заключение сделок не в интересах ООО «МАНОР», а семьи Метельских с нарушением процедуры одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 6 июня 2018 г. по делу № А40-395/2018 договоры займа между ООО «МАНОР» и Метельской Э.В. признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок.

С учетом обстоятельств, установленных судами при рассмотрении дел № А40-55840/2017, А40-395/2018, А40-78702/2018 суды при разрешении по существу настоящего спора пришли к обоснованному выводу о том, что в результате недобросовестных действий Капустина В.А. ООО «МАНОР» утратило свои собственные денежные средства, что привело к невозможности исполнить обязательства перед независимыми кредиторами.

Таким образом, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А21-8941/2019, не являются вновь открывшимися по смыслу статьи 311 АПК РФ, оснований для пересмотра решения от 7 июля 2017 г. по делу № А40-36983/2017 не имеется.

В силу изложенного Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что суды, правильно применив нормы процессуального права, обоснованно отказали в удовлетворении заявления о пересмотре решения от 7 июля 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 20 сентября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2023 г. и

постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2024 г. по делу № А40-36983/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Г.Г. Попова