



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-7300(6,7)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-138188/2016

Резолютивная часть определения объявлена 31 октября 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 14 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,  
судей Букиной И.А. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания - Россети» и общества с ограниченной ответственностью «Русинжиниринг» в лице конкурсного управляющего Червинской Елены Федоровны на определение Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 января 2024 г. по делу № А40-138188/2016.

В заседании приняли участие:

от публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания - Россети» - Ивановская С.А. (доверенность от 3 июля 2023 г. № 697/ИД),  
Лукиянова Т.В. (доверенность от 22 марта 2024 г. № 792/ИД);

от общества с ограниченной ответственностью «Русинжиниринг» -  
Эмеров М.Ю. (доверенность от 5 августа 2024 г. б/н).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Русинжиниринг» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания - Россети» (далее - компания; прежнее наименование - публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы») о взыскании задолженности по договору подряда на выполнение работ по комплексному техническому перевооружению и реконструкции ПС 220 кВ «Левобережная» от 31 октября 2008 г. № 266Г1/08-1 в размере 1 068 234 743 руб. 32 коп. (с учетом уточнения размера искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ).

Компания обратилась в суд с встречным иском о взыскании с общества 1 214 771 495 руб. 98 коп., из них 717 444 767 руб. 68 коп. неустойки за нарушение конечного срока выполнения работ и 497 326 728 руб. 30 коп. неотработанного аванса.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 ноября 2021 г. с компании в пользу общества взыскано 1 006 468 142 руб. 59 коп. основного долга; с общества в пользу компании взыскано 497 326 728 руб. 30 коп. неотработанного аванса и 74 340 013 руб. 72 коп. неустойки, а также судебные расходы по оплате экспертизы в размере 31 790 руб. и уплате государственной пошлины в размере 200 000 руб. В удовлетворении остальной части первоначального и встречного исков отказано. Произведен зачет первоначальных и встречных требований, в результате которого с компании в пользу общества взыскано 434 569 610 руб. 57 коп. В доход федерального бюджета также взыскана государственная пошлина: с компании - 188 440 руб., с общества - 11 560 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2022 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 8 июня 2022 г., решение Арбитражного суда города Москвы от 30 ноября 2021 г. в части зачета первоначальных и встречных требований отменено, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2022 г. постановления апелляционного и окружного судов отменены в части отмены решения суда первой инстанции о проведении зачета первоначальных и встречных требований. В указанной части решение от 30 ноября 2021 г. оставлено в силе.

Общество 7 марта 2023 г. обратилось в суд с заявлением об индексации суммы, присужденной решением Арбитражного суда города Москвы от 30 ноября 2021 г. и просило взыскать с компании 67 022 772 руб. за период с 30 ноября 2021 г. по 9 февраля 2023 г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2023 г. заявление общества удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 января 2024 г., определение суда первой инстанции отменено в части взыскания с компании 18 719 378 руб. 50 коп., в этой части в удовлетворении заявления отказано.

Компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, неполное исследование обстоятельств дела, просит отменить судебные акты в части взыскания с нее 48 303 393 руб. 50 коп. и направить дело на новое рассмотрение.

Конкурсный управляющий обществом также обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые постановления и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2023 г. кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии от 3 октября 2024 г. судебное заседание отложено на 31 октября 2024 г.

Определением от 29 октября 2024 г. произведена замена судьи Самуйлова С.В. на судью Разумова И.В.

В судебном заседании представители компании и представитель конкурсного управляющего поддержали доводы кассационных жалоб.

Заслушав выступления представителей лиц, участвующих в деле, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах,

дополнительных пояснениях и отзывах, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Удовлетворяя заявление общества в полном объеме, суд первой инстанции руководствовался статьями 16, 183 АПК РФ, статьей 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации, статьей 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 22 июля 2021 г. № 40-П.

Суд признал правильным представленный истцом расчет суммы индексации, произведенный за период с 30 ноября 2021 г. по 9 февраля 2023 г. (дата поступления денежных средств на расчетный счет общества) с учетом критерия «капитализации» и без включения в расчет дефляционных месяцев.

Повторно рассмотрев дело, апелляционный суд, выводы которого поддержаны судом округа, частично отменил определение суда первой инстанции. При этом апелляционный суд, сославшись на разъяснения, содержащиеся в абзаце 2 пункта 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7), исходил из того, что корректным периодом для индексации присужденной в рамках настоящего дела суммы является период с 30 ноября 2021 г. по 4 октября 2022 г. (дата списания денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов).

Суд апелляционной инстанции указал на то, что дефляционные месяцы (месяцы с инфляцией меньше коэффициента 1) не подлежат исключению из общего расчета заявленной к взысканию суммы индексации. Также апелляционным судом из расчета истца исключена «капитализация», поскольку, по мнению суда, индексации подлежит только сумма, присужденная на основании решения суда.

Между тем суды первой, апелляционной и кассационной инстанций при исчислении суммы индексации и определении периода, за который подлежит взысканию индексация, не учли следующего.

В соответствии со статьей 183 АПК РФ по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

Для индексации, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Правовая природа индексации неоднократно являлась предметом исследования Конституционного Суда Российской Федерации. В частности, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что по своей правовой природе индексация присужденных денежных сумм представляет собой предусмотренный процессуальным законодательством упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. Сумма индексации определяется за период, предшествующий дню обращения в суд с заявлением о ней, что позволяет учесть конкретное время просрочки исполнения и применить критерии индексации (включая индекс потребительских цен), действующие на момент рассмотрения заявления судом, для исчисления ее размера (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля 2021 г. № 40-П, от 20 июня 2024 г. № 31-П, определения от 6 октября 2008 г. № 738-О-О, от 28 сентября 2023 г. № 2393-О,).

Индексация имеет целью восстановить покупательную способность причитающихся взыскателю по решению суда средств, утраченную ввиду инфляции в период исполнения решения должником, без чего ставилось бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность не только обратиться в суд, но и получить не формальную, а реальную защиту нарушенных прав и свобод (Постановления от 23 июля 2018 г. № 35-П, от 20 июня 2024 г. № 31-П).

Исходя из буквального содержания статьи 183 АПК РФ, суд для целей индексации должен установить: сумму, подлежащую индексации, указанную в резолютивной части судебного решения; период индексации, определяемый датой вынесения решения судом и днем исполнения этого решения; индексы

потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации, информация о которых размещается на официальном сайте компетентного федерального органа исполнительной власти.

Сторонами не согласованы правила индексации, отличные от предусмотренных статьей 183 АПК РФ.

Компания, оспаривая право общества на индексацию, ссылаясь на то, что истец находится в банкротстве и не ведет производственную деятельность. Между тем право на получение исполнения с учетом индексации обусловлено неисполнением стороной решения суда о взыскании и наличием инфляционных процессов и не зависит от обстоятельств, указанных должником.

Спор о размере взысканной суммы между сторонами отсутствовал.

Что касается периода индексации, то его начало законодательством связывается с датой присуждения судом денежных сумм, а окончание – с днем исполнения решения суда.

Днем присуждения денежных сумм, по общему правилу, является день вынесения судебного акта об их взыскании. Истец в качестве начала периода индексации указал дату изготовления полного текста решения суда первой инстанции (30 ноября 2021 г.), что права компании не нарушает.

Возражения компании о том, что указанное решение было частично отменено и впоследствии оставлено в силе только при рассмотрении дела в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, что служит основанием для исчисления индексации с даты вынесения определения от 29 декабря 2022 г., подлежат отклонению. Определением от 29 декабря 2022 г. лишь подтверждена правомерность вывода суда первой инстанции о необходимости проведения зачета встречных требований сторон. Сумма, подлежащая взысканию, установлена судом в решении от 30 ноября 2021 г. и корректировке не подвергалась. Должник, инициируя обжалование судебного акта в отсутствие его исполнения, несет риск увеличения периода индексации в случае признания его возражений необоснованными в судебной инстанции, где дело разрешено окончательно.

День исполнения решения от 30 ноября 2021 г. определен судами в настоящем деле по-разному: суд первой инстанции исходил из даты получения денежных средств взыскателем (9 февраля 2023 г.), а суды апелляционной и кассационной инстанций – из даты списания денежных средств со счета компании на депозитный счет службы судебных приставов (4 октября 2022 г.).

Учитывая правовую природу индексации, при определении периода индексации присужденных денежных сумм юридически значимым

обстоятельством является момент фактического поступления денежных средств в распоряжение кредитора.

Законодательством об исполнительном производстве предусмотрены основания окончания исполнительного производства, в том числе в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе (часть 1.1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве). При этом момент фактического исполнения судебного акта о перечислении денежных средств в зависимости от особенностей его исполнения (на депозитный счет службы судебных приставов либо на счет взыскателя банком и т.п.) названным законом не установлен. Прежняя редакция части 1.1 статьи 47 названного Закона связывала окончание исполнительного производства с наличием в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах информации об уплате должником задолженности в полном объеме. Новая редакция приведенного положения, вступившая в силу 24 июня 2023 г., предписывает судебному приставу вынести постановление об окончании исполнительного производства в течение трех дней со дня поступления из Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах информации об уплате должником задолженности в полном объеме в Федеральную службу судебных приставов либо перечисления денежных средств взыскателю в порядке, установленном статьей 110 этого Закона (в течение 5 операционных дней со дня поступления денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов).

При обычном обороте с момента списания денежных средств со счета должника до их перечисления на счет банка, обслуживающего взыскателя, проходит незначительное время, не влияющее существенным образом на индексацию.

Вместе с тем этот вопрос приобретает существенное значение, когда между внесением средств на депозит службы судебных приставов и их получением взыскателем проходит значительный промежуток времени, вызванный различными обстоятельствами, в том числе зависящими от действий должника. Отсутствие возможности индексации присужденных денежных сумм за этот период ставило бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность получить не формальную, а реальную защиту нарушенных прав и свобод.

Как видно из материалов дела, 17 марта 2022 года компания обратилась в суд первой инстанции с заявлением об отсрочке исполнения судебного акта, а при подаче кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации просила приостановить исполнение судебного акта. Определением от 28 ноября 2022 г. заявление было

удовлетворено, при этом по результатам рассмотрения дела Коллегией компания получила лишь частичное удовлетворение жалобы.

Таким образом, после перечисления денежных средств на депозит службы судебных приставов взыскатель по причинам, инициированным должником, не получил причитающиеся ему денежные средства в течение более четырех месяцев. Непредоставление обществу в этом случае возможности провести индексацию умаляет его право на защиту от обесценивания денежных средств за период до их фактического получения (статья 316 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с этим судебная коллегия считает неправомерной ссылку суда апелляционной инстанции на содержащиеся в пункте 44 Постановления № 7 разъяснения, данные в отношении ответственности за нарушение обязательств.

Определяя сумму индексации, причитающуюся обществу, суд апелляционной инстанции не учел следующее.

Индекс потребительских цен (далее - ИПЦ) используется в качестве одного из важнейших показателей, характеризующих уровень инфляции в Российской Федерации, разрабатывается Федеральной службой государственной статистики (Росстатом) с 1991 г., а в настоящее время - на основании Официальной статистической методологии наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индексов потребительских цен, утвержденной приказом Федеральной службы государственной статистики от 15 декабря 2021 г. № 915 (далее - Методология).

ИПЦ используется при пересчете макроэкономических показателей из текущих цен в сопоставимые цены. Рассчитанные и опубликованные ежемесячные ИПЦ на товары и услуги и еженедельные данные об оценке ИПЦ являются официальной статистической информацией и не подлежат корректировке (пункт 57 Методологии).

В соответствии с теорией статистики базисные индексы (индексы, характеризующие изменения цен во всех периодах по сравнению с уровнем в одном из них, принятым за базу сравнения) могут быть получены перемножением цепных индексов (характеризуют изменение цен в отдельные периоды по сравнению с соседними периодами).

Таким образом, исходя из методики расчета ИПЦ, а также буквального толкования статьи 183 АПК РФ присужденная сумма для целей индексации определяется в результате математического ее умножения на произведение соответствующих индексов.

$$И = СП \times ИПЦ1 \times ИПЦ2 \times ИПЦ3 \dots - СД, \text{ где}$$

И – индексация,

СП – сумма присужденная,

ИПЦ - индекс потребительских цен в соответствующем месяце (коэффициент, полученный после деления индекса в процентах на 100).

В результате применения указанной общей формулы (без регламентации расчета периода по дням) индексация как таковая составит разницу между суммой, полученной при умножении, и суммой, взысканной решением суда.

Применение расчета, использованного апелляционной инстанцией, к периоду менее года приводит к искажению индексации по сравнению с календарным годом в целом, поскольку установленный Федеральной службой государственной статистики ИПЦ к декабрю предыдущего года составляет произведение всех помесечных индексов текущего года. Отдельное умножение присужденной суммы на коэффициент каждого месяца с исчислением размера индексации за этот месяц не соответствует статье 183 АПК РФ и методологии формирования цепных индексов, влечет неполное возмещение инфляционных потерь кредитора.

Вместе с тем апелляционный суд правомерно исходил из того, что индексация производится со дня вынесения решения суда по день его исполнения, а следовательно, индекс месяцев принятия решения и его исполнения определяется пропорционально количеству дней неисполнения решения в соответствующем месяце.

Кроме того, судом апелляционной инстанции правомерно отклонены доводы общества и признаны ошибочными выводы суда первой инстанции о том, что дефляционные месяцы не должны учитываться в общем расчете заявленной к взысканию суммы индексации. Действительно, цель индексации состоит не в обеспечении взыскателя минимальным доходом от использования денежных средств, а в покрытии инфляционных потерь, которые в ситуации дефляции отсутствуют. Между тем цепной метод расчета индексов означает, что дефляционные месяцы влияют на итоговый экономический результат, отражаясь на динамике изменения реальной покупательной способности взысканной суммы в течение всего периода индексации. Исключение дефляционных индексов изменяет размер финансовых потерь взыскателя в сторону его увеличения.

С учетом изложенного при вынесении обжалуемых судебных актов судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества и компании, в связи с чем на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки расчета заявленной к взысканию суммы индексации.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 января 2024 г. по делу № А40-138188/2016 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

И.А. Букина

И.В. Разумов