



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-11829(4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2024 года

Дело № А40-224430/2020

Резолютивная часть объявлена 08.08.2024.

Полный текст изготовлен 21.08.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,  
судей Зарубиной Е.Н. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Михалевской Анны Владимировны на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2024 по делу № А40-224430/2020.

В судебном заседании приняли участие представители:

Михалевской А.В. – Нистратов Г.В., Шейкин О.И.;

Михалевской Нарины Владимировны – Нистратов Г.В., Шейкин О.И.;  
финансового управляющего Джабраилова Шамиля Джабраиловича –  
Клементьев Е.В.;

Захарян Беллы Вартазовны – Борзова А.В., Жердев А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

в деле о банкротстве умершей Шахвердиевой Инессы Эдуардовны (далее – должник) рассмотрен обособленный спор по заявлению Захарян Б.В. о

включении требования в размере 1 089 206,10 долларов США и 60 000 руб. в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) и по заявлению финансового управляющего должника о признании недействительными сделками договора займа от 30.12.2015, заключенного между Захарян Б.В. (заимодавцем) и Михалевским В.И. (заемщиком), а также договора поручительства от 30.12.2015, заключенного между Захарян Б.В. (кредитором) и должником (поручителем) в обеспечение исполнения обязательств заемщика.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2021 заявление финансового управляющего удовлетворено; в удовлетворении заявления Захарян Б.В. отказано.

Впоследствии (09.11.2021) Захарян Б.В. обратилась в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре определения от 06.12.2021 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда первой инстанции от 05.09.2023 заявление удовлетворено, определение от 06.12.2021 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 30.11.2023 указанное определение отменено, в удовлетворения заявления отказано.

Постановлением суда округа от 06.02.2024 апелляционное постановление от 30.11.2023 отменено, определение от 05.09.2023 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Михалевская А.В. выражает несогласие с принятыми по обособленному спору судебными актами судов первой инстанции и округа, просит отменить постановление суда округа, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2024 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Захарян Б.В. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные.

Представители Михалевской А.В., Михалевской Н.В. и финансового управляющего имуществом должника в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, представители Захарян Б.В. против удовлетворения жалобы возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2021 признаны недействительными сделками договор займа от 30.12.2015 и договор поручительства от 30.12.2015, в удовлетворении заявления Захарян Б.В. о включении требования в реестр отказано.

При этом суд исходил из того, что договор займа является незаключенным по мотиву его безденежности и невозможности передать заемщику такую сумму наличными денежными средствами ввиду отсутствия у кредитора средств, достаточных для предоставления оспариваемого займа. В материалы дела также не представлены доказательства использования Михалевским В.И. суммы займа, равно как и не обоснована необходимость и целесообразность его получения.

В обоснование заявления о пересмотре определения суда первой инстанции от 06.12.2021 по вновь открывшимся обстоятельствам Захарян Б.В. ссылаясь на обращение к ней в июле 2012 года Михалевского В.И. с просьбой предоставить заем на сумму около 110 000 000 руб., который был предоставлен ему денежными средствами Туманяна Г.М. с оформлением простого векселя от 26.07.2012 (векселедатель – Шахвердов Э.Э., авалист – Михалевский В.И., векселеполучатель – Захарян Б.В.). 15.01.2013 она индоссировала вексель Туманяну Г.М. 05.10.2022 последний при встрече с Захарян Б.В. сообщил о том, что 30.12.2015 Михалевский В.И. полностью рассчитался с ним по данному векселю. Как полагает Захарян Б.В., указанные обстоятельства подтверждают погашение Михалевским В.И. задолженности перед Туманяном Г.М. денежными средствами, полученными по договору займа от 30.12.2015. Кроме этого, Захарян Б.В. считает, что поступившие в материалы дела выписки по счетам должника свидетельствуют о погашении Шахвердиевой И.Э. в 2016 году задолженности перед АО АКБ «Фора-Банк» за счет предоставленных ею по договору с Михалевским В.И. денежных средств. Ранее об этих обстоятельствах ей известно не было.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из того, что при первоначальном рассмотрении обособленного спора судом не исследовалась позиция Михалевского В.И., в том числе по вопросам необходимости и целесообразности получения спорного займа, в связи с чем представленные документы (ответ ООО «Банк РСИ», копии приходно-кассового ордера от 30.12.2015 и выписки по счету кассы банка), указывающие на присутствие Михалевского В.И. в ООО «Банк РСИ» 30.12.2015, являются относимыми к настоящему обособленному спору и имеющими существенное значение для его разрешения.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре судебного по вновь открывшимся обстоятельствам, суд апелляционной инстанции указал, что приведенные в качестве вновь открывшихся обстоятельства не являются таковыми, а представляют собой новые доказательства, которые объективно были доступны Захарян Б.В. (являющейся участником ООО «Банк РСИ») при разрешении судом вопроса об обоснованности заявленного ею требования.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, отменив постановление суда апелляционной инстанции.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к числу вновь открывшихся обстоятельств относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

По смыслу приведенной нормы лицо, настаивающее на отмене судебного акта, должно подтвердить, что до окончания судебного разбирательства по существу спора оно объективно не имело возможности представить сведения об обстоятельствах, которые считает вновь открывшимися, обосновывающие эти обстоятельства доказательства.

Институт пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является чрезвычайным средством возобновления производства по делу и необходим для того, чтобы прекратить существование объективно ошибочных судебных актов в ситуации, когда об обстоятельствах, позволяющих сделать вывод о допущенной ошибке, стало известно после вынесения этих судебных актов.

Ограничение применения данного института вытекает из необходимости соблюдения принципа правовой определенности, в том числе признания законной силы судебных решений, их неопровержимости. В связи с этим при определении критериев пересмотра должен быть соблюден баланс между принципом правовой определенности, с одной стороны, и недопустимостью существования объективно ошибочных решений, с другой.

При рассмотрении спора по существу основанием для отказа во включении в реестр требования Захарян Б.В. послужила установленная судами совокупность обстоятельств (в том числе отсутствие у Захарян Б.В. средств, достаточных для предоставления оспариваемого займа, недоказанность фактического получения Михалевским В.И. спорной суммы). Вопреки выводу суда округа суды также указали на нераскрытие целесообразности получения такого крупного займа Михалевским В.И. и его использование последним.

Приведенные впоследствии Захарян Б.В. в качестве вновь открывшихся обстоятельства получения Михалевским В.И. спорных денежных средств (в частности, с оформлением векселя), являющиеся по сути новой версией спорных событий, существовали на момент рассмотрения судами обособленного спора по существу, о чем Захарян Б.В. не могла не знать при обращении в арбитражный суд с упомянутым требованием. Во всяком случае доказательства, свидетельствующие о том, что данные обстоятельства не были известны заявителю ранее в силу объективных причин, отсутствуют.

Равным образом, как правильно указал суд апелляционной инстанции, представленные Захарян Б.В. документы, полученные после вступления в законную силу определения суда от 06.12.2021, представляют собой новые доказательства в подтверждение ранее исследованных судами обстоятельств, которые основанием для пересмотра судебных актов по правилам статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются.

Таким образом, суд первой инстанции, удовлетворивший настоящее заявление, и суд округа, согласившийся с данным выводом, фактически предоставили Захарян Б.В. не предусмотренную законодательством

дополнительную возможность проверки судебных актов, что нарушает принцип правовой определенности.

Допущенные судами первой инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление прав и законных интересов наследников должника, в связи с чем обжалуемое постановление суда округа на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2024 по делу № А40-224430/2020 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2023 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Е.Н. Зарубина

Н.А. Ксенофонтова