

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-5385

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А07-35027/2022

20 августа 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 08 августа 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 20 августа 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,

судей Капкаева Д.В. и Ксенофоновой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Даминовой Лилии Аллабирдиевны на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.06.2023 по делу № А07-35027/2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.12.2023 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители финансового управляющего Фахрутдиновой М.О. – Зубарев Э.А. по доверенности от 01.08.2024, Шайбаков С.В. по доверенности от 01.08.2024.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании представителей финансового управляющего имуществом должника, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.12.2022 Даминова Лилия Аллабирдиевна (далее – Даминова Л.А., должник) признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утверждена Фахрутдинова Мария Олеговна (далее – финансовый управляющий).

В третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» в сумме 412 804 рублей 85 копеек (долг и проценты).

В ходе процедуры реализации имущества финансовым управляющим установлено, что за должником зарегистрировано транспортное средство марки (модели) Лифан 214813, 2011 года выпуска, VIN: X9W214813B0011809 (далее – автомобиль, транспортное средство). Иное имущество финансовым управляющим не выявлено.

Должник обратился Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением об исключении автомобиля из конкурсной массы, ссылаясь на то, что является инвалидом II группы (ДЦП) с детства, испытывает затруднения при передвижении самостоятельно на большие расстояния, автомобиль необходим для обеспечения поездок в медицинское учреждение, находящееся в 52 км от места проживания, для регулярного прохождения курса реабилитации.

В представленном отзыве финансовый управляющий указал на возможность исключения из конкурсной массы должника указанного транспортного средства.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.06.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.12.2023, в удовлетворении заявления должника об исключении автомобиля из конкурсной массы отказано.

Даминова Л.А. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2024 кассационная жалоба вместе с материалами обособленного спора передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители финансового управляющего поддержали доводы кассационной жалобы.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие извещенных о времени и месте судебного разбирательства участвующих в обособленном споре лиц.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы обособленного спора, обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении присутствующих в судебном заседании представителей финансового управляющего, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Отказывая в удовлетворении ходатайства должника об исключении из конкурсной массы транспортного средства, суды исходили из отсутствия доказательств того, что должник нуждается в технических средствах реабилитации и спорный автомобиль является специально оборудованным для передвижения инвалида транспортным средством. Установив, что спорное транспортное средство является единственным активом должника, стоимость которого определена финансовым управляющим в размере 250 000 рублей, и за счет реализации автомобиля возможно частичное погашение требования кредитора, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для применения в данном случае положений пункта 2 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 названной статьи.

В силу пункта 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от

реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в постановлении от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», в исключительных случаях, в целях обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, средствами, необходимыми для нормального существования, суд по мотивированному ходатайству гражданина вправе дополнительно исключить из конкурсной массы имущество в большем размере (например, если должник или лица, находящиеся на его иждивении, по состоянию здоровья объективно нуждаются в приобретении дорогостоящих лекарственных препаратов или медицинских услуг и исключенной из конкурсной массы суммы недостаточно для покрытия соответствующих расходов). При этом должен соблюдаться баланс интересов должника, лиц, находящихся на его иждивении, с одной стороны, и кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения за счет конкурсной массы, с другой стороны.

Необходимость обеспечения баланса интересов кредиторов и должника-гражданина требует защиты прав последнего в том числе путем сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2007 № 10-П).

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В силу абзаца 10 части 1 статьи 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество.

Именно на должнике лежит обязанность доказать, что транспортное средство необходимо ему в связи с его инвалидностью.

Как следует из заявления должника и установлено судами, должник является инвалидом с детства, II группа (ДЦП).

Положениями Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Закон № 181-ФЗ) определена государственная политика в области социальной защиты инвалидов в Российской Федерации, целью которой является обеспечение инвалидам равных с другими гражданами возможностей в реализации гражданских, экономических, политических и других прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, а также в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

Одной из мер социальной защиты инвалидов является его реабилитация, то есть система и процесс полного или частичного восстановления способностей инвалидов к бытовой, общественной, профессиональной и иной деятельности (статья 9 Закона № 181-ФЗ). Государство гарантирует инвалидам проведение реабилитационных мероприятий, получение технических средств и услуг, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду за счет средств федерального бюджета (статья 10 Закона № 181-ФЗ). Одной из гарантий является разработка индивидуальной программы реабилитации инвалида – комплекса оптимальных для инвалида реабилитационных мероприятий, включающего в себя отдельные виды, формы, объемы, сроки и порядок реализации медицинских, профессиональных и других реабилитационных мер, направленных на восстановление, компенсацию нарушенных функций организма, формирование, восстановление, компенсацию способностей инвалида к выполнению определенных видов деятельности (статья 11 Закона № 181-ФЗ).

Согласно представленным Даминовой Л.А. индивидуальным программам реабилитации инвалида, выданным федеральным государственным учреждением медико-социальной экспертизы – ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Башкортостан» Минтруда России, у должника нарушены функции нижних конечностей и опорно-двигательного аппарата, вызывающие необходимость использования костылей и кресла-коляски, должник нуждается (бессрочно) в медикаментозной терапии, специальных средствах и приспособлениях по оборудованию жилого помещения, а также транспортном средстве (индивидуальная программа от 15.08.2023).

Даминова Л.А. при обращении в суд с заявлением об исключении транспортного средства из конкурсной массы ссылаясь на то, что автомобиль необходим ей для обеспечения поездок в медицинское учреждение,

находящееся в 52 км от места проживания, для регулярного прохождения курса реабилитации; в отсутствие автомобиля пользование услугами такси повлечет чрезмерные финансовые расходы; в случае реализации автомобиля иное транспортное средство в дальнейшем будет невозможно приобрести ввиду отсутствия трудоустройства по состоянию здоровья, незначительного размера получаемых социальных выплат и пенсии и необходимости содержания двоих несовершеннолетних детей.

Факт нуждаемости должника в транспортном средстве и возможность его исключения из конкурсной массы определяются судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела. Закон о банкротстве позволяет по обоснованному ходатайству должника исключить из конкурсной массы имущество, необходимое для жизнедеятельности самого должника.

Однако судами при рассмотрении ходатайства должника не учтена совокупность имеющих значение для разрешения спора обстоятельств: наличие у должника инвалидности II группы с детства, нуждаемость в транспортном средстве для передвижения и обеспечения доступа в медицинское учреждение для получения регулярной медицинской помощи, учитывая удаленность (52 км) населенного пункта, в котором проживает должник (село Улу-Теляк), от медицинского учреждения, в котором возможно прохождение программы реабилитации, рекомендации, указанные в индивидуальных программах реабилитации инвалида, выданных ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Башкортостан», действующие бессрочно, уведомление о размещении сведений о спорном транспортном средстве в ФГИС «Федеральный реестр инвалидов» – которая свидетельствует о том, что автомобиль необходим должнику в целях поддержания достойного уровня жизни и обеспечения своевременного и надлежащего доступа к медицинской помощи, что повлекло ошибочный вывод об отсутствии оснований для исключения автомобиля из конкурсной массы.

Кроме того, судебная коллегия принимает во внимание, что финансовый управляющий во всех инстанциях соглашался с приводимыми должником доводами и указывал на возможность исключения из конкурсной массы должника транспортного средства, а кредитор, в свою очередь, возражений против ходатайства должника не заявлял.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия полагает, что спорный автомобиль следует исключить из конкурсной массы, что не повлечет нарушение баланса интересов должника и кредитора.

Учитывая, что при принятии судебных актов допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов должника, на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене, заявление должника об исключении имущества из конкурсной массы – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.06.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.12.2023 по делу № А07-35027/2022 отменить.

Заявление Даминовой Лилии Аллабирдиевны удовлетворить.

Исключить из конкурсной массы должника Даминовой Лилии Аллабирдиевны автомобиль марки ЛИФАН 214813, 2011 года выпуска, VIN: X9W214813B0011809.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Ксенофонтова Н.А.