

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-15092

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Дело № А40-122125/2021

резолютивная часть определения объявлена 2 декабря 2024 г.  
полный текст определения изготовлен 13 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк «Финансовая Корпорация Открытие» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 июля 2024 г. по делу № А40-122125/2021 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Инвестторгбанк» – Агеева М.А. (по доверенности от 26 апреля 2024 г.), Куликов А.В. (по доверенности от 15 декабря 2023 г.);

конкурсного управляющего акционерным обществом «Инвестиционный торговый бизнес Холдинг» – Васнецов Е.В. (по доверенности от 11 марта 2024 г.), Кныш Т.И. (по доверенности от 11 ноября 2024 г.);

публичного акционерного общества «Банк «Финансовая корпорация Открытие» – Калгин Д.Д. (по доверенности от 24 января 2023 г.), Сизова М.В. (по доверенности от 13 февраля 2023 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей публичного акционерного общества «Банк «Финансовая корпорация Открытие», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей акционерного

общества «Инвестторгбанк» и конкурсного управляющего акционерным обществом «Инвестиционный торговый бизнес Холдинг», просивших в удовлетворении кассационной жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **У С Т А Н О В И Л А:**

акционерное общество «Инвестиционный торговый бизнес Холдинг» (далее – холдинг) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее – банк «Открытие») о взыскании 812 792 698 рублей 63 копеек неосновательного обогащения и 197 328 082 рублей 19 копеек в возмещение убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 2 ноября 2021 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 апреля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, с банка «Открытие» в пользу холдинга взыскано неосновательное обогащение в сумме 297 065 748 рублей 64 копеек, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 июля 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк «Открытие» просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда в части взыскания с него денежных средств.

В отзывах на кассационную жалобу акционерное общество «Инвестторгбанк» и конкурсный управляющий холдингом просят указанные судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2024 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность постановлений судов апелляционной инстанции и округа проверена судебной коллегией в обжалуемой части (в части взыскания с банка «Открытие» неосновательного обогащения в сумме 297 065 748 рублей 64 копеек).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в обжалуемой части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) холдинга на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» признаны недействительными операции

от 30 и 31 июля, 17 августа 2015 г. по перечислению холдингом 1 100 000 000 рублей публичному акционерному обществу «Росгосстрах Банк» (правопреемственнику банка «Открытие»; далее – РГС банк) в счет исполнения обязательств по кредитному договору. С РГС банка в пользу холдинга взыскана указанная сумма (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2020 г. по делу № А56-91308/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области; далее – первый обособленный спор).

Судебный акт исполнен РГС банком 21 сентября 2020 г.

Впоследствии был рассмотрен иск холдинга к банку «Открытие» о взыскании процентов, предусмотренных пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), начисленных на сумму, присужденную по первому обособленному спору, за период с момента совершения недействительных операций по 20 сентября 2020 г. (далее – второй обособленный спор). По второму обособленному спору с банка «Открытие» в пользу холдинга взысканы проценты в сумме 40 288 251 рубля 36 копеек (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 октября 2023 г. по делу № А56-91308/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области).

Кроме того, холдинг, сославшись на осуществление РГС банком деятельности по выдаче кредитов третьим лицам и извлечение в связи с этим дохода, в том числе, вследствие использования средств, полученных от холдинга по оспоренным расчетным операциям, на основании пункта 1 статьи 1107 ГК РФ обратился в суд с еще одним иском (настоящее дело; далее – третий спор) – о взыскании данного дохода, рассчитанного за тот же период, что и в деле о взыскании процентов. Истребуемая сумма дохода исчислена холдингом исходя из средневзвешенных ставок по кредитам, предоставляемым банками физическим лицам в рублях на срок свыше 1 года (в целом по Российской Федерации).

Суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения третьего иска.

Суд апелляционной инстанции признал требование холдинга по третьему спору частично обоснованным, взыскав образовавшуюся, по мнению эксперта, сумму дохода за три года, предшествующие подачи данного иска (с учетом времени, необходимого для соблюдения претензионного порядка), за вычетом суммы процентов, взысканной по второму обособленному спору.

Окружной суд согласился с судом апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

При признании недействительным платежа, совершенного должником в преддверии банкротства, субсидиарно по отношению к правилам о реституции подлежат применению положения главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении, в том числе нормы о возмещении неполученных доходов (подпункт 1 статьи 1103 ГК РФ, пункт 29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63

«О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Рассматривая нормативное соотношение положений пунктов 1 и 2 статьи 1107 ГК РФ, судам следовало исходить из того, что оба эти пункта обладают тождественной правовой природой и посвящены одному и тому же способу защиты права – истребованию неправомерных доходов. Об этом свидетельствуют как название упомянутой статьи, так и ее содержание. Различие между двумя пунктами применительно к обогащению в деньгах заключается лишь в наборе доказательств, которые использует истец: при расчете дохода со ссылкой на пункт 2 статьи 1107 ГК РФ он применяет абстрактный метод, основанный на презумпции равенства процентов, установленных статьей 395 ГК РФ, минимальному уровню дохода на капитал; при расчете на основании пункта 1 той же статьи Кодекса – использует дополнительные доказательства того, что ответчик получил (должен был получить) доход, превышающий минимальный.

Сложившаяся судебная практика под предметом иска понимает материально-правовое требование истца к ответчику, под основанием – обстоятельства, на которых истец основывает это требование (абзац второй пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (далее – постановление № 46)).

Как разъяснено в абзаце четвертом пункта 25 постановления № 46, в качестве изменения основания иска, как правило, не могут рассматриваться представление новых доказательств и указание истцом обстоятельств, которые подтверждаются этими доказательствами. Так, если при рассмотрении иска о возмещении убытков в материалы дела дополнительно представлены документы о незаявленных прежде затратах, их необходимо рассматривать как новые доказательства в подтверждение тех же обстоятельств, которые определяют основание иска. Этот подход применим и к незаявленным ранее доходам при разрешении исков об их возмещении.

Кроме того, правовая позиция о тождественности исков о взыскании части задолженности за конкретный период времени и о дополнительном взыскании другой части той же задолженности за тот же отрезок времени изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2012 г. № 11738/11, определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2022 г. № 307-ЭС22-8816.

В рассматриваемом случае по настоящему делу остались без изменения (по отношению ко второму обособленному спору) и основание иска – пользование банком «Открытие» в один и тот же период времени денежными средствами холдинга, полученными по недействительным расчетным операциям, и предмет иска – требование холдинга о взыскании с банка «Открытие» неполученного дохода, образовавшегося за указанный период пользования деньгами. Стороны двух названных споров также совпадают.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу судебный акт арбитражного суда, принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

На момент принятия судом апелляционной инстанции постановления по третьему спору, разрешаемому этим судом по правилам судопроизводства в суде первой инстанции, имелось вступившее в законную силу постановление окружного суда, которым уже был разрешен по существу второй спор.

При таких обстоятельствах производство по третьему спору следовало прекратить.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, в связи с чем принятые указанными судами постановления на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в обжалуемой части.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 июля 2024 г. по делу № А40-122125/2021 отменить в части взыскания денежных средств.

В отменной части производство по делу прекратить.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья  
судья  
судья

И.В. Разумов  
Д.В. Капкаев  
Е.С. Корнелюк