

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-7916

г. Москва

Дело № А40-282890/2022

Резолютивная часть определения объявлена 15 августа 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 22 августа 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Инвестпром» на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2024 по делу № А40-282890/2022

по иску общества с ограниченной ответственностью «Морозвуд» к обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Инвестпром» о взыскании 2 922 043 руб. 81 коп. задолженности, 68 668 руб. 02 коп. неустойки.

При участии в судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Морозвуд» –  
Кутузовой М.М.;

общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Инвестпром» –  
Швачкина Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **УСТАНОВИЛА:**

общество с ограниченной ответственностью «Морозвуд» (далее – истец, подрядчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Инвестпром» (далее – ответчик, заказчик) о взыскании 2 922 043 руб. 81 коп. задолженности, 68 668 руб. 02 коп. неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2024, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 08.07.2024 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы, представитель истца возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность состоявшихся по делу судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций – отмене в части взыскания неустойки по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 05.04.2021 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор подряда № 05-0421/СУБ-ПИР, по условиям которого ответчик поручил, а истец принял на себя обязательства по выполнению изыскательских работ, работ по разработке и согласованию со всеми заинтересованными организациями проектной документации в соответствии с условиями договора и заключаемыми на его основе дополнительными соглашениями на отдельные виды работ.

К договору сторонами было заключено 21 дополнительное соглашение.

Общая стоимость работ, выполненных истцом по договору подряда и дополнительным соглашениям к нему, составила 3 422 043 руб. 81 коп.

Все работы по дополнительным соглашениям к договору, выполненные истцом, были приняты ответчиком без замечаний, претензий по выполненным работам ответчик не предъявлял, акты сдачи-приемки проектной документации № 1-21 были подписаны ответчиком 04.02.2022.

Согласно пункту 2.4 договора оплата выполненных проектно-изыскательских работ производится в срок не позднее 45 рабочих дней с момента сдачи результата работ.

Таким образом, оплата должна была быть произведена ответчиком не позднее 11.04.2022.

Ответчик работы оплатил частично в сумме 500 000 руб.: по платежному поручению № 1955 от 28.05.2021 в сумме 200 000 руб., по платежному поручению № 2754 от 03.08.2021 в сумме 300 000 руб.

Задолженность в оставшемся размере 2 922 043 руб. 81 коп. заказчиком не оплачена до настоящего времени.

В соответствии с пунктом 7.4 договора подряда за нарушение заказчиком сроков платежей, установленных договором, имеет право начислить и взыскать с заказчика неустойку в размере 0,01% от подлежащей оплате денежной суммы за каждый день просрочки, но не более 5% от цены работ, определяемой соответствующим дополнительным соглашением.

За период с 12.04.2022 по 02.12.2022 истец начислил договорную неустойку в сумме 68 668 руб. 02 коп.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения подрядчика в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суды, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 702, 711, 720, 746, 753, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), исходили из того, что материалами дела подтвержден факт надлежащего выполнения подрядчиком обязательств, заказчиком выполнены работы приняты без замечаний, оплата за выполненные работы произведена не в полном объеме и с нарушением сроков, при этом оснований для применения статьи 333 ГК РФ не имеется.

Доводы ответчика о том, что переданные работы по 11 дополнительным соглашениям являются некачественными, препятствуют использованию результата работ по назначению и получению положительного заключения государственной экспертизы, отклонены судами ввиду недоказанности указанных обстоятельств.

Оснований для переоценки выводов судов о том, что работы, выполненные подрядчиком надлежащим образом и принятые заказчиком без замечаний, подлежат оплате в полном объеме, у Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Между тем, удовлетворяя исковое требование о взыскании неустойки за период действия моратория (с 01.04.2022 по 01.10.2022), введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – постановление № 497), суды не учли следующее.

В настоящем случае подрядчик заявил требование о взыскании договорной неустойки за несвоевременную уплату заказчиком платежей, установленных договором подряда, начислив неустойку за период с 12.04.2022 по 02.12.2022.

При этом в течение периода, когда у ответчика имелась просрочка по исполнению обязательства по уплате истцу денежных средств за выполненные работы, законодателем был введен специальный мораторий.

Постановлением № 497 с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (за исключением лиц, указанных в пункте 2 данного постановления).

На основании пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Мораторий, введенный постановлением № 497 на начисление, в том числе неустойки (пени, штрафа) за неисполнение возникших до моратория денежных обязательств, распространяется на всех юридических лиц, граждан, индивидуальных предпринимателей независимо от того, обладают ли такие лица признаками неплатежеспособности и может ли быть в их отношении введена процедура банкротства.

Введение моратория направлено на обеспечение таких элементов публичного порядка Российской Федерации как стабильность экономики, поддержание всех субъектов экономической деятельности, в том числе государственных органов и учреждений.

При этом возникновение долга по причинам, не связанным с теми, в связи с которыми введен мораторий, не имеет значения. Освобождение от ответственности направлено на уменьшение финансового бремени на должника в тот период его просрочки, когда она усугубляется объективными,

непредвиденными и экстраординарными обстоятельствами. Данный правовой подход изложен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2021 № 305-ЭС20-23028.

Как указано в пункте 13 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021, определениях Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2021 № 305-ЭС20-23028, от 29.01.2024 № 307-ЭС23-17271, суд должен поставить на обсуждение сторон вопрос о применении моратория на начисление финансовых санкций.

В рассматриваемом случае истец заявил требование о взыскании неустойки, начисленной на сумму задолженности, как за период действия моратория, введенного постановлением № 497, так и за период после 01.10.2022.

Суды, рассмотрев настоящий спор, вопрос о применении моратория на начисление финансовых санкций на обсуждение сторон не поставили. При этом в кассационной жалобе, поданной в суд округа, ответчик ссылаясь на необходимость применения моратория к начисленной истцом неустойке, однако, данному доводу ответчика суд округа не дал какой-либо правовой оценки.

По общему правилу, в период действия моратория финансовые санкции не начисляются только на требования, возникшие до введения моратория.

При этом само последствие моратория заключается в невозможности начисления в период его действия финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, возникших до даты введения моратория (в частности, по договору подряда, заключенному до даты введения моратория).

Применительно к неустойке это означает невозможность ее начисления в том случае, если основания для уплаты неустойки и, следовательно, обязанность по ее уплате возникли в период действия моратория (в частности, если факты неисполнения или ненадлежащего исполнения указанного выше обязательства имели место в период действия моратория).

При определении момента возникновения основного обязательства, за неисполнение или ненадлежащее исполнение которого установлена неустойка, следует принимать во внимание природу и специфику каждого конкретного обязательства и различать момент возникновения обязательства и дату его исполнения как отдельные категории.

По смыслу норм статей 711, 720, пункта 4 статьи 753 ГК РФ, обязанность заказчика по оплате работ наступает после сдачи ему результата работ. Надлежащим доказательством выполнения работ по договору подряда являются акты приемки выполненных работ (пункты 8, 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

В силу пункта 1 статьи 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В рассматриваемой ситуации для цели применения моратория необходимо учитывать дату возникновения обязательства по оплате выполненных работ. Согласно условиям договора срок исполнения обязательства по оплате принятых работ должен быть не позднее 45 рабочих дней с момента сдачи результата работ. Акт приемки работ датирован 04.02.2022, оплата должна быть произведена не позднее 11.04.2022.

Исходя из таких условий договора, обязанность по оплате возникла до периода введенного после заключения договора моратория, а окончательный срок ее исполнения продолжился на период моратория.

Применение правовых норм об ответственности к правонарушителю является вопросом права, что относится к исключительной компетенции суда (часть 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

На основании изложенного судебная коллегия полагает, что принятые по настоящему делу судебные акты в части взыскания неустойки нельзя признать законными и обоснованными ввиду существенных нарушений судами норм материального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем указанные судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело в соответствующей части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, дать надлежащую правовую оценку исковому требованию о взыскании неустойки с учетом доводов участвующих в деле лиц, определить размер неустойки с учетом вышеуказанного моратория и, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2024 по делу № А40-282890/2022 отменить в части взыскания неустойки в размере 68 668 руб. 02 коп.

Направить в этой части дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова