

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 10 июля 2024 года № 302-ЭС21-25980 (2)

г. Москва

Дело № А19-14049/2019

Резолютивная часть определения объявлена 8 июля 2024 года.  
Полный текст определения изготовлен 10 июля 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Зарубиной Е.Н. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Климова Михаила Александровича (далее – ИП Климов М.А.) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 12.04.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.12.2023 по делу № А19-14049/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стандарт» (далее – ООО «Стандарт», должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

ИП Климова М.А. – Талалаев Р.С. по доверенности от 02.01.2024;  
общества с ограниченной ответственностью «ГПС Сибирь» (далее – ООО «ГПС Сибирь») – Даниленко С.А. по доверенности от 07.06.2024;

Бояркина Ивана Александровича – Даниленко С.А. по доверенности от 11.06.2021.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Семиволков В.И. 25.11.2020 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «Илим Лесстрой» (далее – ООО «Илим Лесстрой») денежных средств в сумме 31 655 000 руб., применении последствий их недействительности.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 12.04.2021 заявление удовлетворено. В качестве последствий недействительности сделок с ООО «Илим Лесстрой» в конкурсную массу должника взыскано 31 655 000 руб.

ИП Климов М.А., как конкурсный кредитор ООО «Илим Лесстрой», на основании пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35) обратился с апелляционной жалобой на определение арбитражного суда первой инстанции от 12.04.2021.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 21.09.2023, оставленным без изменения постановлением суда округа от 19.12.2023, апелляционная жалоба ИП Климова М.А. оставлена без удовлетворения.

ИП Климов М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2024 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий должника просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители ИП Климова М.А., ООО «ГПС Сибирь» и Бояркина И.А. поддержали кассационную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем обособленный спор рассмотрен в их отсутствие.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы,

изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением арбитражного суда от 30.12.2019 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий Семиволков В.И., полагая, что перечисление должником с расчетного счета № 40702810604000005132 в пользу ООО «Илим Лесстрой» денежных средств в сумме 31 655 000 руб. по платежным поручениям от 02.02.2018 № 2836, от 16.02.2018 № 2850, от 02.03.2018 № 2875, от 05.03.2018 № 2879, от 22.03.2018 № 2938, от 23.03.2018 № 2945, от 26.03.2018 № 2948, от 02.04.2018 № 2969, от 20.04.2018 № 3020, от 24.04.2018 № 3045, от 26.04.2018 № 3055, от 19.06.2018 № 3170, от 19.06.2018 № 3171, от 20.06.2018 № 3175 совершено в отсутствие договорных отношений, а также самого факта выполнения ООО «Илим Лесстрой» каких-либо работ для должника, обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств и применении последствий их недействительности.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 12.04.2021 заявление удовлетворено. Применена реституция в виде взыскания с ООО «Илим Лесстрой» в конкурсную массу должника 31 655 000 руб.

Признавая платежи недействительными суд первой инстанции исходил из того, что они совершены ООО «Стандарт» в пользу ООО «Илим Лесстрой» в отсутствие встречного предоставления, поскольку доказательства обратного ответчиком не предоставлены, а у конкурсного управляющего таковые отсутствуют. При таких условиях суд пришел к выводу о том, что оспариваемые сделки совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Впоследствии на основании указанного судебного акта ООО «Стандарт» в лице конкурсного управляющего Семиволкова В.И. обратилось в суд с заявлением о признании ООО «Илим Лесстрой» банкротом, которое определением Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2022 по делу № А40-170157/2021 признано обоснованным, в отношении ООО «Илим Лесстрой» введена процедура наблюдения; в реестр требований кредиторов включено требование ООО «Стандарт» в размере 31 655 000 руб.

Также определением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2023 по делу № А40-170157/2021 в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Илим Лесстрой» включено требование ИП Климова М.А. в размере 200 072 руб. основного долга,

54 717 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 7 682 руб. государственной пошлины.

ИП Климов М.А., ссылаясь на разъяснения пункта 24 постановления № 35, 30.03.2023 обратился с апелляционной жалобой на определение арбитражного суда первой инстанции от 12.04.2021.

Суд апелляционной инстанции, оставляя апелляционную жалобу ИП Климова М.А. без удовлетворения, руководствовался разъяснениями абзаца пятого пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее - постановление № 12) и исходил из того, что доводы о наличии решения Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2020 по делу № А40-22154/2020, на которое ссылается заявитель, уже приводились самим ООО «Илим Лесстрой» при подаче заявления о пересмотре определения от 12.04.2021 по вновь открывшимся обстоятельствам и были отклонены судом первой инстанции по причине осведомленности ответчика о наличии данного судебного акта на дату рассмотрения спора по существу.

С изложенными выводами впоследствии согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Обжалование кредитором (или арбитражным управляющим) судебных актов по правилам пункта 24 постановления № 35 (экстраординарное обжалование) до вступления в силу пункта 12 статьи 16 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ) являлось одним из выработанных судебной практикой правовых механизмов обеспечения права на судебную защиту лиц, не привлеченных к участию в деле, в том числе тех, чьи права и обязанности обжалуемым судебным актом непосредственно не затрагиваются (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2015 № 304-ЭС15-12643).

Данный механизм обеспечения права на справедливое судебное разбирательство в целях наиболее полной его реализации подразумевает наличие у лица, обращающегося с соответствующей жалобой по делу, в котором оно до этого не принимало участие, права представить новые доказательства и заявить новые доводы в обоснование своей позиции по спору.

Действующим процессуальным законодательством установлен принцип последовательного обжалования судебных актов суда первой инстанции в суды апелляционной инстанции и округа, а также в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации (часть 1 статьи 257, части 1 и 3 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), который распространяется как на лиц,

участвующих в деле, так и на тех лиц, которые к участию в деле привлечены не были, но считают, что их права нарушены принятым по делу судебным актом.

В этой связи право на обжалование судебных актов в порядке, установленном пунктом 24 постановления № 35, до 29.05.2024 должно было осуществляться таким образом, чтобы гарантии, обеспечивающие возможность представления новых доказательств и заявления новых доводов, могли быть осуществимы с учетом соблюдения принципа последовательного обжалования судебных актов.

При этом в ситуации, когда судебный акт суда первой инстанции уже являлся предметом апелляционного обжалования и ранее по апелляционной жалобе иного лица было принято апелляционное постановление, право кредиторов на обжалование судебных актов в порядке, установленном пунктом 24 постановления № 35, реализовывалось с учетом разъяснений абзаца пятого пункта 25 постановления № 12 о том, что такая апелляционная жалоба подлежит рассмотрению применительно к правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Однако в рассматриваемом случае определение суда первой инстанции от 12.04.2021 не являлось предметом апелляционного рассмотрения, апелляционная жалоба ООО «Илим Лесстрой» определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2021 возвращена заявителю без рассмотрения по существу с связи с пропуском срока на апелляционное обжалование и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Таким образом, апелляционная жалоба ИП Климова М.А. подлежала рассмотрению в общем порядке без учета разъяснений абзаца пятого пункта 25 постановления № 12, однако при решении вопроса о соблюдении срока на подачу жалобы должно было быть учтено то, что такая жалоба направляется кредитором ответчика, в отношении которого введена процедура банкротства.

В этом случае суд апелляционной инстанции, реализуя принцип последовательного обжалования, должен был в силу части 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассмотреть дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

В обоснование апелляционной жалобы ИП Климов М.А. ссылался на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2020 по делу № А40-22154/2020 об отказе в удовлетворении искового заявления конкурсного управляющего ООО «Стандарт» Семиволкова В.И. о взыскании с ООО «Илим Лесстрой» неосновательного обогащения в размере 31 655 000 руб. Так, в данном арбитражном деле судом установлено, что между ООО «Стандарт» (субподрядчиком) и ООО «Илим Лесстрой»

(субсубподрядчиком) имелись договорные отношения, в рамках которых ООО «Илим Лесстрой» выполнило для ООО «Стандарт» работы по договору субподряда.

При этом в качестве основания требования о взыскании неосновательного обогащения конкурсный управляющий ссылаясь на те же платежи, что и в рамках обособленного спора об их оспаривании.

В свою очередь, оспаривание платежей в ситуации отсутствия документального обоснования их совершения и самостоятельный иск о взыскании неосновательного обогащения являются альтернативными способами защиты права, каждый из которых заявитель вправе выбрать самостоятельно в конкретной ситуации, признав его наиболее эффективным для целей возврата имущества должника в конкурсную массу.

Таким образом, конкурсный управляющий ООО «Стандарт» Семиволков В.И., предъявив в рамках дела № А40-22154/2020 требование о взыскании неосновательного обогащения, уже реализовал право на судебную защиту выбранным им способом.

Однако суд апелляционной инстанции проигнорировал тот факт, что удовлетворение требования по настоящему обособленному спору в деле о банкротстве при наличии судебного решения по ранее рассмотренному делу № А40-22154/2020 фактически привело к преодолению законной силы судебного акта по первому делу (№ А40-22154/2020) и принятию противоположных решений по одному и тому же вопросу.

Суд округа допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

Доводы конкурсного управляющего должника об отсутствии у ИП Климова М.А. права на обжалование судебного акта в связи с прекращением дела о банкротстве ООО «Илим Лесстрой» и отсутствии конкуренции за распределение конкурсной массы ООО «Илим Лесстрой» между его кредиторами подлежат отклонению, поскольку из общедоступных сведений, размещенных в Картотеке арбитражных дел, видно, что управляющим инициировано судебное разбирательство по привлечению контролирующих ООО «Илим Лесстрой» лиц к субсидиарной ответственности. Поэтому конкуренция между кредиторами ООО «Илим Лесстрой» не устранена, что дает право кредитору обжаловать судебные акты, на которых основаны заявленные в деле о банкротстве требования других кредиторов.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ИП Климова М.А., а также, что по делу установлены все значимые обстоятельства, сбор

дополнительных доказательств не требуется, то данные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Иркутской области от 12.04.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.12.2023 по делу № А19-14049/2019 отменить.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Стандарт» отказать.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Е.С. Корнелюк