

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 5 июля 2024 года № 307-ЭС24-2536

г. Москва

Дело № А56-108113/2022

Резолютивная часть определения объявлена 27 июня 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 5 июля 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Зарубиной Е.Н. и Корнелюк Е.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кунаковым В.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Мальцева Никиты Юрьевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.07.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.01.2024 по делу № А56-108113/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сфера» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий Цуриков Илья Владимирович, а также посредством веб-конференции представитель Мальцева Н.Ю. – Парамонов Е.В. по доверенности от 07.11.2023.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

решением арбитражного суда первой инстанции от 28.12.2022 должник признан банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Цуриков И.В.

31.01.2023 конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об истребовании у бывшего генерального директора и единственного участника должника Мальцева Никиты Юрьевича, а также ликвидатора Палаева Вячеслава Александровича документов, сведений и материальных ценностей:

список дебиторов должника с расшифровками и оригиналами первичных учетных документов, подтверждающих права требования;

материальные внеоборотные активы должника на сумму 1 604 000 руб.;

нематериальные, финансовые и другие внеоборотные активы на сумму 969 000 руб.;

запасы на сумму 21 054 000 руб.;

финансовые и другие оборотные активы на сумму 44 763 000 руб.;

оригиналы первичных учетных документов и иную документацию, отражающую взаимодействие должника с контрагентом – обществом с ограниченной ответственностью «Стандарт»;

оригиналы первичных учетных документов и иную документацию, отражающую взаимодействие должника с контрагентом – обществом с ограниченной ответственностью «Компания Аэростандарт»;

базу «1С» (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением от 12.07.2023 суд первой инстанции выделил в отдельное производство и приостановил производство по требованию конкурсного управляющего к Палаеву В.А. в связи с заключением последним контракта от 24.06.2023 № 51 на прохождение военной службы.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 12.07.2023, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 12.10.2023 и округа от 25.01.2024, заявление конкурсного управляющего к Мальцеву Н.Ю. удовлетворено.

Мальцев Н.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2024 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий должника просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель Мальцева Н.Ю. поддержал кассационную жалобу, конкурсный управляющий Цуриков И.В. просил в удовлетворении жалобы отказать.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителя Мальцева Н.Ю. и конкурсного управляющего, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, обращаясь в суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий сослался на ненадлежащее исполнение бывшим руководителем должника Мальцевым Н.Ю. предусмотренной пунктом 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обязанности по передаче конкурсному управляющему документации должника и материальных ценностей.

Признавая заявление управляющего обоснованным, суды первой и апелляционной инстанций сослались на положения статей 64, 94, 126 Закона о банкротстве, разъяснения, изложенные в пункте 47 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35), пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление № 53), и исходили из того, что Мальцевым Н.Ю. не исполнена обязанность по передаче конкурсному управляющему истребуемых документов и материальных ценностей, что препятствует управляющему исполнять обязанности, возложенные на него Законом о банкротстве.

Возражения Мальцева Н.Ю. о невозможности передачи материальных активов, отраженных в бухгалтерском балансе на конец 2021 года, по причине их реализации в 2022 году отклонены судами как не подтвержденные документально. К представленному Мальцевым Н.Ю. почтовому отправлению, адресованному конкурсному управляющему, суд первой инстанции отнесся критически по причине невозможности достоверно установить его содержимое, отметив при этом, что приобщение данного документа

фактически направлено на затягивание процессуального срока рассмотрения спора.

Суд апелляционной инстанции, поддерживая выводы суда первой инстанции, дополнительно отметил, что направленный данным почтовым отправлением флеш-носитель технически неисправен, а потому ознакомление с его содержимым недоступно для конкурсного управляющего.

С изложенными выводами впоследствии согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу абзацев второго и третьего пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. Уклонение от исполнения указанной обязанности влечет ответственность руководителя должника в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 24 Постановления № 53 разъяснено, что арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку способ защиты права должен соотноситься с характером допущенного нарушения, иск о понуждении к исполнению обязанности, предусмотренной пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве, допустим в ситуации, когда бывший руководитель должника уклоняется от участия в передаче конкурсному управляющему имущества, владение которым должник не утратил, создает препятствия в доступе к такому имуществу, удерживая ключи от кассы, сейфа, склада должника и т.п.

Таким образом, для целей удовлетворения заявления по указанным основаниям суду следовало проверить, имеют ли место указанные обстоятельства.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Мальцев Н.Ю. приводил возражения против требования конкурсного управляющего и представлял доказательства того, что выражал готовность передать всю имеющуюся у него документацию, однако в результате несогласования конкурсным управляющим даты и места такой передачи направил оригиналы первичных документов и иную документацию, в том числе отражающую взаимодействие должника с контрагентами ООО «Стандарт» и ООО «Компания Аэростандарт», почтовыми отправлениями с описями вложений. В ходе рассмотрения настоящего обособленного спора ответчиком в адрес конкурсного управляющего также почтовым отправлением с описью вложения выслан флеш-

накопитель с базой «1С» (л.д. 17 – 19, 30 – 48). Согласно публичным сведениям, размещенным на официальном сайте «Почты России», направленные Мальцевым Н.Ю. почтовые отправления получены конкурсным управляющим, что им не отрицалось в судебном заседании.

Таким образом, приведенные возражения являлись убедительными и подлежали детальной проверке. Однако суды при наличии доказательств почтового направления бывшим руководителем значительного объема документов в адрес конкурсного управляющего и их получение последним ограничились лишь формальным указанием на недоказанность передачи документов, поименованных управляющим. При этом просительная часть уточненного заявления конкурсного управляющего не содержала в себе конкретного перечня документации и имущества, а в отношении контрагентов ООО «Стандарт» и ООО «Компания Аэростандарт» и базы «1С» Мальцев Н.Ю. представлял доказательства их передачи.

Конкурсный управляющий, заявляя о неисправности полученного флеш-накопителя, не предоставил суду документального подтверждения указанного довода, как и не предоставил переписки или иных доказательств попытки взаимодействия с бывшим руководителем Мальцевым Н.Ю. по вопросу передачи документации.

Приняв доказательства и пояснения только со стороны конкурсного управляющего и не проверив по существу документально подтвержденные контрдоводы возражающего лица, суды первой и апелляционной инстанций фактически создали ситуацию, при которой процессуальные возможности сторон не были равными, одна из сторон была поставлена в преимущественное положение, что нарушает принципы состязательности и равноправия сторон в арбитражном процессе (статьи 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом округа допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права не устранены.

Отдельно стоит отметить, что при рассмотрении настоящего обособленного спора судами не учтена сложившаяся судебная практика по спорному вопросу (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.07.2019 № 306-ЭС19-2986, от 08.10.2020 № 305-ЭС20-1476 (2), от 12.10.2020 № 302-ЭС20-10575 и от 24.12.2021 № 308-ЭС21-12178 (2)).

Так, в отношении исполнения обязанности по передаче конкурсному управляющему имущества должника специальное средство защиты, предусмотренное пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве, может быть использовано арбитражным управляющим в ситуации, когда бывший руководитель должника уклоняется

(отказывается) от участия в приемке-передаче имущества, владение которыми должник не утратил.

Если же имущество должника незаконно получено бывшим руководителем и находится во владении последнего, подлежат применению общие способы защиты – виндикационный иск (статья 301 Гражданского кодекса Российской Федерации), иск о признании недействительной сделки, на основании которой имущество перешло от должника к руководителю, и о применении последствий ее недействительности (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации) и т.д. В случае, когда из-за противоправных действий руководителя имущество выбыло из собственности возглавляемой им организации и поступило третьим лицам, защита конкурсной массы должна осуществляться путем предъявления иска о возмещении убытков (статья 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации) или о привлечении к субсидиарной ответственности (глава III.2 Закона о банкротстве).

Суды же, удовлетворяя требование управляющего об обязанности Мальцева Н.Ю. передать ему материальные и иные ценности, не определили, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела, не установили фактические обстоятельства, касающиеся лица, владеющего этими ценностями, и передачи должником прав на них владельцу (если таковая состоялась), оснований этой передачи. При этом ни в заявлении управляющего, ни в обжалуемых судебных актах в нарушение положений пункта четвертого части 2 статьи 125, части 2 статьи 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имущество, подлежащее передаче, не поименовано.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Мальцева Н.Ю., в связи с чем определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направив обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении спора суду надлежит учесть изложенное, дать правовую оценку доводам Мальцева Н.Ю. об обращении к конкурсному управляющему с предложением передать документацию должника, о направлении ее конкурсному управляющему, а также разрешить вопрос о правомерности требования конкурсного управляющего о передаче бывшим руководителем имущества должника, определив характер спорного правоотношения.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.07.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.01.2024 по делу № А56-108113/2022 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Е.С. Корнелюк