



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-6144 (3,4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 5 сентября 2024 г.  
Определение изготовлено в полном объеме 19 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы муниципального бюджетного учреждения "Участок энергообеспечения" и администрации городского округа Протвино Московской области (далее – администрация)

на определение Арбитражного суда Московской области от 24 августа 2023 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 марта 2024 г.

по заявлению конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием "Управление жилищно-коммунальным хозяйством г. Протвино" (далее – предприятие "УЖКХ") об оспаривании сделок и применении последствий их недействительности в деле № А41-45884/2018 о банкротстве предприятия "УЖКХ".

В заседании приняли участие конкурсный управляющий предприятия "УЖКХ" – Шаврин А.П., а также представители:

– муниципального бюджетного учреждения "Участок энергообеспечения" – Коваленко В.Г.

– администрации – Кузьмина А.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 31 июля 2024 г. о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

1. Как следует из обжалованных судебных актов и материалов дела, 23 ноября 2013 г. для управления многоквартирными домами на территории города Протвино Московской области на основании постановления администрации этого города от 19.11.2013 № 959 создано предприятие "УЖКХ". В уставе должника целью его деятельности значится обеспечение благоприятных и безопасных условий проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирных домах, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирных домах. С 17 декабря 2013 г. предприятие "УЖКХ" осуществляло данную деятельность.

14 марта 2014 г. администрация издала постановление № 198 о предоставлении в безвозмездное пользование предприятию "УЖКХ" муниципального имущества - 146 объектов (перечислены в приложении к постановлению), среди которых преимущественно внешние сети связи и радиофикации, телефонная канализация, кабели диспетчерской связи, внешние сети диспетчеризации лифтов и т.п. Аналогичные постановления изданы администрацией 24 декабря 2014 г. № 1056, 17 февраля 2016 г. № 97 и 30 мая 2016 г. № 410 (далее все вместе – постановления администрации).

Во исполнение указанных постановлений администрация и предприятие "УЖКХ" заключили договоры о предоставлении в безвозмездное пользование недвижимого имущества (договоры от 14 марта 2014 г. № 190, от 25 декабря 2014 г. № 190, от 17 февраля 2016 г. № 190, от 30 мая 2016 г. № 190, далее – договоры № 190).

Впоследствии администрация отказалась перезаключать договоры и изъяла спорное имущество у предприятия.

17 июля 2018 г. возбуждено производство по делу о банкротстве предприятия "УЖКХ".

28 февраля 2022 г. в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего должником о признании ничтожными (притворными) постановлений администрации и договоров № 190 и применении последствий недействительности данных сделок. По мнению конкурсного управляющего, оспариваемые сделки прикрывали передачу муниципального имущества в хозяйственное ведение предприятия "УЖКХ".

2. Определением Арбитражного суда Московской области от 22 июня 2022 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2022 г., в удовлетворении заявления отказано. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 ноября 2022 г. определение от 22 июня 2022 г. и постановление от 30 августа 2022 г. отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда Московской области от 24 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от

12 декабря 2023 г. и Арбитражного суда Московского округа от 4 марта 2024 г., заявление конкурсного управляющего удовлетворено: признаны недействительными постановления администрации и договоры № 190. Суд обязал администрацию вернуть должнику объекты, указанные в приложении к постановлению № 198 от 14 марта 2014 г., за исключением утраченного имущества (внешних сетей радиофикации; телефонного кабеля; наружного освещения городской свалки; телефонной канализации и линии связи Серпухов-Протвино). С администрации в конкурсную массу должника взыскано 1 984 845,52 руб. (рыночная стоимость утраченного имущества). Суды исходили из того, что оспариваемые сделки прикрывали передачу имущества в хозяйственное ведение и позволили собственнику имущества произвольно изъять его у унитарного предприятия, что недопустимо.

Суды руководствовались пунктом 2 статьи 170, статьей 295 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 2 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" (далее – Закон об унитарных предприятиях), пунктом 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), пунктом 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 1 июля 1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав".

3. В кассационных жалобах заявители просили обжалованные судебные акты отменить и направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Доводы заявителей сводились к тому, что администрация не ограничена в вопросе определения порядка предоставления имущества, а спорное имущество не предназначалось для исполнения тех целей, для которых создавалось предприятие.

В судебном заседании представители заявителей поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Конкурсный управляющий предприятия "УЖКХ" в отзыве и в судебном заседании просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

4. По результатам рассмотрения кассационных жалоб судебная коллегия пришла к следующим выводам.

4.1. Из пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве следует, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве, в том числе по признакам притворности.

Под притворной понимается сделка, которая совершена с целью

прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

Для признания сделок притворными, на чем настаивал конкурсный управляющий должником, необходимо доказать, что воля и волеизъявление сторон сделки были различны, то есть администрация, передавая имущество предприятию "УЖКХ", не намеревалась получить его назад, как это предусмотрено для правоотношений по безвозмездному временному пользованию имуществом (статья 689 ГК РФ).

Выводы судов о притворности сделок основаны на том, что публично-правовое образование, создавая унитарное предприятие со специальной правоспособностью, должно наделить его имуществом, позволяющим осуществлять уставную деятельность, исключительно на правах хозяйственного ведения. Исходя из этой установки и сопоставив целевое предназначение переданного предприятию "УЖКХ" имущества (часть общей электросетевой инфраструктуры города, которая используется для энергоснабжения многоквартирных домов) с уставными целями его деятельности (управление многоквартирными домами), суды сочли, что оно фактически передавалось в хозяйственное ведение, так как необходимо предприятию "УЖКХ" в его повседневной деятельности. На это была направлена действительная воля сторон, а передача имущества во временное пользование прикрывала эту сделку для того, чтобы позволить администрации обойти законодательный запрет на произвольное изъятие собственником имущества у унитарного предприятия обратно.

Вместе с тем, как следует из статей 124, 125 ГК РФ муниципальные образования в лице своих органов местного самоуправления выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами. Своими действиями они вправе приобретать и осуществлять имущественные права и обязанности. По общему правилу к ним применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в гражданских правоотношениях.

Муниципальное образование, в частности, вправе создавать унитарные предприятия (статьи 113, 114 ГК РФ), сформировав их уставной фонд за счет денег, ценных бумаг, других вещей, имущественных и иных прав, имеющих денежную оценку (пункты 2, 3 статьи 12 Закона об унитарных предприятиях). Переданное унитарному предприятию имущество закрепляется за ним на праве хозяйственного ведения в порядке, установленном органами местного самоуправления (пункты 1, 2 статьи 2, пункт 5 статьи 8, статья 11 Закона об унитарных предприятиях).

В то же время закон не запрещает публично-правовому образованию передавать унитарным предприятиям любое имущество (вне зависимости от его целевого предназначения) и по иным гражданско-правовым сделкам, в частности, в безвозмездное временное пользование. Аналогичным образом закон не обязывает учредителей хозяйственных обществ передавать им

имущество исключительно в собственность, допуская и иные варианты правоотношений. Гражданское законодательство основывается на свободном приобретении и осуществлении юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, установлении своих прав и обязанностей на основе договора (статья 1, пункт 1 статьи 9 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 209 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Таким образом, вопреки выводам судов, публично-правовое образование нормативно не ограничено в правах на иное, отличное от передачи в хозяйственное ведение, распоряжение своим имуществом. Учредитель вправе распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению, в том числе передавать его унитарному предприятию и на других правах (в безвозмездное пользование, в аренду и т.п.).

Действительно, разумный и осмотрительный учредитель должен обеспечить учреждаемое им юридическое лицо средствами, необходимыми для реализации поставленных ему задач. Однако, способы решения данного вопроса находятся в зоне свободы, риска и ответственности самого учредителя. Недокапитализация, повлекшая нарушение прав кредиторов учрежденного лица, может послужить основанием для привлечения учредителя к субсидиарной ответственности по обязательствам подконтрольного лица. Сам же по себе выбор того или иного варианта наделения подконтрольного лица имуществом не является достаточным основанием для признания сделки недействительной, а вопрос о субсидиарной ответственности не выходит в предмет настоящего спора.

4.2. Судебная коллегия не согласилась с выводами судов и о том, что целевое предназначение спорного имущества соответствовало уставной деятельности должника.

Унитарное предприятие может иметь гражданские права, соответствующие предмету и целям его деятельности, предусмотренным в его уставе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности (пункт 1 статьи 3 Закона об унитарных предприятиях). Из устава предприятия "УЖКХ" следует, что по существу его функции всецело сводились к управлению многоквартирными домами в смысле, придаваемом ему разделом VIII Жилищного кодекса Российской Федерации (в частности пунктом 2.3 статьи 161 этого кодекса). Предприятие "УЖКХ", являясь управляющей компанией, предоставляло коммунальные услуги и выполняло работы, обеспечивающие надлежащее содержание общего имущества в многоквартирных домах городского округа Протвино.

В то же время спорное имущество представляло собой часть общегородской кабельной канализации (сеть подземных трубопроводов и колодцев, предназначенных для прокладки, монтажа и технического обслуживания кабелей общегородской телефонной и телекоммуникационной линий связи, используемых в жилой, промышленной и общественно-деловой зонах города). Данные объекты не входят в перечень общедомового имущества, указанный в разделах I и I(1) Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491; они не предназначены для содержания и эксплуатации многоквартирных домов и не были необходимы управляющей компании для осуществления ее уставной деятельности.

В 2016 году договор безвозмездного пользования должником спорными объектами расторгнут сторонами, внешние сети связи и радиофикации постановлением администрации от 14 октября 2016 г. № 805 переданы в хозяйственное ведение муниципальному унитарному предприятию "Участок энергообеспечения" (впоследствии преобразовано в муниципальное бюджетное учреждение "Участок энергообеспечения"), основным видом деятельности которого является содержание и обслуживание инженерных сетей городского округа Протвино, чем оно фактически и занимается.

4.3. Согласно статье 695 ГК РФ по общему правилу в обязанности ссудополучателя входит поддержание вещи, полученной в безвозмездное пользование, в исправном состоянии, включая осуществление текущего и капитального ремонта, несение всех расходов на ее содержание. В связи с этим вывод судов о том, что несение предприятием "УЖКХ" бремени содержания полученного имущества является признаком, указывающим на нахождение этого имущества в хозяйственном ведении, несостоятелен.

Прочих обстоятельств, требующих судебной оценки и дающих основания полагать, что действительная воля обеих сторон сделок была направлена не на временное пользование имуществом публично-правового образования, а на передачу имущества в хозяйственное ведение, судами не установлено.

Судебная коллегия также не усматривает признаков для иного правового основания недействительности спорных сделок (пункт 9.1. постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

5. На основании изложенного судебная коллегия пришла к выводу о том, что оснований для удовлетворения заявления о недействительности сделок и применении последствий их недействительности не имеется.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей кассационных жалоб в экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации обжалованные судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе

конкурсному управляющему предприятия "УЖКХ" в удовлетворении его заявления.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда Московской области от 24 августа 2023 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 марта 2024 г. по делу № А41-45884/2018 отменить, в удовлетворении заявления отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Корнелюк Е.С.

Судья

Разумов И.В.