

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-14007 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 25 ноября 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 9 декабря 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Зарубиной Е.Н. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Евдокимова Сергея Владимировича (далее – должник) Тухиковой Юлианы Александровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 декабря 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 4 июня 2024 г. по делу № А65-4942/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением об изменении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника (далее – положение о продаже), утверждённого определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 4 октября 2023 г. по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 4 июня 2024 г., отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, не явились. Отзывы на кассационную жалобу в суд не представлены, что в силу части 2 статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы по существу.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 22 декабря 2017 г. в качестве меры поддержки многодетной семьи должнику и членам его семьи в общую долевую собственность предоставлен земельный участок площадью 1000 кв.м с кадастровым номером 16:27:020701:846 по адресу: Республика Татарстан, г. Менделеевск, ул. Василия Белоусова, з/у 89 (далее – земельный участок). Должник является собственником 1/5 земельного участка, остальные 4/5 в равных долях принадлежат бывшей жене должника Евдокимовой Ирине Александровне и трём их детям – Евдокимовым Ксении Сергеевне, Дмитрию Сергеевичу и Кириллу Сергеевичу.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 9 марта 2022 г. по настоящему делу принято к производству заявление Евдокимова С.В. о признании его банкротом.

27 июля 2023 г. в суд поступило заявление финансового управляющего об утверждении положения о продаже, предусматривающее реализацию земельного участка целиком с начальной ценой продажи, равной его кадастровой стоимости – 201 170 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 4 октября 2023 г. положение о продаже утверждено в редакции, предложенной управляющим, с дополнением, указывающим на наличие у других участников долевой собственности возможности реализовать преимущественное право приобретения земельного участка по цене, равной начальной цене на торгах.

Впоследствии финансовый управляющий обратился в суд с заявлением об изменении положения о продаже в связи с допущенной им опечаткой в предложенной редакции положения, поскольку должнику принадлежит только 1/5 земельного участка. В этой связи управляющий просил изменить пункты 1.3, 1.5, 3.1, 4.1, 4.2, 14, 17 положения о продаже, установив, что продаже подлежит не земельный участок целиком, а его 1/5 часть, принадлежащая должнику, по цене 40 234 рубля, закрепив преимущественное право покупки иными собственниками имущества.

Управляющий также просил изменить пункт 5 положения о продаже об ознакомлении с имуществом, дополнив его адресом электронной почты;

пункты 2.1 и 2.2 об организаторе торгов, заменив его с управляющего на общество с ограниченной ответственностью «Центр-Р.И.Д.».

Отказывая в удовлетворении заявления об изменении положения о продаже, суды, руководствуясь положениями статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213²⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пришли к выводу, что продажа земельного участка целиком не приведёт к нарушению прав иных собственников имущества.

Между тем судами не учтено следующее.

Конкурсную массу гражданина – банкрота составляет его имущество, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании его банкротом и введении реализации, за исключением имущества, особо оговоренного в законе (пункт 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Доля в праве собственности является самостоятельным объектом гражданских прав, участвующим в обороте, с учетом такой особенности как преимущественное право покупки (пункт 2 статьи 246 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, по общему правилу, при нахождении вещи в долевой собственности нескольких лиц в конкурсную массу включается доля должника в праве на эту вещь.

В рассматриваемом случае земельный участок предоставлен семье должника безвозмездно в качестве меры социальной поддержки многодетной семьи в общую долевую собственность (по 1/5 каждому).

В целях соблюдения гарантий прав участников долевой собственности при продаже с публичных торгов доли в праве общей собственности, принадлежащей должнику, иные собственники, как уже отмечалось, имеют преимущественное право покупки доли должника, механизм реализации которого предусмотрен Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 16 мая 2023 г. № 23-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Шеставина».

Суды, установив, что должнику, наряду с иными лицами, включая детей, принадлежит только доля в праве собственности на земельный участок, рассмотрели спор исходя из того, что ко всему земельному участку применимы положения пункта 7 статьи 213²⁶ Закона о банкротстве, что противоречит правовой позиции, изложенной в абзаце четвёртом пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан».

Заявленные управляющим изменения кредиторы на считали нарушающими их права, поскольку никаких возражений со стороны участников дела относительно вносимых изменений не поступало, в материалах дела такие документы не содержатся.

Наличие или отсутствие необходимости внесения изменений в пункты 2.1 и 2.2 положения о продаже и замене организатора торгов суды не исследовали, равно как и необходимость изменения пункта 5 этого положения об ознакомлении с имуществом.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов членов семьи должника, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кроме того, необходимо учесть, что основной целью процедуры реализации имущества гражданина-банкрота является соразмерное удовлетворение требований его кредиторов, а не наказание за неоплату задолженности. Следовательно, если в ходе подготовки к реализации доли должника в земельном участке будет установлено, что с учётом расходов на организацию и проведение торгов реальный экономический смысл в качестве способа погашения долгов перед кредиторами отсутствует, то должник или финансовый управляющий вправе обратиться в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы данного имущества.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2024 г. № 306-ЭС24-14007 (2) удовлетворено ходатайство заявителя об отсрочке уплаты государственной пошлины в размере 3 000 рублей.

В связи с тем, что вопрос о наличии и отсутствии оснований для удовлетворения требований в рамках настоящего обособленного спора не был окончательно разрешён, вопрос распределения судебных расходов подлежит разрешению при новом рассмотрении спора.

При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, обеспечить соблюдение прав членов семьи должника, являющихся долевыми собственниками земельного участка, проверить необходимость изменения организатора торгов и порядка ознакомления с имуществом, распределить судебные расходы.

Руководствуясь статьями 291¹¹, 291¹³-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 декабря 2023 года, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2024 года и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 4 июня 2024 года по делу № А65-4942/2022 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

И.В. Разумов