



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11625 (5, 6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 21 ноября 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 5 декабря 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кусовым Д.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Голованова Михаила Владимировича (далее – заявитель) на определения Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 августа 2023 г., от 4 декабря 2023 г. и постановления Арбитражного суда Московского округа от 8 февраля 2024 г., от 21 февраля 2024 г. по делу № А41-17362/2017 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия Луховицкого муниципального района Московской области «Управление капитального строительства» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие Голованов М.В., Чувелев Николай Федорович, а также представители:

Чувелева Александра Николаевича – Лушпаев В.Г.;

Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) – Степанов О.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., а также объяснения заявителя и представителя уполномоченного органа, поддержавших доводы кассационных жалоб, объяснения Чувелева Н.Ф. и представителя Чувелева А.Н., возражавших против

удовлетворения жалоб, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2019 г. установлено наличие оснований для привлечения Голованова М.В. (руководителя должника с 17 сентября 2015 по 16 марта 2017 г.) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, а постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2021 г. установлен размер его субсидиарной ответственности - 20 303 224 рубля 16 копеек.

Голованов М.В. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с заявлениями о пересмотре по новым обстоятельствам постановлений апелляционного суда от 20 ноября 2019 г. и от 29 сентября 2021 г.

Определениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 августа 2023 г. и от 4 декабря 2023 г., оставленными без изменения постановлениями Арбитражного суда Московского округа от 8 и 21 февраля 2024 г., отказано в удовлетворении заявлений Голованова М.В. о пересмотре судебных актов.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить на новое рассмотрение вопрос о пересмотре судебных актов о привлечении Голованова М.В. к субсидиарной ответственности и установлении размера ответственности.

В судебном заседании заявитель и представитель уполномоченного органа поддержали доводы жалоб.

Чувелев Н.Ф. возражал против удовлетворения кассационных жалоб.

Представитель Чувелева А.Н. возражал против удовлетворения кассационных жалоб по доводам представленного отзыва с дополнением.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзыве на них, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, руководителем должника с 2011 по 2014 г. являлся Чувелев Н.Ф.

3 марта 2014 г. между администрацией городского округа Луховицы Московской области (единственным участником должника, далее – администрацией) и должником заключен муниципальный контракт на строительство физкультурно-оздоровительного комплекса; на следующий день, 4 марта 2014 г. между должником (заказчиком) и обществом с ограниченной ответственностью «Жилстрой» (подрядчиком, далее – обществом «Жилстрой») заключен договор на строительство данного объекта (далее – договор подряда).

Учредителем, единственным участником и руководителем общества «Жилстрой» с 2004 г. являлся сын Чувелева Н.Ф. – Чувелев А.Н.

Дело о банкротстве должника возбуждено на основании заявления общества «Жилстрой», задолженность перед которым в сумме 12 056 076 рублей 12 копеек и в сумме 1 871 906 рублей 73 копейки подтверждена вступившими в законную силу судебными актами – решениями Арбитражного суда Московской области от 6 февраля 2015 г. по делу №А41-62171/2014 в части основного долга и от 30 июля 2015 г. по делу №А41-34380/2015 в части неустойки.

Голованов М.В., привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму непогашенных требований кредиторов в размере 20 303 224 рубля 16 копеек, из которой 16 348 910 рублей 74 копейки – задолженность перед обществом «Жилстрой» (мажоритарным кредитором).

Признавая обоснованность требований к Голованову М.В., суды апелляционной инстанции и округа исходили из неисполнения ответчиком обязанностей по своевременному обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом, возникшей с 21 сентября 2014 г. – первый день просрочки оплаты перед обществом «Жилстрой», и передаче документации должника. Размер субсидиарной ответственности Голованова М.В. определен исходя из вступивших в законную силу судебных актов о включении требований кредиторов должника в реестр.

Вместе с тем, постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 мая 2023 г. по делу № А41-62171/2014 отменено решение суда первой инстанции от 6 февраля 2015 г. по вновь открывшимся обстоятельствам со ссылкой на факты, изложенные в постановлении Луховицкого районного суда Московской области о прекращении уголовного дела от 13 февраля 2019 г. по делу № 1-16/19, согласно которому Чувелев Н.Ф., будучи директором должника, вступил в сговор со своим сыном – директором общества «Жилстрой» Чувелевым А.Н., умышленно завысив стоимость выполненных работ по договору подряда путём замены деталей на менее дорогостоящие, составив фиктивные документы о приёмке и стоимости выполненных работ. Чувелевы похитить деньги не смогли, так как Чувелев Н.Ф. был уволен, а новый директор – Голованов М.В., обнаружив преступные действия Чувелевых, приостановил выплаты обществу «Жилстрой». Чувелевы согласились на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям – за истечением срока давности. В рамках проведенной судебной экспертизы по делу установлено, что обществом «Жилстрой» использована другая, более дешевая технология строительства, в выполненных работах имеется ряд существенных недостатков, строение не соответствует проектной документации, при этом должник оплатил обществу «Жилстрой» 68 млн. рублей, а работы обществом «Жилстрой» выполнены на 39 млн. рублей, то есть задолженность перед кредитором фактически отсутствует, а итоговое сальдо взаимных представлений складывается в пользу должника (постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 ноября 2022 г. по делу № А41-62171/2014).

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 9 июня 2023 г. прекращено производство по делу № А41-62171/2014 в связи с ликвидацией сторон спора.

Судебные акты, принятые при новом рассмотрении подрядного спора (по делу № А41-62171/2014), легли в основу заявлений Голованова М.В. о пересмотре по новым обстоятельствам принятых по настоящему делу о банкротстве должника судебных актов о привлечении заявителя к субсидиарной ответственности и установлении её размера. Голованов М.В. полагал, что отсутствие вступившего в законную силу судебного акта о взыскании с должника в пользу общества «Жилстрой» задолженности за выполненные работы по договору подряда является основанием для отмены принятых по настоящему спору судебных актов в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления Голованова М.В., суды исходили из того, что судебные акты по делу № А41-62171/2014 не влияют на установленные судами основания для его привлечения к субсидиарной ответственности и её размер, определённый исходя из судебных актов о включении требований кредиторов в реестр, которые вступили в законную силу, не отменены и не изменены.

Между тем судами не учтено следующее.

Институт пересмотра вступившего в силу судебного акта по новым обстоятельствам направлен на реализацию права на судебную защиту (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации), гарантирует возможность исправления ошибки и восстановления в правах посредством правосудия.

Из изложенного следует обязанность судов проверить доводы о наличии обстоятельств, указывающих на ошибку во вступивших в силу судебных актах, и убедиться, что они продолжают отвечать требованиям о законности и обоснованности (часть 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Основанием для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам является открытие или возникновение после вступления их в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, указанных в частях 2 и 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности, причиной для пересмотра по новым обстоятельствам является отмена другого судебного акта, послужившего основанием для принятия судебного акта по данному делу (пункт 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разрешая спор о привлечении к субсидиарной ответственности по существу, суды указали на необоснованное уклонение Голованова М.В. от исполнения обязательств перед обществом «Жилстрой». Именно первый день просрочки оплаты перед обществом «Жилстрой» является, по мнению судов, днём, когда Голованов М.В. как руководитель должен был обратиться с заявлением о банкротстве должника.

Таким образом, наличие неисполненного судебного акта по делу № А41-62171/2014 об удовлетворении требований общества «Жилстрой»

к должнику стало не только причиной для введения в отношении должника банкротных процедур, но и послужило ключевым основанием для привлечения Голованова М.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Голованов М.В. в заявлении о пересмотре судебных актов указал, что решение об удовлетворении иска общества «Жилстрой» к должнику отменено.

Отменяя названное решение, суд, со ссылкой на судебный акт суда общей юрисдикции, указал на представление доказательств не только отсутствия вины Голованова М.В. в банкротстве должника, но и на совершение лично им действий, предотвративших преступление – хищение денег, организованное бывшим руководством должника и общества «Жилстрой», квалифицированное по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В материалы дела № А41-62171/2014 представлено заключение судебной экспертизы, указывающее не только на отсутствие у должника задолженности перед обществом «Жилстрой», но и на превышение произведённой должником оплаты действительной стоимости выполненных обществом «Жилстрой» работ на 29 млн. рублей. В отсутствие данной переплаты должник не стал бы банкротом (размер задолженности перед иными кредиторами не превышает 3 млн. рублей), возврат переплаты в конкурсную массу должника привел бы к погашению требований всех его кредиторов, исключив основания предъявления требования о привлечении к субсидиарной ответственности Голованова М.В.

Названные обстоятельства могут свидетельствовать о наличии судебной ошибки при установлении вины Голованова М.В. в банкротстве должника, наличия оснований для признания должника банкротом, причинах его несостоятельности и требуют судебной проверки, как и доводы о создании аффилированными лицами преднамеренного и контролируемого банкротства должника.

При таких условиях у судов отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявлений Голованова М.В. о пересмотре судебных актов по правилам пункта 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Занятый судами подход является излишне формальным, игнорирующим саму цель рассмотрения подобных заявлений – прекращение существования объективно ошибочных судебных актов, что не соответствует целям арбитражного процесса (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), нарушает права Голованова М.В. на справедливое судебное разбирательство при наличии противоречий во вступивших в законную силу судебных актах. При этом нарушен баланс прав и интересов сторон, поскольку требования общества «Жилстрой» к субсидиарному ответчику приобрел Руссаков С.М., однако наличие неразрешенного по существу спора по делу №А41-62171/2014 и отсутствие окончательного судебного акта по нему лишает заявителя иным образом восстановить свои нарушенные права.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Голованова М.В., данные судебные акты на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отмене по новым обстоятельствам всех судебных актов, принятых при разрешении заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Учитывая, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2024 г. № 305-ЭС20-11625 (8) настоящее дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, судебная коллегия приходит к выводу о целесообразности направления и спора о привлечении к субсидиарной ответственности на новое рассмотрение в суд той же инстанции.

Руководствуясь статьями 291¹¹, 291¹³-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 августа 2023 года, определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 4 декабря 2023 года, постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 февраля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 февраля 2024 года по делу № А41-17362/2017 отменить.

По новым обстоятельствам определение Арбитражного суда Московской области от 27 июня 2019 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2019 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2021 года по тому же делу отменить.

Направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

С.В. Самуйлов