



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27424 (1-13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 4 июля 2024 г.

Определение изготовлено в полном объеме 18 июля 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы Мухиева Магомеда Мажитовича, Даурбековой Асет Ахметовны, Даурбековой Лидии Хусаиновны, Мухиева Иссы Магомедовича, Мухиевой Людмилы Джабриловны, Мухиева Саид-Ахмед Магомедовича в лице его законного представителя Мухиевой Л.Д., Мухиевой Айшат Магомедовны, Мухиевой Марем Магомедовны, Мухиевой Петимат Магомедовны (далее совместно - заявители)

на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2023 по заявлению государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство) о принятии обеспечительных мер по делу № А40-67702/2021 о банкротстве Мухиева Магомеда Мажитовича.

В заседании приняли участие представители:

агентства – Гундарева И.В., Черкасова А.В.,

Мухиева М.М. – Жуков Д.В.,

Лунина Ю.Е. (финансового управляющего имуществом Мухиева М.М.) – Баранов Н.Н.,

Даурбековой А.А. – Спиридонов С.Ю.,

Мухиева И.М., Мухиева С.М., Мухиевой А.М., Мухиевой Л.Д. и Мухиевой П.М. – Максвитис Я.В.,

Мухиевой М.М. – Рубан А.С.,

Мухиева Ибрагима Мажитовича и Мухиевой Танзилы Халитовны – Холодков В.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, Мухиев М.М. совместно с другими лицами фактически руководил деятельностью коммерческого банка "Анталбанк" (общество с ограниченной ответственностью, далее – Анталбанк), который входил в неформальную банковскую группу, включающую кроме него ряд других банков ("Лада-кредит", "Дорис-банк", "Гринфилдбанк", "Содружество", "МРБ", "РБС", "НСТ-банк", "Максимум").

В 2012-2015 годах Анталбанк с ведома Мухиева М.М. без проведения комплексного и объективного анализа деятельности заемщиков заключил 520 сделок по выдаче кредитов 161 юридическому лицу фактически без реального обеспечения. Эти лица не вели реальной хозяйственной деятельности или вели ее в объемах, не сопоставимых с масштабом их финансирования банком. В результате этого на балансе Анталбанка сформировалась невозвратная ссудная задолженность. Сумма ущерба от совершения указанных сделок составила более 5,3 млрд руб.

На 01.09.2013 размер недостаточности стоимости имущества Анталбанка составил более 3,2 млрд руб., а фактический резерв по ссудам был существенно ниже предельно допустимого минимального значения этого норматива. В дальнейшем происходило существенное ухудшение финансового положения банка, в результате чего на 24.09.2015 размер недостаточности увеличился более чем до 10,5 млрд руб.

24.09.2015 у Анталбанка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, а 26.11.2015 арбитражный суд по заявлению Банка России возбудил дело № А40-223182/2015 о банкротстве Анталбанка и 11.01.2016 признал его банкротом, открыл конкурсное производство, утвердил агентство конкурсным управляющим.

В деле о банкротстве Анталбанка Мухиев М.М. в числе прочих лиц был признан виновным в доведении банка до банкротства (заключении многочисленных сделок, которые заведомо влекли причинение Анталбанку ущерба и невозможность удовлетворения требований его кредиторов в полном объеме), в непринятии мер к предотвращению банкротства. Суд установил, что Мухиев М.М. как фактический владелец Анталбанка давал через подконтрольных ему лиц, входящих в органы управления банка, обязательные указания и определял действия банка, изменившие его экономическую и юридическую судьбу, и в конечном итоге, приведшие к причинению ущерба, отзыву лицензии и невозможности удовлетворения требований кредиторов банка. Мухиев М.М. по заявлению агентства привлечен к субсидиарной ответственности по непогашенным обязательствам банка по пункту 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) в редакции, действовавшей во

время совершения правонарушения, с него солидарно с прочими лицами взыскано 8 945 631 700 руб. (определение Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019).

07.01.2021 возбуждено дело № А40-67702/2021 о банкротстве Мухиева М.М., 02.08.2021 он признан банкротом, введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

В деле о банкротстве Мухиева М.М. в реестр требований его кредиторов включены требования Анталбанка и ряда других банков, от имени которых как конкурсный управляющий выступает агентство.

22.05.2023 агентство обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество (включая денежные средства) в пределах 23 657 097 721,13 руб. в отношении Мухиева Магомеда Мажитовича и его восемнадцати родственников: Мухиева Мажита Хусейновича, Мухиевой Мадинат Магомедовны, Мухиевой (Галаевой) Людмилы Джабраиловны, Мухиевой Марем Магомедовны, Мухиевой Петимат Магомедовны, Мухиевой Айшат Магомедовны, Мухиева Саид-Ахмеда Магомедовича, Мухиева Иссы Магомедовича, Мухиева Ибрагима Мажитовича, Мухиевой Танзилы Халитовны, Мухиевой Аминат Ибрагимовны, Мухиевой Хулимат Ибрагимовны, Мухиева Муссы Ибрагимовича, Мухиева Микаила Ибрагимовича, Мухиевой Зарифы Мажитовны, Мухиевой Азы Мажитовны, Даурбековой Лидии Хусаиновны, Даурбековой Асет Ахметовны.

Заявление обосновано тем, что на 18.05.2023 в реестр требований кредиторов Мухиева М.М. включены требования банков на 23 657 097 721,13 руб. на основании судебных актов о его привлечении к субсидиарной ответственности за совершение противоправных действий, повлекших за собой банкротство группы банков и причинение ущерба его кредиторам (определения Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2021, 17.12.2021, 30.12.2021, 11.01.2022, 28.01.2022, 14.02.2023 по делу № А40-67702/2021). Приговором Замоскворецкого районного суда города Москвы от 05.04.2022 Мухиев М.М. признан виновным в хищении денежных средств у подконтрольных ему банков (в том числе у Анталбанка), то есть в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 и частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации. Мухиеву М.М. назначено уголовное наказание. Агентство указало, что в ходе следствия установлены факты приобретения Мухиевым М.М. за счет добытых преступным путем денежных средств различного имущества и его оформления на имя близких родственников и заинтересованных лиц, не обладавших финансовой возможностью для самостоятельного приобретения этих активов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023, в принятии обеспечительных мер отказано. Суды исходили из того, что доводы агентства предположительны и не доказано оформление имущества Мухиева М.М. на его родственников или приобретение

этого имущества за счет банков; судебное решение не может основываться на обстоятельствах, которые могут возникнуть в будущем; агентство не обосновало невозможность исполнения судебного акта, если имущество Мухиева М.М. и его родственников не будет арестовано. Суды мотивировали свои выводы ссылками на статьи 90, 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), абзац 2 пункта 5 статьи 61.16, пункт 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2023 указанные судебные акты отменены, заявление агентства удовлетворено: суд округа принял требуемые агентством обеспечительные меры в отношении Мухиева М.М. и его 18-ти родственников с учетом правил о сохранении величины прожиточного минимума и правил обращения взыскания, предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Окружной суд мотивировал свои выводы тем, что имущество Мухиева М.М. должно быть арестовано, так как оно приобретено противоправным путем и обращение на него взыскания позволит погасить требования его кредиторов. Имущество его родственников подлежит аресту, так как сами они не имели финансовых возможностей для приобретения дорогостоящих вещей, а получили их от Мухиева М.М., который приобретал имущество на противоправно полученные денежные средства подконтрольных банков и оформлял его на родственников. Суд округа также отметил, что поведение должника и его родственников подтверждает их намерение скрыть имущество от возможного обращения взыскания.

Окружной суд сослался на часть 1 статьи 1, часть 2 статьи 4, часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, статью 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пункты 9, 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер", статьи 2, 90, 91 АПК РФ, часть 1 статьи 46 Закона о банкротстве, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации об исполнимости судебного акта (постановления от 15.01.2002 № 1-П, от 14.05.2003 № 8-П, от 14.07.2005 № 8-П, от 12.07.2007 № 10-П, от 26.02.2010 № 4-П, от 14.05.2012 № 11-П, от 10.03.2016 № 7-П, от 23.07.2018 № 35-П и др.) и Верховного Суда Российской Федерации (определение от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2)).

В кассационных жалобах заявители выразили несогласие с постановлением суда округа и, ссылаясь на допущенные нарушения норм права, просили его отменить, оставив в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций. Доводы заявителей сводились к тому, что суд округа привел мотивы в отношении только четырех лиц, в то время как арест на имущество и денежные средства на сумму более 23 млрд руб. применен в отношении девятнадцати, один из которых – Мухиев Мажит Хусейнович (отец должника) – умер в 2008 году. Заявители также считали, что принятые обеспечительные меры не связаны с предметом заявленных требований, так как на момент наложения ареста не инициировано ни одного спора, направленного

на изъятие имущества у родственников и его возврат в конкурсную массу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2024 № 305-ЭС23-27424(1-13) в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2024 определение от 26.01.2024 отменено, кассационные жалобы Мухиева М.М., Даурбековой Л.Х., Даурбековой А.А., Мухиева И.М., Мухиевой Л.Д., Мухиевой П.М., Мухиева С.М. (в лице законного представителя Мухиевой Л.Д.), Мухиевой А.М. и Мухиевой М.М. переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Мухиева М.М. Даурбековой А.А., Мухиева И.М., Мухиева С.М., Мухиевой А.М., Мухиевой Л.Д., Мухиевой П.М., Мухиевой М.М., Мухиева И.М. и Мухиевой Т.Х. поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах.

Агентство и финансовый управляющий имуществом Мухиева М.М. в отзыве и в судебном заседании согласились с доводами жалоб, касающимися Мухиева Мажита Хусейновича. В отношении остальных заявителей просили судебные акты оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

В силу части 2 статьи 291.14 АПК РФ судебные акты проверены в отношении заявителей кассационных жалоб (9 человек) и только в той части, в которой они обжалованы. Доводы представителя Мухиева М.М. в отношении иных лиц (Мухиевой М.М. и прочих) не рассматривались судебной коллегией, поскольку ни Мухиев М.М., ни его представитель не подтвердили полномочий на кассационное обжалование и представительство этих лиц в суде.

По результатам рассмотрения кассационных жалоб судебная коллегия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Обеспечительные меры – это срочные действия, принимаемые судом для предотвращения нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя или неопределенного круга лиц, снижения негативного воздействия допущенных нарушений, создания условий для надлежащего исполнения судебного акта (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты", далее – постановление № 15).

Обеспечительные меры носят срочный и временный характер. Основание их принятия – предполагаемое затруднение или невозможность исполнения

судебного акта в будущем; цель – предотвращение причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

Правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации по поводу обеспечительных мер ранее излагалась в определении от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2) и в целом актуальна для разрешения настоящего судебного спора.

В качестве обеспечительной меры арбитражный суд вправе наложить арест не только в отношении имущества лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, но и в отношении имущества иных лиц, связанных с должником и его противоправными действиями (например, в отношении имущества, принадлежащего лицам, в отношении которых ответчик является контролирующим лицом по признаку доминирующего участия в хозяйственном обществе, пункт 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве).

Рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для их принятия, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер. Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия.

При оценке доводов заявителя о принятии обеспечительных мер принимаются во внимание разумность и обоснованность требований; связь испрашиваемой меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами (пункт 14 постановления № 15).

По результатам рассмотрения заявления об обеспечении иска арбитражный суд выносит определение об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным (пункт 4 статьи 15, пункт 5 статьи 93 АПК РФ).

2. Вопреки указанным правовым нормам и разъяснениям практики их применения, суд округа действительно, как указано в кассационных жалобах, принял обеспечительные меры в отношении 19 человек, в то время как в мотивировочной части судебного акта упомянул лишь четверых: Мухиева М.М., Мухиеву Л.Д., Мухиеву А.М. и Даурбекову Л.Х.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда округа, касающимися имущества Мухиева М.М., поскольку он своими действиями причинил существенный имущественный вред кредиторам подконтрольных ему банков, что установлено вступившими в законную силу судебными актами. Характер противоправного поведения Мухиева М.М. в отношении имущества Анталбанка и интересов его кредиторов, степень его вовлеченности в

незаконную деятельность и вины в содеянном, отсутствие сведений о добровольном погашении причиненного вреда с высокой степенью вероятности говорят о том, что имущество Мухиев М.М. приобретал за счет подконтрольных банков и он может принять меры по его сокрытию от правопритязаний кредиторов. Тем самым исполнение судебных актов по имущественным требованиям будет затруднено или вовсе невозможно, что и является достаточным основанием для принятия обеспечительных мер.

Отсутствие в заявлении агентства указания на конкретное имущество Мухиева М.М. не является достаточным основанием для отказа в принятии обеспечительных мер. В данном случае арбитражный суд вправе арестовать имущество в пределах взыскиваемой с него суммы. Конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Судебный акт, санкционирующий арест имущества Мухиева М.М. (в том числе не отысканного до настоящего времени), является дополнительной гарантией прав его кредиторов и открывает им правовые возможности как для отыскания имущества субсидиарного должника, так и воспрепятствования его отчуждению. Обеспечительная мера не препятствует впоследствии реализации имущества под контролем кредиторов должника-банкрота после того, как она выполнит свою роль и арест будет снят. Судебная коллегия, помимо прочего, учла также и позицию финансового управляющего Мухиева М.М., который настаивал на сохранении ареста.

В связи с изложенным судебная коллегия оставила кассационную жалобу Мухиева М.М. без удовлетворения. Постановление суда округа в части, касающейся имущества Мухиева М.М., отмене или изменению не подлежит.

3. В отношении остальных заявителей суд округа по существу применил коллективную ответственность по признаку родства (свойства) с Мухиевым М.М. Косвенным образом этот вывод подтверждается и тем, что обеспечительная мера применена и в отношении родственника, который умер в 2008 г., т.е. задолго до совершения вмененных в вину Мухиеву М.М. противоправных действий. Такой подход судебная коллегия признает недопустимым.

Содеянное Мухиевым М.М. в достаточной степени изучено судами (по делу о его привлечении к уголовной ответственности проводились предварительное и судебное следствия, дела о банкротстве Анталбанка и Мухиева М.М. рассматривались длительное время). Сделки с дорогостоящим имуществом (с недвижимостью, с автомобилями), как правило, оставляют трудноскрываемые документальные следы. Несмотря на это, конкретных сведений о связи большинства заявителей кассационных жалоб с имуществом Мухиева М.М., позволивших бы подтвердить предположения агентства об оформлении этого имущества на родственников Мухиева М.М., о том, что это была распространенная схема владения имуществом в его семье, что

родственники являлись выгодоприобретателями от его противоправных действий, в обжалованном судебном акте нет.

В связи с этим судебная коллегия не может признать постановление суда округа от 29.09.2023 в обжалованной части законным и обоснованным (за исключением выводов в отношении имущества Мухиева М.М.) Постановление окружного суда в указанной части подлежит отмене.

4. В то же время судебная коллегия не может признать законными и обоснованными определение от 23.05.2023 и постановление апелляционного суда от 01.08.2023 в части, касающейся имущества Даурбековой Л.Х., Даурбековой А.А., Мухиева И.М., Мухиевой Л.Д., Мухиевой П.М., Мухиева С.М., Мухиевой А.М. и Мухиевой М.М. Выводы судов в данной части по существу свелись к тому, что доводы агентства носили предположительный характер и основаны на событиях, которые могут произойти в будущем, а суды не вправе принимать решения, основываясь на обстоятельствах, которые могут возникнуть в будущем.

Суды в данном случае не учли, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты прав и интересов лица, обратившегося в суд. Бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для их применения в отношении имущества каждого лица, лежит на лице, потребовавшем применить обеспечительные меры (пункт 5 части 2 статьи 92 АПК РФ). Вопреки выводам судов первой и апелляционной инстанций, для принятия обеспечительных мер не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, то есть подтвердить разумные подозрения в наличии этих обстоятельств. Основанием для принятия обеспечительных мер может служить реальная или потенциальная угроза неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем. Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные в том числе возможностью совершения действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности (пункты 15, 16 постановления № 15, определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2)).

Поскольку основания обеспечительных мер сами по себе носят вероятностный характер, отказ судов в их применении со ссылкой на то, что доводы агентства основаны на предположениях, несостоятелен. Мотивированного вывода о том, что предположения агентства надуманны, невероятны, лишены смысла, нелогичны, нереальны, противоречат обычно складывающимся в подобной ситуации отношениям, в судебных актах нет.

В связи с изложенным определение от 23.05.2023 и постановление апелляционного суда от 01.08.2023 в отношении указанных лиц, также как и

постановление суда округа от 29.09.2023 на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене как принятые с существенным нарушением норм права, что повлияло на исход разрешения судебного спора. Заявление о принятии обеспечительных мер направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, которому надлежит проверить и оценить доводы агентства применительно к каждому из лиц, в отношении которых истребуются обеспечительные меры, в том числе наличие разумных подозрений в использовании Мухиевым М.М. своих близких родственников для сокрытия своего имущества.

Следует заметить, что для более объективного установления обстоятельств дела данная категория споров может разрешаться судом с участием лиц, в отношении которых истребуются обеспечительные меры (пункт 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве).

5. Мухиев Мажит Хусейнович умер в 2008 г. (спора по данному вопросу нет). В силу этого он не мог иметь какого-либо отношения к имуществу Мухиева М.М., полученному в результате причинения вреда банкам. В связи с этим постановление суда округа от 29.09.2023, принятое в отношении имущества Мухиева М.Х., подлежит отмене с отказом агентству в удовлетворении его заявления в этой части.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023, постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2023 по делу № А40-67702/2021

в части, касающейся решения вопроса о принятии обеспечительных мер в отношении имущества, принадлежащего Даурбековой Лидии Хусаиновне, Даурбековой Асет Ахметовне, Мухиеву Иссе Магомедовичу, Мухиевой Людмиле Джабриловне, Мухиевой Петимат Магомедовне, Мухиеву Саид-Ахмеду Магомедовичу, Мухиевой Айшат Магомедовне, Мухиевой Марем Магомедовне – отменить, заявление о принятии обеспечительных мер направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы;

в отношении имущества, принадлежащего Мухиеву Мажиту Хусейновичу, – отменить, в удовлетворении заявления отказать;

в отношении имущества, принадлежащего Мухиеву Магомеду Мажитовичу, – обжалованный судебный акт оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Корнелюк Е.С.