

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-4275

г. Москва

7 августа 2024 г.

Дело № А40-297720/2022

резолютивная часть определения объявлена 25.07.2024

полный текст определения изготовлен 07.08.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Зарубиной Е.Н. и Капкаева Д.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «РЭМ» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2024 по делу № А40-297720/2022 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «РЭМ» – Капралова Е.В. (по доверенности от 26.12.2023);

конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Стальмонтаж» – Дегтярь А.Е. (по доверенности от 25.04.2024), Бояринцева М.А. (по доверенности от 22.01.2024);

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя акционерного общества «РЭМ», поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Стальмонтаж», просивших в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

закрытое акционерное общество «Стальмонтаж» (далее – общество «Стальмонтаж») обратилось в суд с иском к акционерному обществу «РЭМ» (далее – общество «РЭМ») о взыскании 12 429 320 рублей 8 копеек

неосновательного обогащения, 81 727 рублей 4 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых на сумму неосновательного обогащения с 02.01.2023 по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2023 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2023 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.02.2024 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «РЭМ» просит постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить, решение суда первой инстанции – оставить в силе.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий обществом «Стальмонтаж» просит постановления судов апелляционной инстанции и округа оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2024 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Арбитражным судом города Москвы рассмотрено несколько дел с участием обществ «Стальмонтаж» и «РЭМ».

Вступившим в законную силу решением суда от 11.05.2018 по одному из этих дел с правопродшественника общества «РЭМ» в пользу общества «Стальмонтаж» взысканы 44 166 898 рублей 44 копейки (дело № А40-216375/2017 (далее – первое дело)).

Постановлением суда апелляционной инстанции от 30.08.2017 по другому делу с общества «Стальмонтаж» в пользу правопродшественника общества «РЭМ» взысканы 79 612 966 рублей 45 копеек (дело № А40-245960/2016 (далее – второе дело)).

Таким образом, общества «Стальмонтаж» и «РЭМ» являлись одновременно и кредиторами, и должниками друг друга.

Производство по делу о банкротстве общества «Стальмонтаж» возбуждено 21.03.2018 (дело № А40-50996/2018 Арбитражного суда города Москвы). Процедура наблюдения в отношении этого хозяйственного общества введена 21.05.2018.

В связи с наличием встречных однородных требований на стадии исполнительного производства по указанным делам о взыскании взаимной

задолженности утверждены мировые соглашения, по условиям которых денежные обязательства сторон в совпадающей части подлежали прекращению зачетом: согласно условиям мировых соглашений ввиду зачета решение по первому делу дальнейшему исполнению не подлежало (определение суда от 20.09.2018), а постановление по второму делу подлежало исполнению лишь в части выплаты обществом «Стальмонтаж» в пользу общества «РЭМ» разности в сумме 35 243 068 рублей 1 копейки (определение суда от 17.08.2018).

Впоследствии (06.03.2019) в отношении общества «Стальмонтаж» открыто конкурсное производство.

В рамках дела о банкротстве общества «Стальмонтаж» требование общества «РЭМ» в оставшейся непогашенной зачетом части включено в реестр требований кредиторов (далее – реестр) с удовлетворением в третью очередь как подтвержденное определением суда об утверждении мирового соглашения от 17.08.2018 (определение от 13.12.2018).

Затем определения об утверждении мировых соглашений отменены. Судебные акты мотивированы тем, что вследствие зачета произошло частичное предпочтительное удовлетворение требования общества «РЭМ».

В связи с этим по новым обстоятельствам отменено и определение о включении требования общества «РЭМ» в реестр, заявление об установлении данного требования назначено к повторному рассмотрению (определение от 14.09.2022).

При этом судами установлено, что в рамках дела о банкротстве общества «Стальмонтаж» его конкурсный управляющий производил расчеты с кредиторами, в том числе перечислил 12 429 320 рублей 8 копеек обществу «РЭМ».

Полагая, что отмена ранее принятого судебного акта о включении требования общества «РЭМ» в реестр свидетельствует о безосновательном получении кредитором указанной суммы, конкурсный управляющий обществом «Стальмонтаж» обратился в суд с настоящим иском о взыскании данной суммы как неосновательного обогащения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что само судебное постановление о взыскании с общества «Стальмонтаж» задолженности в пользу общества «РЭМ» не пересматривалось и не отменялось. Отмена же определения о включении требования общества «РЭМ» в реестр (в связи с недопустимостью зачета) направлена, в том числе и на корректировку суммы требования общества «РЭМ» в большую, а не меньшую сторону, что свидетельствует об отсутствии неосновательного обогащения.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции счел, что денежные средства были получены на основании отмененного впоследствии судебного акта о включении требования в реестр, поэтому они являются необоснованными выплатами, подлежащими возврату в конкурсную массу по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ неосновательное обогащение возникает вследствие приобретения или сбережения одним лицом (приобретателем) имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований за счет другого лица (потерпевшего). По общему правилу, приобретатель обязан возвратить потерпевшему неосновательно полученное (сбереженное).

В рассматриваемом случае правовые основания для получения обществом «РЭМ» спорных 12 429 320 рублей 8 копеек за счет общества «Стальмонтаж» имелись. Так, названные организации в силу заключенного ими договора были связаны подрядными обязательствами, по результатам исполнения которых стоимость фактически выполненных подрядчиком (обществом «Стальмонтаж») работ оказалась меньше суммы перечисленных заказчиком (обществом «РЭМ») авансовых платежей. Данные обстоятельства были установлены при рассмотрении второго дела, в рамках которого с общества «Стальмонтаж» в пользу общества «РЭМ» взысканы 79 612 966 рублей 45 копеек. Эти обстоятельства имеют преюдициальное значение для настоящего дела (часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебный акт о взыскании указанной суммы вступил в законную силу и впоследствии не отменялся и не изменялся.

Как верно указал суд первой инстанции, признание последующей сделки по зачету части взысканной суммы (44 166 898 рублей 44 копеек) недействительной не свидетельствует об отсутствии долга подрядчика перед заказчиком. Наоборот, правовым последствием недействительности этой сделки в силу пункта 1 статьи 167 ГК РФ является восстановление задолженности в прежней сумме – 79 612 966 рублей 45 копеек, значительно превышающей исполнение, фактически полученное обществом «РЭМ».

О правильности данного вывода свидетельствуют и результаты нового рассмотрения требования общества «РЭМ»: определением от 14.08.2023 вновь подтверждена правомерность нахождения в реестре ранее включенной в него задолженности, частично погашенной управляющим.

При таких обстоятельствах не было причин полагать, что общество «РЭМ» неосновательно обогатилось за счет общества «Стальмонтаж». Оснований для отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции не имелось.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, в связи с чем принятые этими судами постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда первой инстанции – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2024 по делу № А40-297720/2022 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2023 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Е.Н. Зарубина
Д.В. Капкаев