

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-26770(7,8,9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А32-41332/2019

Резолютивная часть определения объявлена 8 августа 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 22 августа 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Зарубиной Е.Н. и Капкаева Д.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кунаковым В.В. рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационные жалобы Лозовика Дмитрия Сергеевича и индивидуального предпринимателя Нефагиной Екатерины Вячеславовны, публичного акционерного общества «Российский национальный коммерческий банк», финансового управляющего Хмелева Дениса Григорьевича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.08.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.12.2023 по делу № А32-41332/2019.

В судебном заседании приняли участие:

от публичного акционерного общества «Российский национальный коммерческий банк» (кредитора) – Легостаев А.В. по доверенности от 07.02.2024 № 77 АД 5059896,

от общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» (кредитора) – Гусаров В.В. по доверенности от 15.05.2024 № 71/2024;

посредством системы веб-конференции (в режиме онлайн):

Лозовик Д.С. (кредитор),

от публичного акционерного общества «Российский национальный коммерческий банк» (кредитора) – Стрыгина И.В. по доверенности от 08.12.2023 № 77 АД 5092723,

от индивидуального предпринимателя Нефагиной Е.В. (кредитора) – Нефагин С.В. по доверенности от 17.01.2022 б/н,

от финансового управляющего Хмелева Д.Г. – Барило А.А. по доверенности от 02.10.2023 № 1.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., судебная коллегия

установила:

в деле о несостоятельности (банкротстве) Ступко Дмитрия Викторовича (далее – должник) Ступко Наталья Вячеславовна (далее – в том числе заявитель) подала заявление об исключении из конкурсной массы жилого дома площадью 164,9 кв. м (далее – спорный дом) и находящегося под домом земельного участка площадью 378 кв. м, расположенных по адресу: г. Краснодар, ул. Новицкого, д. 81/1.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.08.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.12.2023, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах податели, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права, просят об отмене судебных актов и направлении спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 24.06.2024 кассационные жалобы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании Лозовик Д.С., представители индивидуального предпринимателя Нефагиной Е.В., публичного акционерного общества «Российский национальный коммерческий банк» (далее – банк) и финансового управляющего Хмелева Д.Г. поддержали доводы жалоб, просили об отмене судебных актов и отказе в удовлетворении заявления либо направлении спора на новое рассмотрение; представитель общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» поддержал доводы кассационных жалоб, просил о направлении спора на новое рассмотрение.

В отзыве Ступко Н.В. просила об оставлении судебных актов без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения.

Участники заседания выразили мнение о возможности рассмотрения жалоб в отсутствие извещенных, но неявившихся Ступко Н.В., подавшей письменное ходатайство об отложении судебного заседания, и Колесникова Марата Рифатовича (третьего лица).

Руководствуясь частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и учитывая мнение участников заседания, судебная коллегия определила отсутствие препятствий для рассмотрения жалоб без извещенных неявившихся Ступко Н.В. и Колесникова М.Р.

Проверив доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзыве, выслушав участвующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия считает судебные акты подлежащими отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Должник и Ступко Н.В. состояли в браке, расторгнутом 28.05.2019. Определением от 03.09.2019 принято к производству заявление банка о признании должника несостоятельным (банкротом).

В обоснование исключения спорного дома из конкурсной массы должника в свою пользу Ступко Н.В. ссылается на приобретение дома в период брака с использованием ипотечного кредита, погашенного ею после расторжения брака, и осуществление ремонта для будущего проживания в доме, являющемся для неё единственным жилым помещением.

Нахождение спорного дома в общей собственности бывших супругов и отсутствие в связи с расторжением брака раздела имущества, в выявленном в деле о банкротстве объеме которого дом не превышает супружеской доли заявителя; доказанность заявителем пригодности дома для постоянного проживания; производство заявителем ремонта дома; погашение заявителем общей задолженности по заключенному с банком договору на приобретение дома, послужившее основанием для исключения требования банка из реестра должника и погашения записи о залоге; необращение заявителя с требованием о замене банка в реестре; регистрация заявителя в доме с 21.07.2023; отсутствие у заявителя иного находящегося в собственности пригодного для проживания объекта недвижимости – эти обстоятельства суды признали создающими исполнительский иммунитет заявителя на спорный дом целиком.

Между тем суды не учли следующего.

В силу статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его часть), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в этом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением и не обременено ипотекой; такое же правило действует в отношении земельных участков, на которых расположены указанные объекты.

Из названной нормы следует, что в целях признания исполнительского иммунитета жилое помещение для должника и находящихся на его стороне лиц должно, как правило, являться единственным местом жительства, которое в силу статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации определяется как место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Установленные судами обстоятельства указывают на то, что Ступко Н.В. не проживает в спорном доме в настоящее время и не проживала в нем будучи в браке с должником, как никогда не проживал в доме и сам должник, имеющий иное жилое помещение, в связи с чем суды отказали ему в признании исполнительского иммунитета в отношении спорного дома (вступившее в законную силу определение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.06.2022).

Согласно доступному отчету финансового управляющего от 16.04.2024 в конкурсной массе должника находятся возвращенные Ступко Н.В. на основании постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2022 принадлежащие ей на праве собственности земельный участок с хозяйственными постройками и жилым домом площадью 34,4 кв. м, расположенные по адресу: Краснодарский край, Тихорецкий район, г. Тихорецк, ул. Фастовца д.47/ ул. Ляпидевского, д. 46.

Жилой дом площадью 34,4 кв. м наряду со спорным домом должен был участвовать в возложенном на суд выборе из нескольких находящихся в собственности заявителя объектов того, который обладает для заявителя исполнительским иммунитетом, учитывая при этом критерий достижения баланса жилищных прав заявителя и интересов кредиторов (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

Установленные регистрация заявителя в спорном доме после подачи рассматриваемого заявления и непроживание заявителя в доме требовали исследования вопроса о месте жительства заявителя и его правах на другие, кроме обозначенных, жилые помещения, в которых заявитель фактически проживает и ранее был зарегистрирован, на предмет определения круга возможно попадающих под исполнительский иммунитет объектов.

Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженные в постановлении от 26.04.2021 № 15-П, допускают снятие исполнительского иммунитета и устанавливают критерии, по которым суд вправе в силу пунктов 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации отказать в защите прав, образующих иммунитет.

К таковым отнесено установленное судом само приобретение жилого помещения со злоупотреблениями, в частности сопоставимые со временем образования долга время и условия, в том числе суммы (цена), соответствующих сделок и других операций (действий) по отчуждению денег, имущественных прав, иного имущества, с целью приобретения (создания) объекта, защищенного исполнительским иммунитетом.

На конкретные недобросовестные действия должника и заявителя, как то: формальное расторжение брака в преддверие возбуждения дела о банкротстве, погашение требования банка за счет общих денежных средств, совершение сделок с имуществом, регистрацию в спорном жилом доме для подачи заявлений о его исключении из конкурсной массы при наличии других жилых помещений, создание доказательств пригодности дома для проживания вопреки обратному его состоянию, подачу рассматриваемого заявления в целях вывода спорного дома из-под обращения взыскания по общим обязательствам – ссылаются кредиторы; недобросовестное поведение установлено в рамках рассмотренных в деле о банкротстве споров.

На предмет попадания обозначенных действий под перечисленные признаки и последствия, значимые для судьбы рассматриваемого заявления, подлежало оценке поведение заявителя.

Права бывшего супруга должника в связи с реализацией общего имущества в процедурах банкротства определены в пункте 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и зависят от наличия у бывших супругов общих обязательств перед кредиторами.

Оставление за заявителем спорного дома в качестве супружеской доли в отсутствие раздела имущества в установленном порядке посредством применения исполнительского иммунитета, тем более без оценки потенциально исключающих его неоцененных обстоятельств, не отвечает правилам названной нормы и влияет на исполнимость заявителем общих обязательств перед кредиторами (постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2022).

Выводы судов о наличии исполнительского иммунитета заявителя в отношении спорного дома не соответствуют имеющимся доказательствам и названным законоположениям, сделаны без исследования значимых обстоятельств, поэтому судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а спор требует нового рассмотрения в суде первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть обстоятельства банкротства, оценить поведение должника и заявителя в процедурах банкротства и доводы кредиторов, имеющие значение для исполнительского иммунитета, и установить наличие у заявителя права на защиту иммунитета.

Руководствуясь статьями 184, 291.12 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.08.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.12.2023 по делу № А32-41332/2019 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суда Краснодарского края.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.Н. Зарубина