

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-2960 (5 – 7)

г. Москва

5 ноября 2024 г.

Дело № А32-30435/2017

резолютивная часть определения объявлена 24 октября 2024 г.

полный текст определения изготовлен 5 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шиловцова О.Ю.,

судей Букиной И.А. и Разумова И.В. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационные жалобы Адамова Николая Викторовича – исполняющего обязанности конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Юг-ГарантСтрой» – и кредитора Бурячек Ольги Валерьевны на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 апреля 2024 г. по делу № А32-30435/2017 Арбитражного суда Краснодарского края.

В судебном заседании приняли участие исполняющий обязанности конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Юг-ГарантСтрой» Адамов Н.В., а также представители:

Бурячек О.В. – Васадзе Г.В. (по доверенности от 17 ноября 2023 г.);

исполняющего обязанности конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Юг-ГарантСтрой» Адамова Н.В. – Кадейкин В.В. (по доверенности от 27 марта 2023 г.), Дурыбичев С.С. (по доверенности от 19 октября 2024 г.);

Черникова Александра Николаевича – Баженов И.А. (по доверенности от 25 января 2023 г.), Фидельский С.В. по доверенности от 15 октября 2024 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения исполняющего обязанности конкурсного

управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Юг-ГарантСтрой», его представителей, а также представителя Бурячек О.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, и объяснения представителей Черникова А.Н., просивших в удовлетворении жалоб отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Юг-ГарантСтрой» (далее – общество), рассматриваемого по правилам параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Черников Александр Николаевич обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании его залоговым кредитором.

В свою очередь, исполняющий обязанности конкурсного управляющего обществом подал встречное заявление о признании недействительными четырех договоров участия в долевом строительстве от 26 октября 2016 г. и от 7 декабря 2016 г., заключенных Черниковым А.Н. и обществом, о применении последствий недействительности данных сделок в виде исключения требований Черникова А.Н. в сумме 44 849 578 рублей 75 копеек из реестра требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19 октября 2023 г. ранее установленные требования Черникова А.Н. в сумме 44 849 578 рублей 75 копеек признаны обеспеченными залогом имущества общества. В удовлетворении встречного заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2023 г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении первоначального заявления отказано, спорные договоры признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде признания отсутствующими основанных на этих договорах требований Черникова А.Н. к обществу.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11 апреля 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, исполняющий обязанности конкурсного управляющего обществом и кредитор Бурячек Ольга Валерьевна просят постановление окружного суда отменить, постановление суда апелляционной инстанции – оставить в силе.

В отзыве на кассационные жалобы Черников А.Н. просит определение суда первой инстанции и постановление суда округа оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2024 г. кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзыве на них, объяснениях исполняющего обязанности конкурсного управляющего обществом и представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, требования Черникова А.Н. к обществу основаны на четырех договорах участия в долевом строительстве, заключенных им (участником строительства) и обществом (застройщиком) 26 октября 2016 г. (два договора в отношении 34 нежилых помещений) и 7 декабря 2016 г. (два договора в отношении 13 нежилых помещений).

По этим сделкам Черников А.Н. оплату деньгами не производил. В день заключения первого договора участия в долевом строительстве Гайворонский И.А. уступил Черникову А.Н. требование к обществу о выплате цены земельного участка, на котором осуществлялось строительство многоквартирного жилого дома (данный участок Гайворонский И.А. продал обществу по договору от 5 сентября 2016 г.). Впоследствии Черников А.Н. и общество зачили требования об оплате цены договоров участия в долевом строительстве против встречного денежного требования об оплате земельного участка.

Поскольку нежилые помещения Черникову А.Н. не были переданы, он в рамках дела о банкротстве общества предъявил денежные требования.

Определением суда первой инстанции от 18 июля 2019 г. требования Черникова А.Н. к обществу в сумме 44 849 578 рублей 75 копеек признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов с удовлетворением в четвертую очередь.

Впоследствии (21 октября 2022 г.) Черников А.Н. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его залоговым кредитором. Заявление мотивировано тем, что вследствие заключения договоров участия в долевом строительстве нежилых помещений он стал залогодержателем в силу закона (статьи 13 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об участии в долевом строительстве)).

Во встречном заявлении арбитражный управляющий сослался на приговор Советского районного суда г. Краснодара от 28 апреля 2021 г. по делу № 1-2/2021 (далее – приговор), вынесенный после включения требований Черникова А.Н. в реестр в отношении ряда лиц, в том числе Гайворонского И.А., которым он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, пунктом «б» части 4 статьи 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Как указано в приговоре, Гайворонский И.А. относился к числу фактически контролирующих общество лиц. Черников А.Н. является братом бывшей жены Гайворонского И.А., он оказывал последнему юридические

услуги. Гайворонский И.А. и иные лица, действуя совместно, получив от участников строительства более 2,027 млрд. рублей, вложили в строительство 1,273 млрд. рублей, а остальные средства похитили, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Арбитражный управляющий полагал, что исходя из установленных приговором обстоятельств, Черников А.Н. не мог получить удовлетворение своих требований наравне с иными кредиторами, а заключенные с ним договоры подлежат признанию недействительными на основании статей 169, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Разрешая спор, суд первой инстанции, с которым согласился суд округа, исходил из того, что Черников А.Н. исполнил обязательства по договорам участия в долевом строительстве посредством зачета, сделки являются возмездными и равноценными. В силу Закона об участии в долевом строительстве он стал залоговым кредитором. Наличие реального исполнения со стороны Черникова А.Н. не дает оснований для признания заключенных им договоров недействительными по мотиву мнимости или притворности. При этом Черников А.Н. не был осведомлен о преступных намерениях участников организованной группы, в отношении которых вынесен приговор. Потерпевшие (участники строительства) с учетом круга виновных лиц и размера причиненного ими ущерба, определенных приговором, не лишены возможности обратиться в суд общей юрисдикции с гражданским иском о возмещении вреда.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недействительности сделок, заключенных с Черниковым А.Н. на основании статей 10, 168 ГК РФ ввиду злоупотребления правом.

Судебная коллегия не находит оснований для переоценки вывода судов первой инстанции и округа о недоказанности обстоятельств, указывающих на недействительность договоров участия в долевом строительстве, возмездный характер которых приговором не опровергнут.

Между тем судами не учтено следующее.

Черников А.Н. рассчитался по договорам участия в долевом строительстве полученным от Гайворонского И.А. требованием к обществу о выплате цены земельного участка.

При этом Гайворонский И.А. не мог передать Черникову А.Н. больше прав, чем имел сам (пункт 1 статьи 384 ГК РФ).

Таким образом, вытекающие из договоров участия в долевом строительстве требования Черникова А.Н. к обществу подлежали удовлетворению в той же очередности, что и требование Гайворонского И.А. о выплате ему цены договора купли-продажи земельного участка.

Установленные приговором обстоятельства участия Гайворонского И.А. в хищении денежных средств граждан – участников строительства позволяют отнести его к числу лиц, имеющих фактическую возможность определять действия общества (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ).

На таких лиц распространяются разъяснения, изложенные в пункте 8 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в

процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (далее – Обзор об аффилированных лицах), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г. Согласно данным разъяснениям, если контролирующее лицо виновными действиями создало ситуацию банкротства, т.е. ситуацию, при которой полное исполнение обязательств как перед ним, так и перед другими кредиторами стало невозможно и кредиторы получают лишь часть от причитающегося, это контролирующее лицо несет риск возникшего неисполнения. Оно не вправе полагаться на то, что при банкротстве последствия его виновных действий будут относиться не только на него, но и на других кредиторов, а значит, контролирующее лицо не может получить удовлетворение в той же очередности, что и независимые кредиторы.

Таким образом, очередность удовлетворения требования Гайворонского И.А., и как следствие, требований Черникова А.Н., зависела от того, явилось ли совершенное при его непосредственном соучастии хищение, отраженное в приговоре, необходимой причиной банкротства общества. Если да, то требования Черникова А.Н. подлежали субординации по отношению к требованиям иных кредиторов; их залоговый приоритет распространялся лишь на узкую группу лиц, находящихся в том же положении, что и Гайворонский И.А. – на группу лиц, виновных в доведении общества до банкротства; этот приоритет мог возникнуть исключительно при достаточности имущества общества для расчетов со всеми независимыми кредиторами.

На момент разрешения настоящего обособленного спора, в рамках которого Черников А.Н. просил признать его ординарным кредитором общества, имеющим все преимущества, основанные на залоге, на рассмотрении суда первой инстанции уже находился обособленный спор о привлечении Гайворонского И.А. к субсидиарной ответственности, производство по которому было возбуждено 10 февраля 2023 г.

В такой ситуации Черников А.Н. был ошибочно наделен судами правами обычного залогодержателя до рассмотрения вопроса о привлечении Гайворонского И.А. к субсидиарной ответственности (до вступления в силу определения о наличии (отсутствии) оснований для привлечения его к ответственности).

В свою очередь, исполняющий обязанности конкурсного управляющего обществом, подавая встречное заявление, намеревался не просто лишить Черникова А.Н. залоговых преимуществ, но и не позволить ему получить удовлетворение наряду с независимыми кредиторами общества. Поводом для подачи встречного заявления послужили обстоятельства, установленные приговором. Данное заявление по своему характеру, целевой направленности и условиям его предъявления, по сути, является заявлением о пересмотре определения о включении денежных требований Черникова А.Н. в реестр требований кредиторов общества. На допустимость использования такого процессуального способа защиты прав кредиторов несостоятельной организации от посягательств контролирующего лица прямо указано в пункте 8 Обзора об аффилированных лицах.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов общества, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует дождаться результатов рассмотрения заявления о привлечении Гайворонского И.А. к субсидиарной ответственности, принять во внимание разъяснения, приведенные в пункте 8 Обзора об аффилированных лицах.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 19 октября 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 апреля 2024 г. отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилов

судья

И.А. Букина

судья

И.В. Разумов