



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-9840 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 4 июля 2024 года.

Полный текст определения изготовлен 19 июля 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Максимова Владимира Владимировича (далее – заявитель, кредитор и представитель работников должника) на определение Арбитражного суда Калужской области от 07.08.2023, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31.01.2024 по делу № А23-5288/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КомфортСтрой» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие Максимов В.В., единственный участник должника Высоколян Василий Петрович, конкурсный управляющий должником Штрак Ксения Александровна, а также представители:

конкурсного управляющего должником – Макаренко Т.С.;

Высоколяна В.П. – Дамаскин В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., а также объяснения заявителя и Высоколяна В.П., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения конкурсного управляющего должником и её представителя, возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Штрак К.А. обратилась в суд с заявлением об определении (установлении) действительной стоимости чистых активов должника на 31.12.2022 в размере 282 697 286 рублей 21 копейки.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 07.08.2023, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2023 и Арбитражного суда Центрального округа от 31.01.2024, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании заявитель, Высоколян В.П. и его представитель поддержали доводы кассационной жалобы.

Конкурсный управляющий и её представитель возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в представленном отзыве.

От бывшего конкурсного управляющего должником Долиной Ольги Васильевны поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором она полностью поддерживает доводы заявителя и просит отменить обжалуемые судебные акты.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 09.08.2016 на основании заявления общества с ограниченной ответственностью «АРКО» возбуждено настоящее дело о банкротстве должника, 09.12.2016 введена процедура наблюдения, а 26.03.2018 – конкурсное производство. 03.12.2018 конкурсным управляющим утверждена Штрак К.А.

По данным бухгалтерского баланса должника на 31.12.2022 стоимость активов должника составляла 133 446 000 рублей. Проведена инвентаризация активов, результаты которой опубликованы в ЕФРСБ (сообщение от 11.01.2023 № 10507812).

Активами должника являлись:

1) 61 квартира в многоквартирном доме по адресу: г. Калуга, ул. Аллейная, д. 19, обременённые залогом в пользу общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «БФГ-Кредит» (сумма непогашенных требований залогового кредитора 203,2 миллиона рублей) стоимостью 94,7 миллионов рублей;

2) дебиторская задолженность, состоящая из: требований к участникам долевого строительства Воробьёву Е.Н., Архипову Е.М., Упатову Д.В., Упатовой С.В. в общем размере 850 920 рублей 93 копейки, а также требования должника о взыскании с застройщика – общества с ограниченной ответственностью «НовГрадСтрой» (признанного банкротом в деле

№ А23-3466/2016) неустойки за непереданные должнику квартиры стоимостью 38, 6 миллионов рублей.

10.05.2023 обществом с ограниченной ответственностью «Институт оценки и управления» (оценщик) по заказу конкурсного управляющего проведена оценка стоимости данных активов. По её результатам рыночная стоимость 61 квартиры по состоянию на 01.01.2023 составляет не 94,7 млн. рублей, а 277,2 млн. рублей; рыночная стоимость дебиторской задолженности по состоянию на 22.01.2023 составляет не 38,6 млн. рублей, а 5,4 млн. рублей (отчёты об оценке № 0020-1/23 (1) и № 0020-1/23 (2)).

В поданном заявлении конкурсный управляющий просила установить действительную стоимость активов должника в размере, определённом оценщиком, с целью заключения договора дополнительного страхования ответственности и корректировки бухгалтерского баланса. Доводов о невозможности самостоятельного определения стоимости активов, а также наличия какого либо спора с конкурсными кредиторами, конкурсный управляющий в заявлении не приводила.

Разрешая спор по существу, суды, руководствуясь положениями статьи 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходили из обоснованности заявления и необходимости установления стоимости активов должника в бухгалтерском балансе исходя из их рыночной стоимости, определённой по результатам оценки. Отклоняя доводы заявителя о неверном определении балансовой стоимости активов, её намеренном искажении, суды указали, что представленные конкурсным управляющим отчёты об оценке активов конкурсным кредитором не оспорены, о проведении судебной экспертизы им не заявлено.

Между тем судами не учтено следующее.

Законом о банкротстве не предусмотрена необходимость установления в судебном порядке фактической балансовой стоимости активов должника для целей определения страховой премии, подлежащей уплате арбитражным управляющим страховщику, в том числе их действительной рыночной стоимости.

Согласно выработанному судебной практикой правовому подходу, заявления (ходатайства) арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются арбитражным судом по правилам статьи 60 Закона о банкротстве. В отсутствие таких разногласий или спора указанные заявления (ходатайства) не подлежат разрешению арбитражным судом.

О наличии каких-либо разногласий и споров по вопросам целесообразности заключения договора дополнительного страхования ответственности и корректировки бухгалтерского баланса между конкурсным управляющим, заявителем и иными лицами в заявлении не сообщалось, судами не установлено.

Рассмотренное судом первой инстанции заявление по своей природе представляло собой заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, поданное с нарушением статьи 219 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Определение действительной стоимости активов для понимания наличия или отсутствия обязанности управляющего по совершению действий по дополнительному страхованию ответственности не входит в круг вопросов, разрешаемых непосредственно арбитражным судом в рамках дела о банкротстве. Внутренние сомнения управляющего по вопросам, отнесенным к его компетенции, в отсутствие какого-либо спора с иным лицом не подлежат судебному рассмотрению. Разрешение переданного арбитражному суду вопроса входило в исключительную компетенцию конкурсного управляющего как единоличного исполнительного органа должника.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а производство по заявлению конкурсного управляющего – прекращению применительно к положениям пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Калужской области от 07.08.2023, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31.01.2024 по делу № А23-5288/2016 отменить.

Прекратить производство по заявлению конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «КомфортСтрой» Штрак Ксении Александровны.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов