

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 24 октября 2024 г. № 305-ЭС24-12024

г. Москва

Дело № А40-147521/2020

Резолютивная часть определения объявлена 7 октября 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 24 октября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Кирейковой Г.Г. и Ксенофоновой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кусовым Д.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием веб-конференции кассационную жалобу Мороза Дмитрия Михайловича на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 апреля 2024 г. по делу № А40-147521/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «МАКС Инжиниринг» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий Смирнов Алексей Игоревич, представители:

Синельникова Александра Валентиновича – Ясенков М.Н. по доверенности от 31 мая 2022 г.,

общества с ограниченной ответственностью «ГЭХ Теплоэнергоремонт» (далее – общество «ГЭХ Теплоэнергоремонт») –

Шутова А.А. по доверенности от 3 июня 2024,
а также посредством веб-конференции представитель
Мороза Д.М. – Ковалевская Е.Т. по доверенности от 4 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц,
Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий
Смирнов Алексей Игоревич обратился в арбитражный суд с заявлением
о взыскании с Синельникова Александра Валентиновича, Мороза
Дмитрия Михайловича, Маликова Валерия Ивановича и Кочкина Юрия
Юрьевича 30 323 000 руб. убытков.

Определением от 29 марта 2023 г. арбитражный суд первой
инстанции взыскал солидарно с Кочкина Ю.Ю., Мороза Д.М. и
Маликова В.И. в пользу должника убытки в размере 30 323 000 руб.; в
удовлетворении требования к Синельникову А.В. отказал.

Мороз Д.М. 11 декабря 2023 г. обратился с апелляционной
жалобой на определение суда первой инстанции от 29 марта 2023 г.,
заявив ходатайство о восстановлении срока на ее подачу.

Определением суда апелляционной инстанции от 5 марта 2024 г.,
оставленным без изменения постановлением суда округа
от 19 апреля 2024 г., в удовлетворении ходатайства Мороза Д.М. о
восстановлении срока отказано, производство по апелляционной
жалобе прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи
с отказом в восстановлении срока.

Мороз Д.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные
судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации
от 23 августа 2024 г. (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с
делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной
коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской
Федерации.

В судебном заседании представители Мороза Д.М. и
Синельникова А.В. поддержали кассационную жалобу, а конкурсный
управляющий должника и представитель общества «ГЭХ
Теплоэнергоремонт» возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы,
изложенные в кассационной жалобе, заслушав участвующих в деле

лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказывая в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы и прекращая по ней производство, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 117, 121, 122, 123 и 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», и исходил из отсутствия уважительных причин, препятствовавших Морозу Д.М. своевременно обратиться с апелляционной жалобой на определение суда от 29 марта 2023 г., отклонив его доводы о ненадлежащем извещении в суде первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции указал следующее.

По адресу места жительства Мороза Д.М. (Краснодарский край, Анапский р-н., г. Анапа, Анапское ш., д. 30, корп. 2, кв. 143), который подтвержден ответом ФКУ «ГИАЦ МВД России», а также указан в апелляционной жалобе, судом первой инстанции направлено судебное извещение РПО № 11573779837307. Однако почтовая корреспонденция возвращена в суд органом почтовой связи с отметкой об истечении срока хранения 3 марта 2023 г., что в силу пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является надлежащим извещением участвующего в деле лица.

При этом доказательств нарушения органом почтовой связи порядка доставки вышеуказанного почтового отправления, а также наличия иных причин, объективно препятствующих получению судебной корреспонденции, не представлено.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

В силу абзаца второго части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные извещения,

адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Из части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Доставка (вручение) почтовых отправлений до 1 сентября 2023 г. регулировалась разделом III Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234 (далее – Правила № 234). С 1 сентября 2023 г. действуют Правила оказания услуг почтовой связи, утвержденные приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 17 апреля 2023 г. № 382 (далее – Правила № 382), содержащие аналогичный раздел III.

В соответствии с пунктом 32 Правил № 234 почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

В целях повышения качества клиентского сервиса и оптимизации процессов оказания услуг почтовой связи приказом акционерного общества «Почта России» от 21 июня 2022 г. № 230-п утвержден Порядок приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений (далее – Порядок № 230-п).

Как следует из раздела 1 Порядка № 230-п, регистрируемому почтовому отправлению (РПО) присваивается штриховой почтовый идентификатор (ШПИ), который позволяет получать сведения о статусе почтового отправления на официальном сайте Почты России в разделе

«Поиск отправлений по трек-номеру» с формированием соответствующего отчета.

Согласно пункту 10.7.2 Порядка № 230-п доставке почтальоном по адресу, указанному на почтовом отправлении, подлежат почтовые отправления категории «Заказное».

В соответствии с пунктом 10.7.14 Порядка № 230-п по ходу движения по доставочному участку почтальон доставляет почтовые отправления по указанным на них адресам и выдает адресатам; при невозможности вручить РПО опускает извещение ф.22 (ф.22-о, ф.22/119) в ячейки абонентских почтовых шкафов (почтовые абонентские ящики), проставляет причину невручения РПО в графе «Результат доставки-возврата» накладной поименной ф. 16-дп.

По возвращении с доставочного участка в отделение почтовой связи почтальон сдает отчет по результатам доставки в соответствии с Порядком оказания почтальонами услуг почтовой связи и сетевых услуг (пункт 10.7.15 Порядка № 230-п).

После принятия отчета почтальона контролирующее лицо на основании накладных поименных ф. 16-дп с отметками почтальона о причинах невручения, извещений ф. 22 (ф. 22-о, ф. 22/119, бланков ф. Е1-в «Подтверждение получения») на врученные РПО вносит информацию в ИС (информационную систему) о результатах доставки. Информация о результатах доставки должна быть внесена в ИС в день принятия отчета от почтальона (пункт 10.7.16 Порядка № 230-п).

Следовательно, на основании данного Порядка почтальон должен был предпринять однократную попытку вручения, после чего контролирующее лицо вносит сведения в информационную систему.

Почтовые отправления разряда «судебное» и разряда «административное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней (пункт 34 Правил № 234).

В силу пункта 46 Правил № 234 операторы почтовой связи обязаны обеспечивать качество услуг почтовой связи в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими деятельность в области почтовой связи, и условиями договора.

В материалах дела отсутствуют доказательства извещения судом первой инстанции Мороза Д.М. по месту его жительства. Приобщенные судом апелляционной инстанции скриншот из Программного комплекса «Судебно-арбитражное делопроизводство» о направлении 14 февраля 2023 г. судом первой инстанции по актуальному адресу Мороза Д.М. определения суда об отложении судебного разбирательства (л.д. 15, т. 19) и отчет об отслеживании почтового отправления РПО № 11573779837307 (л.д. 17, т. 19) не позволяют соотнести их с настоящим обособленным спором о взыскании убытков

в деле о банкротстве должника. Из указанного отчета не следует, что орган почтовой связи уведомил Мороза Д.М. о поступлении на его имя почтовой корреспонденции, а также совершил попытку вручения письма адресату, что является нарушением организацией почтовой связи порядка доставки почтовой корреспонденции. Почтовый конверт, содержащий отметки о попытках вручения и причинах возврата отправителю, в материалах дела отсутствует.

При таких условиях вывод суда апелляционной инстанции о надлежащем извещении Мороза Д.М. о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции является неверным, противоречащим правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2024 г. № 304-ЭС23-27229.

О наличии обособленного спора и вынесенного по нему судом первой инстанции определения Морозу Д.М. стало известно в ноябре 2023 года после принудительного списания его денежных средств службой судебных приставов, а с апелляционной жалобой он обратился 11 декабря 2023 г., то есть в пределах шести месяцев с даты, когда он узнал о нарушении своих прав или законных интересов (абзац 2 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Учитывая вышеизложенное, у судов не имелось законных оснований для вывода об отсутствии объективных причин пропуска срока на апелляционное обжалование определения арбитражного суда первой инстанции. Пропущенный срок подлежал восстановлению, а апелляционная жалоба Мороза Д.М. – рассмотрению по существу.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Мороза Д.М., в связи с чем обжалуемые определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а апелляционная жалоба - направлению в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 апреля 2024 г. по делу № А40-147521/2020 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Апелляционную жалобу Мороза Дмитрия Михайловича направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

Н.А. Ксенофонтова