

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-3648

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А45-34260/2017

Резолютивная часть определения объявлена 15.08.2024.

Полный текст определения изготовлен 22.08.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Хатыповой Р.А. и Чучуновой Н.С.,

при участии представителя общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Саяны» Беззубенко С.С. (доверенность от 12.02.2024),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Саяны» (г. Барнаул) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 18.07.2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.12.2023 по делу № А45-34260/2017,

УСТАНОВИЛА:

Арбитражный суд Новосибирской области решением от 23.03.2018 удовлетворил иск общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Терек» (далее - Организация), заявленный к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Саяны» (далее - Общество), о взыскании 546 154 руб. задолженности по договору об оказании услуг от 01.08.2015 № 2/2015 и 31 291 руб. 66 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Для принудительного исполнения данного решения выдан исполнительный лист от 28.04.2018 серии ФС № 016792793, срок на предъявление которого истек 28.04.2021.

Арбитражный суд Новосибирской области определением от 09.01.2023 заменил взыскателя - Организацию (цедента) на Войтенко Максима Александровича (цессионария) в связи с уступкой права требования денежных средств, взысканных с Общества по настоящему делу.

Войтенко М.А. 13.07.2023 обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Арбитражный суд Новосибирской области определением от 18.07.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.12.2023, удовлетворил заявление Войтенко М.А. и восстановил срок на предъявление указанного исполнительного листа на период до 09.08.2024.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке.

Определением от 27.06.2024 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы жалобы.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителя Общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291.11 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, определением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.06.2019 по делу № А45-10358/2019 в отношении Общества введено наблюдение; решением от 22.10.2019 Общество признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство; определением от 29.09.2022 производство по делу о банкротстве прекращено в связи с удовлетворением всех требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Войтенко М.А., обращаясь 13.07.2023 в арбитражный суд с заявлением о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению, указал следующее.

В соответствии с абзацами вторым и четвертым пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пунктом 8 части 1 статьи 31, части 1 статьи 96 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) с даты вынесения арбитражным судом определения о введении в отношении должника процедуры наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам, в том числе подтвержденные исполнительным листом, могут быть предъявлены только в процедуре банкротства; исполнение исполнительных документов по имущественным требованиям приостанавливается; возможность принудительного исполнения исполнительного листа службой судебных приставов, по общему правилу, исключается; при поступлении исполнительного листа в службу судебных приставов после введения процедуры наблюдения пристав обязан вынести постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве в случае возбуждения дела о банкротстве» (далее – постановление Пленума № 59), если впоследствии производство по делу о банкротстве будет прекращено (кроме случаев заключения мирового соглашения), пропущенный срок предъявления исполнительного листа к исполнению подлежит восстановлению судом, принявшим соответствующий судебный акт, в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 23 Закона об исполнительном производстве.

Поскольку в период с 10.06.2019 по 29.09.2022 (3 года и 12 дней) в отношении Общества осуществлялась процедура банкротства, по мнению Войтенко М.А., имеются уважительные причины для восстановления пропущенного срока на предъявление исполнительного листа к исполнению на период до 09.08.2024, так как к дате истечения срока на предъявление исполнительного листа к исполнению (28.04.2021) необходимо добавить 3 года и 12 дней.

Суд первой инстанции согласился с доводами заявителя и, восстанавливая срок предъявления исполнительного листа к исполнению на период до 09.08.2024, исходил из того, что поскольку с даты вынесения

арбитражным судом определения о введении в отношении должника наблюдения, по общему правилу, приостанавливается исполнение исполнительных документов, введение процедуры банкротства в отношении Общества является уважительной причиной пропуска срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении заявления Войтенко М.А. неправильно применили нормы материального и процессуального права и не учли следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 321 АПК РФ и части 1 статьи 21 Закона об исполнительном производстве исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В случае, если исполнение судебного акта было приостановлено, время, на которое исполнение приостанавливалось, не засчитывается в срок, установленный для предъявления исполнительного листа к исполнению (часть 2 статьи 321 АПК РФ).

В части 1 статьи 22 Закона об исполнительном производстве также указано, что срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению или частичным исполнением исполнительного документа должником.

Согласно статье 31 Закона об исполнительном производстве исполнительные документы, по которым истек срок предъявления их к исполнению, судебным приставом-исполнителем к производству не принимаются.

Предусмотренный законом срок для предъявления исполнительного листа к исполнению установлен для реализации права взыскателя на принудительное исполнение исполнительного листа посредством органов принудительного исполнения судебных актов. С истечением данного срока, если он не был прерван или восстановлен судом, у взыскателя прекращается право требовать принудительного исполнения судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист.

Введение в отношении должника по исполнительному листу процедур банкротства, предусматривающих особенности удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам, само по себе не влечет ни перерыв срока предъявления исполнительного листа к исполнению, ни приостанавливает его течение, поскольку это прямо не указано в законодательстве.

Из разъяснений, изложенных в пункте 4 постановления Пленума № 59, следует возможность, а не обязательность восстановления арбитражным судом пропущенного срока на предъявление исполнительного листа к исполнению после прекращения процедуры банкротства в порядке части 1 статьи 23 Закона об исполнительном производстве.

Указанной статьей, а также статьей 322 АПК РФ установлено, что взыскатель, пропустивший срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, вправе обратиться в арбитражный суд первой инстанции, рассматривавший дело, с заявлением о восстановлении пропущенного срока. Такое заявление рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ, если восстановление указанного срока предусмотрено Федеральным законом.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными, если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 этого же Кодекса предельно допустимые сроки для восстановления.

Институт восстановления процессуальных сроков является гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П).

Положения статьи 117 АПК РФ предполагают оценку при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий.

Поскольку нормами АПК РФ не установлены какие-либо критерии для определения уважительности причин пропуска процессуальных сроков, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В связи с этим при оценке уважительности причин пропуска срока на предъявление исполнительного листа после прекращения производства по делу о банкротстве следует учитывать поведение самого взыскателя, в частности совершение им действий по предъявлению исполнительного листа до введения процедуры банкротства в отношении должника, участие взыскателя в рассмотрении дела о банкротстве и иные обстоятельства.

В настоящем случае кредитор (взыскатель) после получения исполнительного листа не предъявлял его ко взысканию и не обращался в суд

по делу о банкротстве с заявлением о включении его требований в соответствующий реестр.

При этом обращение кредитора в рамках дела о банкротстве должника с заявлением о включении в реестр кредиторов требования, основанного на вступившем в законную силу судебном акте, представляет собой особый способ удовлетворения такого требования, минуя органы принудительного исполнения судебных актов, и отождествляется с предъявлением исполнительного листа к исполнению, в связи с чем прерывается течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлении от 23.04.2013 № 18245/12, возбуждение процедуры банкротства наряду с исполнительным производством рассматривается участниками гражданского оборота как ординарный способ принудительного исполнения судебного акта.

Заявление кредитора в деле о банкротстве, основанное на судебном акте, должно быть подано в течение срока давности исполнения указанного судебного акта.

С истечением данного срока, если он не был прерван или восстановлен судом, у взыскателя прекращается право требовать принудительного исполнения судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист.

В случае, когда кредитор пропустил срок для принудительного исполнения вступившего в законную силу судебного акта и этот срок не восстановлен судом, требование кредитора не подлежит судебной защите и не может быть удовлетворено в порядке, установленном законодательством о банкротстве.

Разъяснения, приведенные в пункте 4 постановления Пленума № 59, на которые сослались Войтенко М.А. и суды, применяются в тех случаях, когда в установленный трехлетний срок после введения процедуры наблюдения взыскатель обращался с заявлением о возбуждении исполнительного производства и оно было прекращено в связи с введением указанной процедуры.

Если взыскатель предъявил исполнительный лист до процедуры банкротства, исполнение по нему подлежит приостановлению (абзац 4 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, часть 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве). Если после наблюдения должник признается банкротом и вводится конкурсное производство, исполнительное производство прекращается (абзац 6 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве). В этом случае исполнительные документы, производство по которым окончено, вместе с копией постановления об окончании исполнительного производства в течение трех дней со дня окончания исполнительного производства направляются конкурсному управляющему (часть 5 статьи 96 Закона об исполнительном производстве).

Ссылка суда округа на то, что согласно картотеке арбитражных дел требование Организации на сумму, взысканную судом в рамках настоящего

дела, определением суда от 10.06.2020 по делу о банкротстве было включено в реестр требований кредиторов Общества, несостоятельна. Суд округа не учел, что определение от 10.06.2020 было отменено по вновь открывшимся обстоятельствам определением от 22.03.2023 в деле о банкротстве и в удовлетворении заявления Организации о включении в реестр требований кредиторов отказано в связи с отсутствием у нее права требования ввиду уступки этого права одноименной организации (с другими идентификационными реквизитами), которая в 2022 году, то есть после истечения срока для предъявления исполнительного листа к исполнению, уступила это право Войтенко М.А.

Между тем согласно разъяснениям, изложенным в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в определениях от 27.09.2022 № 305-ЭС22-8812, от 23.03.2023 № 305-ЭС22-25955, после истечения срока предъявления исполнительного листа к исполнению процессуальное правопреемство возможно только в случае восстановления срока на предъявление исполнительного листа к исполнению.

При таких обстоятельствах и учитывая пассивное поведение взыскателя на протяжении более 5 лет, не предъявлявшего исполнительный лист к исполнению, не обращавшегося в установленном порядке с заявлением о включении в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве требований, удовлетворенных судом и указанных в исполнительном листе, в отсутствие у заявителя иных причин пропуска срока на предъявление исполнительного листа к исполнению кроме ссылки на введение в отношении должника процедуры банкротства, у судов не имелось оснований как считать данный срок пропущенным по уважительным причинам, так и его восстанавливать.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции от 18.07.2023, постановление апелляционного суда от 17.09.2023 и постановление суда округа от 15.12.2023 приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалуемые судебные акты следует отменить, а в удовлетворении заявления Войтенко М.А. отказать.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 18.07.2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.12.2023 по делу № А45-34260/2017 отменить.

В удовлетворении заявления Войтенко Максима Александровича о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа от 28.04.2018 серии ФС № 016792793 к исполнению отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова