

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-7921

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2024 г.

Дело № А40-185390/2022

Резолютивная часть определения объявлена 11 сентября 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 13 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Завьяловой Т.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Ракетно-космический центр «Прогресс» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 февраля 2024 г. по делу № А40-185390/2022 Арбитражного суда города Москвы

по иску Министерства обороны Российской Федерации к акционерному обществу «Ракетно-космический центр «Прогресс» о взыскании неустойки в размере 17 721 018 рублей 80 копеек.

В заседании приняли участие представители:

от Министерства обороны Российской Федерации – Иванов А.А.,
Нагаева Л.А.;

от акционерного общества «Ракетно-космический центр «Прогресс» –
Федякина Е.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле
лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации

установила:

Министерством обороны Российской Федерации (далее – министерство,
заказчик) и акционерным обществом «Ракетно-космический центр «Прогресс»
(далее – общество, исполнитель) 18 марта 1993 г. заключен государственный
контракт № 9318187309531010128000872/11/93 на выполнение опытно-
конструкторской работы (далее – ОКР).

В связи с невыполнением работ по этапам № 44.6.1, 45.4 и 44.7.2 в
установленный контрактом срок, министерство в соответствии с условиями
контракта начислило исполнителю неустойку в общем размере
17 721 018 рублей 80 копеек и направило в адрес общества претензии
от 13 апреля 2022 г. №№ 207/8/1585, 207/8/1586, 207/8/1587.

Неисполнение обществом претензий послужило основанием для
обращения министерства с настоящим иском в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2023 г. в
удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда
от 3 октября 2023 г. решение суда первой инстанции изменено, с общества в
пользу министерства взыскано 7 822 226 рублей 83 копейки неустойки; в
удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.02.2024 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на допущенное существенное нарушение норм материального и процессуального права, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 19 июля 2024 г. кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу министерство просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а судебные акты судов апелляционной инстанции и округа – отмене в части с направлением дела на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд, исходя из следующего.

Рассматривая спор, суд первой инстанции установил, что 12 августа 2019 г. общество выполнило и предъявило к технической приемке представителю министерства этап № 44.6.1 ОКР. Данный этап выполнен и сдан в пределах предусмотренного срока, по результатам приемки признан соответствующим условиям контракта, недостатков не обнаружено.

Работы по этапу № 45.4 ОКР выполнены обществом 26 марта 2020 г.; подписание заказчиком акта сдачи-приемки этапа спустя шесть месяцев после фактического выполнения и сдачи работ ввиду наличия спора между сторонами

по определению стоимости не может являться основанием для привлечения исполнителя к ответственности.

По этапу № 44.7.2 суд установил, что условия государственного контракта выполнялись обществом в установленном объеме, вина в нарушении сроков выполнения работ в рамках указанного этапа отсутствует, исполнителем приняты необходимые меры для надлежащего исполнения обязательств по контракту.

При этом с учетом цены государственного контракта общая сумма начисленных и неуплаченных пени в размере 17 721 018 рублей 80 копеек не превышает пяти процентов цены государственного контракта.

Учитывая установленные обстоятельства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 401, 405, 406, 702, 708, 720, 777 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пункта 2 Правил списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2018 г. № 783 (далее – Правила № 783), пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных министерством требований.

Изменяя решение суда, суд апелляционной инстанции признал ошибочным вывод суда первой инстанции о необходимости списания неустойки на основании пункта 2 Правил № 783 и пришел к выводу о законности требования министерства в части взыскания 7 822 226 рублей 83 копеек неустойки за нарушение срока выполнения работ по этапу 44.7.2, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что срок выполнения спорных работ истек; правом на приостановление работ либо на увеличение сроков их выполнения исполнитель не воспользовался; материалы дела не содержат доказательств наступления обстоятельств непреодолимой силы, либо

обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с существенным увеличением цен на строительные ресурсы.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводами судов апелляционной инстанции и округа об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для списания неустойки применительно к Правилам № 783.

Между тем судами двух инстанций не учтено следующее.

Федеральным законом от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций», вступившим в силу со дня его официального опубликования 1 апреля 2020 г., Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» был дополнен статьей 9¹, согласно которой для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Абзацем вторым пункта 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве предусмотрено, что в акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 428 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников» (в редакции, действующей с 25 мая 2020 г.; далее – Постановление № 428) на шесть месяцев

введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных категорий должников, в том числе в отношении организаций, включенных в Перечень стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 августа 2009 г. № 1226-р (абзац 3 подпункта «б» пункта 1; далее – Перечень № 1226-р).

Постановление № 428 вступило в силу со дня его официального опубликования и действует с 6 апреля 2020 г. до 7 января 2021 г. (с учетом постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2020 г. № 1587 «О продлении срока действия моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников»).

Одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (вопрос № 10 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 апреля 2020 г.).

Согласно разъяснениям, данным в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума № 44), в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно

признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

Из пункта 7 постановления Пленума № 44 следует, что в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса, неустойка (статья 330 Гражданского кодекса), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория.

Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Из приведенных положений законодательства следует, что мораторий на банкротство является мерой адресной (то есть с ограниченным по ряду определенных законодателем признаков субъектным составом) государственной поддержки в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции. При этом начисление финансовых санкций в зависимость от причин просрочки исполнения обязательств или доказанности факта нахождения ответчика в предбанкротном состоянии не ставится.

При рассмотрении иска заказчика о взыскании штрафных санкций по государственному контракту суд вправе самостоятельно устанавливать наличие оснований для применения мер государственной поддержки.

Данный правовой подход изложен в пункте 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, и неоднократно отражался в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Применение правовых норм об ответственности к правонарушителю является вопросом права, что относится к исключительной компетенции суда (часть 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

Арбитражный суд не связан правовой квалификацией истцом заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассмотреть иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении.

В силу требований процессуального закона (часть 3 статьи 9, часть 1 статьи 133, часть 1 статьи 135, часть 2 статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) арбитражный суд по меньшей мере должен поставить на обсуждение сторон спора вопрос о наличии в содеянном должником всех признаков правонарушения, позволяющих привлечь его к ответственности. Исследование этих обстоятельств гарантирует соблюдение прав как ответчика, так и истца, если последний полагает, что причины введения моратория не повлияли негативно на деятельность ответчика (пункт 7 постановления Пленума № 44). Тем самым достигаются задачи

правосудия, определенные процессуальным законом (пункты 1, 3 и 4 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Правовая позиция по аналогичным вопросам ранее излагалась в пункте 13 Обзора судебной практики № 3(2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 ноября 2021 г.

Вопреки указанным правовым нормам, удовлетворяя требования министерства в части взыскания с общества 7 822 226 рублей 83 копеек неустойки за нарушение срока выполнения работ по этапу 44.7.2 за период с 31 марта 2020 г. по 19 января 2022 г., суд апелляционной инстанций не исследовал существенных обстоятельств, касающихся ответственности ответчика.

В частности, при разрешении спора апелляционным судом не проверено наличие и соблюдение условий для применения положений моратория, установленного Постановлением № 428, в то время как общество относится к стратегическим организациям, включенным в Перечень № 1226-р (номер 950).

Несмотря на то, что общество не заявляло в отзыве на иск в суде первой инстанции доводов о применении названного моратория, суд апелляционной инстанции обязан был учесть данное обстоятельство, поскольку, как указано выше, применение норм о моратории, направленных на защиту публичного порядка, является обязанностью суда любой инстанции.

Суд округа данную ошибку апелляционного суда не устранил, несмотря на то, что кассационная жалоба общества содержала соответствующие доводы.

При таких обстоятельствах, поскольку выводы суда апелляционной инстанции сделаны без установления обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения настоящего спора, а суд округа не исправил допущенные судом апелляционной инстанции нарушения, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установить все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, учесть все доводы сторон и, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 291¹¹-291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 февраля 2024 г. по делу № А40-185390/2022 Арбитражного суда города Москвы в части взыскания с акционерного общества «Ракетно-космический центр «Прогресс» в пользу Министерства обороны Российской Федерации неустойки в размере 7 822 226 рублей 83 копеек отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В остальной части принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

М.К.Антонова

Судья

Т.В.Завьялова

Судья

Д.В.Тютин