



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 12 декабря 2024 г. № 305-ЭС24-15456

г. Москва

Дело № А41-55598/2021

Резолютивная часть определения объявлена 5 декабря 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 12 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Ксенофоновой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Стрекача Александра Никоноровича (далее – должник) на определение Арбитражного суда Московской области от 16 января 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 мая 2024 г. по делу № А41-55598/2021 о его несостоятельности (банкротстве).

В судебном заседании принял участие представитель Лесина Павла Борисовича – Козюхин В.И. по доверенности от 27 мая 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителя Лесина П.Б., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника Лесин П.Б. обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов требования в размере 6 000 000 руб. основного долга, 1 147 701 руб. 15 коп. процентов за пользование займом, 40 830 000 руб. неустойки и 23 907 руб. 30 коп. расходов по уплате государственной пошлины (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением арбитражного суда первой инстанции от 16 января 2024 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 29 февраля 2024 г. и округа от 30 мая 2024 г., заявление удовлетворено.

Стрекач А.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2024 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Лесин П.Б. просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель Лесина П.Б. возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем обособленный спор рассмотрен в их отсутствие.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителя Лесина П.Б., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 8 апреля 2020 г. между Стрекачом А.Н. (заемщиком) и Лесиным П.Б. (заимодавцем) заключен договор займа посредством составления расписки.

Факт получения должником от Лесина П.Б. денежных средств в размере 6 000 000 руб. подтверждается распиской.

Согласно расписке должник обязался возвратить Лесину П.Б. до 1 июля 2020 г. – 3 000 000 руб., до 1 августа 2020 г. – 3 000 000 руб.

В случае просрочки возврата суммы займа заемщик обязался уплатить неустойку в размере 1 % от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Неисполнение должником обязательства по возврату суммы займа послужило основанием для обращения Лесина П.Б. в Бутырский районный суд города Москвы с иском о взыскании 3 000 000 руб. долга и 190 076 руб. 59 коп. процентов за пользование займом.

Решением Бутырского районного суда города Москвы от 9 августа 2021 г. по делу № 2-3303/21 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В связи с тем, что долг не возвращен и в отношении должника введена процедура банкротства – реализация имущества, Лесин П.Б. обратился в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 16, 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 807 – 810 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что требование Лесина П.Б. в размере 3 000 000 руб. основного долга и 190 076 руб. 59 коп. процентов подтверждено вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции и не удовлетворено должником; в отношении остальной суммы требования Лесин П.Б. представил достаточные доказательства наличия у должника неисполненных обязательств по возврату займа и начисленных процентов; расчет процентов и неустойки является правильным, контррасчет не представлен.

Суд округа с указанными выводами согласился.

Судебная коллегия считает соответствующим фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам включение в реестр требований кредиторов требования Лесина П.Б. в размере 6 000 000 руб. основного долга, 1 147 701 руб. 15 коп. процентов за пользование займом, а также 23 907 руб. 30 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Довод Стрекача А.Н., приведенный в кассационной жалобе о том, что размер основного долга не может превышать 3 000 000 руб., подлежит отклонению, поскольку направлен на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии (часть 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В части включения в реестр 40 830 000 руб. неустойки судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд наделен правом уменьшить неустойку, если установит, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В абзаце 2 пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) разъяснено, что при взыскании неустойки с иных лиц (не осуществляющих предпринимательскую деятельность) правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности. При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 пункта 72 Постановления № 7 вопрос об уменьшении неустойки, взыскиваемой с лиц, не являющихся коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией при осуществлении ею приносящей доход деятельности, может быть поставлен на обсуждение сторон судом апелляционной инстанции независимо от перехода им к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Таким образом, если должником является физическое лицо (не являющееся индивидуальным предпринимателем и не осуществляющее предпринимательскую деятельность) и заявленная к взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по своей инициативе выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности. При этом вынесение судом на обсуждение вопроса о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к физическому лицу возможно как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции.

Предоставленная суду возможность снижать неустойку в случае ее

чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

В данном случае должник является физическим лицом, не осуществляющим предпринимательскую деятельность, то есть относится к перечню лиц, указанных в абзаце втором пункта 71 Постановления № 7. Однако, признавая требование кредитора по неустойке подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника в заявленном размере, суды первой и апелляционной инстанций не учли статус должника и разъяснения пунктов 71 и 72 Постановления № 7, и не вынесли на обсуждение сторон вопрос о соразмерности неустойки, учитывая, что она превышает сумму основного долга более чем в шесть раз.

Суд округа допущенное судами первой и апелляционной инстанций нарушение не исправил. Более того, соответствующий довод был заявлен в суд округа, но проигнорирован им, что является недопустимым в силу статей 6, 7 и 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Стрекача А.Н., они на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части включения в реестр требований кредиторов 40 830 000 руб. неустойки с направлением обособленного спора в этой части на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду первой инстанции следует устранить допущенные нарушения, вынести на обсуждение сторон вопрос о соразмерности неустойки.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Московской области от 16 января 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 мая 2024 г. по делу № А41-55598/2021 отменить в части включения в реестр требований

кредиторов Стрекача Александра Никоноровича требования Лесина Павла Борисовича в размере 40 830 000 руб. неустойки.

Обособленный спор в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В остальной части судебные акты оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

Н.А. Ксенофонтова