



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-12621 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 августа 2024 года

Резолютивная часть объявлена 08.08.2024.

Полный текст изготовлен 22.08.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Зарубиной Е.Н. и Ксенофоновой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Российского национального коммерческого банка (публичное акционерное общество, далее – банк) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.05.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.11.2023 по делу № А32-39114/2019

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кунаковым В.В. с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Северо-Кавказского округа (судья Соловьев Е.Г., протокол судебного заседания ведет помощник Зорин А.Л.).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Южный Центр Правовых Услуг» (далее – должник) Кубликов А.Е., а также представители:

банка – Возняк И.А., Легостаев А.В.;

Матюшиной Екатерины Александровны – Власова О.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в деле о банкротстве должника банк и общество с ограниченной ответственностью «Анапский проект» (далее – общество «Анапский проект») обратились с заявлениями о признании недействительными торгов по продаже имущества должника, заключенных по результатам торгов договоров купли-продажи от 02.10.2022 и применении последствий недействительности сделок.

Определением суда первой инстанции от 16.05.2023, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 16.08.2023 и округа от 29.11.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе на указанные судебные акты банк, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2024 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители банка поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, конкурсный управляющий должником и Матюшина Е.А. против удовлетворения кассационной жалобы возражали.

Остальные участвующие в обособленном споре лица, извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, вступившим в законную силу определением от 29.10.2021 утверждено Положение о реализации имущества должника, обремененного залогом в пользу банка (98,7% паев закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «Покровский» (далее – фонд)). Решением собрания кредиторов должника от 11.03.2022 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи дебиторской задолженности общества с ограниченной ответственностью «Кубанская Финансовая Компания».

Первые и повторные торги по продаже имущества (лот № 1 – паи фонда, лот № 2 – дебиторская задолженность) признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок. Победителем торгов в форме публичного предложения признана Матюшина Е.А., предложившая максимальную цену в размере 2 620 000 руб. (лот № 1) и 60 000 руб. (лот № 2), заключены договоры купли-продажи от 02.10.2022.

Считая торги и заключенные в результате их проведения договоры купли-продажи недействительными и нарушающими имущественные интересы кредиторов должника, банк и общество «Анапский проект» обратились в арбитражный суд с настоящими заявлениями.

Отказывая в удовлетворении заявлений, суды первой и апелляционной инстанций исходили из соответствия условий продажи имущества должника требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), недоказанности нарушения порядка организации и проведения торгов и недобросовестности лиц, участвующих в торгах, а также наличия потенциальных покупателей, готовых приобрести имущество должника по более высокой цене.

Суд округа с выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 10 Федерального закона от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» (далее – Закон № 156-ФЗ) паевым инвестиционным фондом признается обособленный имущественный комплекс, состоящий из имущества, переданного учредителем в доверительное управление управляющей компании для включения его в состав фонда с условием объединения этого имущества с имуществом иных учредителей доверительного управления. Паевой инвестиционный фонд не является юридическим лицом.

Управляющая компания осуществляет доверительное управление паевым инвестиционным фондом путем совершения любых юридических и фактических действий в отношении составляющего его имущества (пункт 3 статьи 11 Закона № 156-ФЗ).

Имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд, является общим имуществом владельцев инвестиционных паев и принадлежит им на праве общей долевой собственности (пункт 2 статьи 11 Закона № 156-ФЗ).

Из указанных положений следует, что ценность паев определяется объемом и стоимостью имущества, право собственности на которое они удостоверяют, а также тем контролем, который владельцы паев имеют в отношении этого имущества.

В настоящем случае должнику принадлежало 98,7 % паев фонда, он являлся мажоритарным владельцем паев. Имущество, переданное фонду, принадлежало должнику на праве общей долевой собственности, составляло актив фонда, его наличие и ликвидность имели определяющее значение при оценке рыночной стоимости паев фонда.

Начальная продажная стоимость паев фонда в размере 283 914 000 руб. определена судом на основании подготовленного конкурсным управляющим отчета об оценке. Данная цена сформирована за счет значительного количества недвижимого имущества, ранее составлявшего паевой фонд.

В то же время из материалов дела следует, что основное имущество фонда к моменту утверждения указанного положения было отчуждено в пользу Чичкала В.Е. в результате проведения торгов, решением суда общей юрисдикции от 11.01.2021 по делу № 2-1328/2021 за ним признано право собственности на это имущество.

Оспаривая торги и обжалуя судебные акты по настоящему обособленному спору, банк указывал на недобросовестные действия конкурсного управляющего при проведении торгов, нетипичное поведение Матюшиной Е.А. (как участника экономического оборота) и согласованность их действий, приводя в обоснование ряд косвенных доказательств:

- отсутствие у Матюшиной Е.А. экономического интереса в приобретении имущества по цене 2 620 000 руб., поскольку по состоянию на 31.01.2022 стоимость чистых активов фонда составляла около 700 тыс. руб. (информация из открытых источников);

- вопреки разумному экономическому интересу отказ Матюшиной Е.А. от оспаривания сделки по отчуждению имущества фонда стоимостью более 280 млн. руб. в пользу Чичкала В.Е. за 2 млн. руб. Большая часть имущества переоформлена последним на Созинова А.С., который фактически аффилирован с конкурсным управляющим должником;

- продажа на торгах паев после отчуждения имущества, составляющего паевой фонд, позволяет заинтересованным лицам минимизировать свои риски: даже в случае, если оспариваемая в параллельном споре сделка по отчуждению имущества фонда будет признана недействительной, удовлетворение по реституции получит Матюшина Е.А., поскольку она стала пайщиком фонда;

- нахождение общества «Анапский проект» в процедуре банкротства, в которой реализуется право требования к должнику в пользу общества с ограниченной ответственностью «Консалтфинанс», участником которого с долей в 50 % является Матюшина Е.А., осуществившая оплату за победителя торгов.

Несмотря на то, что каждое из этих обстоятельств самостоятельно в достаточной степени не подтверждает наличие оснований для признания торгов недействительными, в совокупности они не могли быть признаны судами случайными и проигнорированы.

В случае соответствия действительности приведенных банком обстоятельств, следует признать, что как отчуждение имущества фонда, так и последующее продажа на торгах «пустых» паев, являлись взаимосвязанными (объединенными единым умыслом), последовательными сделками, направленными на вывод ликвидного имущества из конкурсной массы по заниженной цене.

Добросовестный и разумный управляющий должен действовать в интересах должника и гражданского правового сообщества, объединяющего кредиторов, в том числе и при реализации составляющего конкурсную массу имущества посредством проведения торгов с целью наиболее полного удовлетворения требований кредиторов.

Однако, в данном случае управляющий, зная об отчуждении имущества, составляющего капитал паевого фонда (учитывая, что стоимость имущества определяет стоимость паев), не предпринял мер по приостановлению реализации паев на торгах и возврату этого имущества, то есть действовал

вопреки интересам кредиторов, а также собственным интересам (принимая во внимание, что цена реализации влияет на размер его вознаграждения).

Кроме этого, зная из общедоступной Картотеки арбитражных дел о поступлении в суд ходатайства залогового кредитора о принятии обеспечительных мер (подано в четверг) в виде запрета проведения торгов по продаже залогового имущества, управляющий поспешно (в выходные дни) подводит итоги торгов и заключает договор с победителем по цене в 100 раз меньше первоначальной продажной стоимости.

Указанные обстоятельства имели существенное значение для правильного разрешения спора, однако суды в нарушение положений статей 65, 168, 170, 271 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы банка не проверили, оценку им не дали, в связи с чем вывод об отсутствии оснований для признания торгов недействительными является преждевременным.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов банка, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.05.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.11.2023 по делу № А32-39114/2019 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Н.А. Ксенофонтова