

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-13311

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А32-40394/2023

Резолютивная часть определения объявлена 26 ноября 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 05 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Борисовой Е.Е. и Хатыповой Р.А.,

при участии представителей акционерного общества «Крайжилкомресурс» Васильевой Ю.Г. (доверенность от 28 декабря 2023 г.), Баканова О.А. (доверенность от 18 июля 2024 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Крайжилкомресурс» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27 ноября 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 мая 2024 г. по делу № А32-40394/2023,

### УСТАНОВИЛА:

Акционерное общество «Крайжилкомресурс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к индивидуальному предпринимателю Давтян Джульетте Гайдзаковне о взыскании 119 041 руб. 67 коп. задолженности по договору от 28 февраля 2023 г. № ЮЛ-204/22 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) за период с 01 января 2020 г. по 30 апреля 2023 г., 33 683 руб. неустойки за период с 11 февраля 2020 г. по 25 мая 2023 г. с продолжением её начисления по день фактической уплаты долга.

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 27 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 мая 2024 г., взыскал с предпринимателя 100 405 руб. 14 коп. долга, 42 553 руб. 51 коп. неустойки, начисленной с учетом моратория за период с 11 августа 2020 г. по 20 ноября 2023 г. с продолжением её начисления по день фактической уплаты долга, в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке.

Определением от 25 октября 2024 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы жалобы.

Предприниматель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направил, что в соответствии со статьей 29110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей Общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов в части отказа в иске.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Общество (региональный оператор) и предприниматель (потребитель) 28 февраля 2023 г. заключили договор № ДЗ-204/23 на оказание услуг по обращению с ТКО, по условиям которого региональный оператор обязался принимать ТКО в объеме и в месте, которые определены в договоре, обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потребитель обязался оплачивать услуги регионального оператора в порядке и сроки, предусмотренные договором.

Договор считается заключенным с даты подписания его сторонами (28 февраля 2023 г.) и распространяет свое действие на отношения сторон, возникшие с 01 января 2020 г., и действует по 31 декабря 2023 г. (пункт 10.1 договора).

В пункте 2.4 договора указано, что дата оказания услуг по обращению с ТКО – 01 января 2020 г.

Пунктом 3.2 договора предусмотрено, что оплата услуг осуществляется по цене, определенной в пределах утвержденного единого тарифа на услуги регионального оператора, который составляет:

с 01 января 2020 г. по 30 сентября 2020 г. – 552 руб. 03 коп. за 1 куб.м;

с 01 октября 2020 г. по 30 июня 2022 г. – 532 руб. 25 коп. за 1 куб.м;

с 01 июля 2022 г. по 30 ноября 2022 г. – 568 руб. 44 коп. за 1 куб.м;

с 01 декабря 2022 г. по 31 декабря 2023 г. – 515 руб. 23 коп. за 1 куб.м.

Согласно пункту 3.3 договора потребитель оплачивает услуги по обращению с ТКО до 10-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором была оказана услуга по обращению с ТКО.

В пункте 6.1 договора указано, что стороны согласились производить учет объема и (или) массы ТКО в соответствии с Правилами коммерческого учета объема ТКО, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03 июня 2016 г. № 505, расчетным путем исходя из нормативов накопления ТКО.

В приложении № 1 к договору стороны определили источники образования отходов (2 магазина предпринимателя с указанием их адресов) и объем ТКО, принимаемых по адресам магазинов региональным оператором за период с 01 января 2020 г. по 31 декабря 2023 г.

Поскольку предприниматель не оплатил услуги по вывозу ТКО, Общество 03 мая 2023 г. направило предпринимателю досудебную претензию с требованием уплатить долг, образовавшийся за период с января 2020 года по апрель 2023 года, приложив акты об оказании услуг за данный период.

В связи с неисполнением указанных в претензии требований Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, сославшись на статьи 196, 199, 200, 330, 421, 425, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Федеральный закон от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правила обращения с ТКО, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156, постановление Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части взыскания 100 405 руб. 14 коп. долга за период с 28 июня 2020 г. по 30 апреля 2023 г. и 42 553 руб. 51 коп. неустойки за период с 11 августа 2020 г. по 31 марта 2022 г. и с 03 октября 2022 г. по 20 ноября 2023 г. с продолжением её начисления начиная с 21 ноября 2023 г. по дату исполнения обязательства.

Отказывая в остальной части иска, суды исходили из пропуска Обществом срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик, в отношении требований о взыскании долга за период с января 2020 года по июнь 2020 года (с учетом направления претензии 03 мая 2023 г. и подачи иска 28 июля 2023 г.), и наличия введенного государственными органами в 2022 году моратория в отношении начисления неустойки за период с апреля по сентябрь 2022 года.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы гражданского законодательства, в том числе регламентирующего правила и порядок применения исковой давности, и не учли следующего.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного Кодекса.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса).

Согласно статье 203 Гражданского кодекса течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее - постановление Пленума ВС РФ № 43) разъяснено, что к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом.

В пунктах 2.4, 3.2, 10.1 договора от 28 февраля 2023 г. и приложении № 1 к данному договору стороны прямо предусмотрели, что услуги по обращению с ТКО региональный оператор начал оказывать предпринимателю с 01 января 2020 г. по цене, определенной в пределах утвержденного единого для регионального оператора тарифа, действовавшего в соответствующий период, и исходя из согласованного приложением к договору объема ТКО, принимаемых региональным оператором по каждому адресу предпринимателя.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса

Российской Федерации о заключении и толковании договора», при толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Таким образом, из буквального значения слов и выражений условий пунктов 2.4, 3.2, 10.1 договора от 28 февраля 2023 г. и приложения № 1 к нему следует, что предприниматель, подписывая данный документ, признал долг по оплате услуг, оказанных Обществом начиная с 01 января 2020 г., в размере, подлежащем исчислению в соответствии с приложением № 1.

Следовательно, течение срока исковой давности по требованию о взыскании долга за период с 01 января 2020 г. прервалось вследствие заключения сторонами 28 февраля 2023 г. указанного договора. Срок исковой давности начал течь заново с момента нарушения нового согласованного в этом договоре срока исполнения обязательства.

Данные выводы соответствуют правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2024 г. № 305-ЭС24-10440, относительно перерыва срока исковой давности в результате подписания сторонами договора с условием о признании долга за период до подписания договора.

Поскольку суды, сделав вывод о том, что течение срока исковой давности началось с 28 июня 2020 г., не учли приведенных норм Гражданского кодекса, разъяснений по толкованию этих норм, изложенных в постановлении Пленума ВС РФ № 43, и неправомерно отказали в удовлетворении части требований Общества о взыскании долга и неустойки, Судебная коллегия считает, что на основании пункта 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ обжалуемые судебные акты в части отказа в иске, а также в части взыскания с истца в доход федерального бюджета 451 руб. государственной пошлины по иску подлежат отмене, а дело - направлению в указанной части на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27 ноября 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского

округа от 23 мая 2024 г. по делу № А32-40394/2023 отменить в части отказа в иске акционерному обществу «Крайжилкомресурс» и взыскания с истца в доход федерального бюджета 451 руб. государственной пошлины.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В остальной части решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27 ноября 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 мая 2024 г. оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Е.Е. Борисова

Р.А. Хатыпова