

# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

№ 305-ЭС24-2193

г. Москва

16.08.2024

Резолютивная часть определения объявлена 08.08.2024.

Полный текст определения изготовлен 16.08.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Рапопорта Вадима Игоревича и арбитражного управляющего Маглели Александра Алексеевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2024 по делу № А40-254553/2022.

В судебном заседании приняли участие:

индивидуальный предприниматель Костенко Валентин Андреевич – лично (паспорт),

а также представители:

арбитражного управляющего Маглели Александра Алексеевича – Голуб Ангелина Дмитриевна (по доверенности от 08.02.2024),

Рапопорта Вадима Игоревича – Уфаев Андрей Николаевич (по доверенности от 30.01.2023 № 77АД 2739274).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

индивидуальный предприниматель Костенко Валентин Андреевич (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Солнечный» (далее – Общество) о взыскании 8 725 677 руб. 59 коп. задолженности и 1 943 184 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2023 производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

Общество в лице конкурсного управляющего Маглели Александра Александровича (далее – управляющий Маглели А.А.), а также Рапопорт Вадим Игоревич (контролирующее Общество лицо, в отношении которого подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности) обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2024 определение от 25.01.2023 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявители обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых

ссылаются на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17.07.2024 № 305-ЭС24-2193 жалобы вместе с делом № А40-254553/2022 Арбитражного суда города Москвы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили отзывы на кассационные жалобы от Предпринимателя.

Предприниматель заявил ходатайство о направлении материалов настоящего дела в Арбитражный суд Московского округа для рассмотрения поданных им заявлений о пересмотре постановления суда округа по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, указав, что 10.06.2024 суд округа истребовал материалы дела из суда первой инстанции, в который 11.06.2024 поступил запрос Верховного Суда Российской Федерации об истребовании материалов дела; 11.06.2024 Арбитражный суд города Москвы направил материалы дела в Верховный Суд Российской Федерации, соответственно, суд округа не смог рассмотреть заявления о пересмотре постановления по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Рассмотрев указанное ходатайство, выслушав мнения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия определила – отказать в его удовлетворении.

Согласно разъяснениям, изложенным во втором абзаце пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», в случае если после принятия судом к производству заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам на этот судебный акт подана кассационная жалоба, то суд, в который подана жалоба, приостанавливает рассмотрение жалобы применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления по новым или вновь открывшимся

обстоятельствам. После принятия судебного акта по результатам рассмотрения такого заявления дело с кассационной жалобой направляется в арбитражный суд кассационной инстанции или кассационная жалоба возвращается.

Как следует из Картотеки арбитражных дел, в суд округа 07.06.2024 поступили заявления Костенко В.А. о пересмотре судебного акта по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Арбитражный суд Московского округа 10.06.2024 направил запрос в Арбитражный суд города Москвы об истребовании дела.

Вместе с тем кассационные жалобы Рапопорта В.И. и управляющего Маглели А.А. на определение суда первой инстанции от 25.01.2023 и постановление суда округа от 05.03.2024 поступили в Верховный Суд Российской Федерации 13.03.2024 и 05.04.2024, соответственно. С целью проверки доводов кассационных жалоб и решения вопроса о наличии оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации письмом от 05.06.2024 дело № А40-254553/2022 было истребовано из Арбитражного суда города Москвы, то есть ранее поступления в Арбитражный суд Московского округа заявлений Костенко В.А. о пересмотре судебного акта по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. В этой связи Судебная коллегия не находит оснований для отложения судебного заседания по рассмотрению кассационных жалоб Рапопорта В.И. и управляющего Маглели А.А., а также приостановления производства по рассмотрению указанных жалоб до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявлений Костенко В.А. о пересмотре судебного акта по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Кроме того, Предприниматель, ссылаясь на положения статей 113, 125 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), которые предусматривают для третьего лица наличие возможности удовлетворить требования кредиторов, включенных в реестр, в целях прекращения производства по делу о банкротстве, заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства до рассмотрения Арбитражным судом города Москвы в рамках дела о банкротстве Общества

заявления о погашении требований кредиторов должника, содержащихся в реестре, куда он включен 19.09.2023.

Рассмотрев заявленное ходатайство и выслушав мнения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия, руководствуясь частью 5 статьи 158 АПК РФ, отказывает в его удовлетворении, придя к выводу, что рассмотрение заявления о погашении требований кредиторов Общества и о возможном прекращении производства по делу о банкротстве не препятствует рассмотрению настоящих кассационных жалоб.

В судебном заседании Судебной коллегии представители управляющего Маглели А.А. и Рапопорта В.И. поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах, просили отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В свою очередь, Предприниматель просил отказать в удовлетворении кассационных жалоб.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, публичное акционерное общество «Совкомбанк» 13.02.2023 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании Общества несостоятельным (банкротом), которое принято к производству определением от 20.02.2023,

возбуждено производство по делу № А40-26822/2023; определением от 06.06.2023 в отношении Общества введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Маглели А.А.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2023 по названному делу Общество признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Маглели А.А.

Ранее Обществом (заказчик) и Предпринимателем (исполнитель) заключен договор от 01.12.2016 № 1-Ю/О на оказание юридических услуг (далее – договор), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства оказать услуги в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1) к договору, являющимся неотъемлемой частью данного договора.

Согласно Приложению № 1 цель работы: судебная и иная юридическая защита или отстаивание законных интересов заказчика в области предпринимательской или коммерческой деятельности по арбитражным и гражданским делам; юридическое сопровождение производственной деятельности; контроль охранной деятельности предприятия со стороны охраны (ЧОП); представление интересов заказчика в арбитражных и гражданских судах, в службе судебных приставов, Управлении Росреестра, в государственной и исполнительной власти, органах МВД и иных организациях.

Стоимость и форма оплаты за выполненные работы определяется сторонами в Протоколе № 1 (Приложение № 2), которое является неотъемлемой частью данного договора (пункт 4.1 договора).

В соответствии с Протоколом № 1 (Приложение № 2) к договору заказчик оплачивает стоимость работ по договору в виде ежемесячной абонентской платы.

Стоимость работ по техническому заданию № 1 составляет: с 01.12.2016 по 30.03.2018 – 35 500 руб. в месяц, с 01.04.2018 – 75 500 руб. в месяц.

В соответствии с пунктом 4.6 договора доверитель выплачивает исполнителю вознаграждение в порядке и в размере, определенном настоящим договором. Сумма вознаграждения исполнителя (без учета условий, изложенных в

Приложении № 2 договора) определяется сторонами и составляет 15% от взысканных сумм в пользу заказчика.

Ссылаясь на наличие задолженности по договору в размере 8 725 677 руб. 59 коп., обосновывая ее актом сдачи-приемки выполненных работ от 10.10.2019 (далее – акт от 10.10.2019), Предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском, в процессе рассмотрения которого им было заявлено ходатайство об утверждении мирового соглашения. По условиям данного соглашения, подписанного сторонами, ответчик уплачивает истцу 8 725 677 руб. 59 коп. задолженности и 1 943 184 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в течение трех рабочих дней с даты утверждения мирового соглашения.

Утверждая мировое соглашение, суд первой инстанции руководствовался статьями 49, 139, 141 АПК РФ и исходил из того, что его форма и содержание соответствуют нормам процессуального законодательства и не нарушают прав и законных интересов других лиц.

Оставляя определение суда первой инстанции без изменения, и отказывая в удовлетворении кассационных жалоб управляющего Маглели А.А. и Рапопорта В.И., суд округа, руководствуясь теми же процессуальными нормами, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» (далее – Постановление № 50), пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35), пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), указал, что заявители не представили убедительных аргументов, свидетельствующих о нарушении условиями мирового соглашения прав и законных интересов третьих лиц.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 138, пунктом 3 статьи 139 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение; мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

Согласно части 5 статьи 49, части 6 статьи 141 АПК РФ арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Пунктами 9, 14 Постановления № 50 разъяснено, что мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – Гражданский кодекс). Таким соглашением, если оно утверждается арбитражным судом, стороны прекращают спор (полностью или в части) на основе добровольного регулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок. Арбитражный суд при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку лишь в той степени и поскольку это необходимо для установления соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц (часть 6 статьи 141 АПК РФ), в частности, проверяет, соответствует ли проект мирового соглашения императивным нормам действующего законодательства, в том числе о сделках (за исключением случаев, когда такая проверка осуществляется судом только по заявлению соответствующего лица), а также изучает проект мирового соглашения для целей выявления условий, затрагивающих права и законные интересы лиц, не участвующих в деле (с учетом положений пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса).

Как было указано выше, в Арбитражный суд города Москвы 02.06.2023 поступило заявление Предпринимателя о признании Общества несостоятельным



(банкротом) и включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 23 608 589 руб. 93 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2023 признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов Общества требования Предпринимателя в размере 17 351 408 руб. 46 коп. – основной долг, 3 429 128 руб. 74 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, с учетом пункта 3 статьи 137 Закона № 127-ФЗ.

Требования в указанном размере суд признал подтвержденными, в том числе решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2022 по делу № А40-81422/2022.

Рапорт В.И. (контролирующее должника лицо, в отношении которого в рамках дела о банкротстве подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности) и конкурсный управляющий Обществом Маглели А.А. (кассационные жалобы которых рассматриваются Судебной коллегией применительно к пункту 1 Постановления № 63, пункту 24 Постановления № 35, пункту 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.07.2023), выражая несогласие с утвержденным судом в рамках настоящего дела мировым соглашением, указывают на отсутствие задолженности Общества перед Предпринимателем по следующим основаниям.

Вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2021 по делу № А40-25554/2021 установлен момент прекращения действия договора (с 22.02.2021) об оказании юридических услуг, заключенного 01.12.2016 между Обществом и Предпринимателем.

За весь период действия договора Общество было обязано выплатить Предпринимателю абонентскую плату в размере 3 158 428 руб. 57 коп., что было сделано в следующем порядке:

- 1 321 950 рублей уплачены Обществом в период с 01.12.2016 по 30.11.2020;

- 1 552 550 рублей взысканы вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2020 по делу № А40-33662/2020;

- 283 928 рублей 57 копеек взысканы вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2021 по делу № А40-25554/2021.

Таким образом, по утверждению заявителей жалоб, данная сумма не могла быть предметом утвержденного судом первой инстанции мирового соглашения.

Согласно условиям пункта 4.6 договора для получения Предпринимателем дополнительного вознаграждения должно иметь место взыскание денежных средств в пользу Общества на основании вступившего в законную силу решения суда по исковому заявлению, поданному исполнителем, как представителем заказчика.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2019 по делу № А40-7232/2019 с общества с ограниченной ответственностью «Вектор» в пользу Общества взыскано 36 548 644 руб. 83 коп.

Следовательно, Общество было обязано выплатить Предпринимателю дополнительное вознаграждение в размере 15% от взысканной суммы, что составляет 5 482 296 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2021 по делу № А40-149327/2021 с Общества в пользу Предпринимателя взыскано 5 482 296 рублей (согласно мотивировочной части судебного акта указанная сумма составляет 15% от суммы, взысканной по делу № А40-7232/2019).

Таким образом, задолженность по выплате дополнительного вознаграждения, предусмотренного пунктом 4.6 договора, также не могла быть предметом утвержденного судом первой инстанции мирового соглашения.

Как следует из искового заявления, в обоснование требований по настоящему делу Предприниматель ссылается на акт от 10.10.2019, согласно которому он оказал Обществу юридические услуги на 27 400 000 рублей, что составляет 50% от суммы, взысканной с акционерного общества «Дикси» (далее – АО «Дикси»).

При этом, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2019 по делу № А40-7232/2019 в удовлетворении исковых требований Общества к АО «Дикси» отказано в полном объеме.

Вместе с тем Предприниматель 18.04.2022 обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с Общества 26 332 739 руб. 11 коп., из которых 21 917 704 руб. – задолженность по договору, 4 415 035 руб. 11 коп. – неустойка (дело № А40-81422/2022).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2022 по делу № А40-81422/2022 требования Предпринимателя удовлетворены частично, с Общества взыскано 12 792 026 руб. 41 коп. задолженности, 1 973 984 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; в остальной части иска (8 725 677 руб. 59 коп. задолженности и 1 943 184 руб. 03 коп. процентов) отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2024 по делу № А40-81422/2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.04.2024, решение от 14.10.2022 отменено, в удовлетворении иска Предпринимателя отказано. Суд апелляционной инстанции исходил из того, что в рамках дела № А40-7232/2019 в удовлетворении требований Общества к АО «Дикси ЮГ» отказано, тогда как в акте от 10.10.2019 указано диаметрально противоположное – Предпринимателем оказаны услуги на 27 400 000 руб., что составляет 50% от суммы денежных средств, взысканных с АО «Дикси ЮГ». Следовательно, отражение истцом в названном акте услуг и их цены не соответствует иным имеющимся в материалах дела доказательствам (договору от 01.12.2016, дополнительному соглашению от 01.10.2018 и решению Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2019 по делу № А40-7232/2019), в связи с чем акт сдачи-приемки оказанных услуг апелляционный суд признал ненадлежащим доказательством.

Однако Предприниматель вновь обратился в арбитражный суд с настоящим иском на сумму 8 725 677 руб. 59 коп., во взыскании которой уже было отказано судом в рамках дела № А40-81422/2022.

Таким образом, суд, утверждая мировое соглашение по настоящему делу, не проверил наличие (отсутствие) задолженности Общества в размере 8 725 677 руб. 59 коп., в то время как долг, по утверждению заявителей, отсутствует. Суд не учел доводы заявителей, что фактически в рассматриваемом случае в преддверии банкротства Предприниматель, являющийся кредитором Общества (должника), получил несуществующее обязательство, подтвержденное вступившим в законную силу определением об утверждении мирового соглашения, заключенного в ущерб интересам других кредиторов. В результате утверждения мирового соглашения Предприниматель стал мажоритарным кредитором Общества, увеличив размер реестра требований, что может привести к причинению ущерба имущественным правам независимых кредиторов должника.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления № 63, если конкурсные кредиторы или уполномоченные органы полагают, что их права и законные интересы нарушены мировым соглашением, утвержденным судом по другому делу в исковом процессе, в частности, если такое соглашение обладает признаками, указанными в статьях 61.2 или 61.3 Закона № 127-ФЗ, то на этом основании они, а также арбитражный управляющий, вправе обжаловать определение об утверждении такого мирового соглашения.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона № 127-ФЗ сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона № 127-ФЗ установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в

результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

По мнению заявителей, с учетом приведенных ими доводов, условия мирового соглашения по настоящему делу соответствует обоим указанным в статье 61.2 Закона № 127-ФЗ основаниям для признания сделок недействительными.

В нарушение положений части 6 статьи 141 АПК РФ и разъяснений, данных в пункте 14 Постановления № 50, суд с учетом изложенных обстоятельств не проверил и не установил, имелся ли долг Общества перед Предпринимателем по договору, соответствует ли мировое соглашение требованиям Закона № 127-ФЗ, в частности положениям статьи 61.2, и не нарушает ли оно права и законные интересы третьих лиц.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ данные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении спора судам надлежит проверить наличие задолженности, не нарушают ли условия мирового соглашения прав и законных интересов других лиц, учтя изложенное и правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2024 по делу № А40-254553/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Р.А. Хатыпова