

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-5386

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А56-30625/2023

г. Москва

16.08.2024

Резолютивная часть определения объявлена 14.08.2024

Полный текст определения изготовлен 16.08.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2024 по делу № А56-30625/2023

по иску федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 14» к федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации о взыскании 861 849 рублей 51 копейки задолженности по агентскому договору

от 09.12.2020 № 403/УИКиЭОН/2020 и 69 653 рублей 68 копеек неустойки, начисленной за период с 10.02.2021 по 30.03.2023.

В судебном заседании приняли участие представители:

от федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 14» – Сазонтов П.И.;

от федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации – Гулько В.В., Тимонова Е.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

федеральное государственное унитарное предприятие «Главное военно-строительное управление № 14» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ответчик) о взыскании 861 849 рублей 51 копейки задолженности по агентскому договору от 09.12.2020 № 403/УИКиЭОН/2020 и 69 653 рублей 68 копеек неустойки, начисленной за период с 10.02.2021 по 30.03.2023.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2023, требования истца удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.01.2024 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 17.07.2024 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия установила следующее.

Как следует из материалов дела, между ответчиком (принципал) и истцом (агент) заключен договор от 09.12.2020 № 403/УИКиЭОН/2020, по условиям которого агент обязался за вознаграждение совершить от своего имени, но за счет принципала указанные в пункте 1.3 договора юридические и иные действия, а принципал - выплатить агенту сумму, израсходованную им на исполнение договора (оплатить суммы, выставленные к возмещению).

В силу пункта 1.3 договора агент обязался заключить договоры с ресурсоснабжающими организациями (далее - РСО) на предоставление необходимых ресурсов (теплоснабжения) для снабжения объектов, с учетом объемов, необходимых для передачи принципалу; получать от РСО платежные документы на оплату за общий ресурс; осуществлять обеспечение надежности работы инженерных систем, используемых для передачи ресурса к/от объектов используемых принципалом; производить расчет возмещения затрат за пользование ресурсами, согласно потребленных лимитов принципалом (от общего выставленного РСО счета); при этом количество потребленного принципалом ресурса на объектах определяется расчетным путем по тепловым нагрузкам за теплоснабжение, приложением № 1 к Договору.

Согласно пункту 1.4 договора по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

В соответствии с пунктом 2.1.5 договора в качестве первичного учетного документа для документального оформления фактов хозяйственной жизни, стороны могут применять универсальный передаточный документ (УПД), оформленный в соответствии с правилами его заполнения. При выставлении агентом счетов-фактур от имени РСО, стороны руководствуется Налоговым кодексом Российской Федерации и постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2021 № 1137.

Агент обязуется предоставить принципалу не позднее 20 числа месяца, следующего за расчетным счет, счет-фактуру, отчет принципалу, УПД, копию счета-фактуры, выставленного поставщиком ресурса.

Вознаграждение агента в месяц предусмотрено в размере 1 рубль (пункт 3.1 договора).

В соответствии с пунктом 3.4 договора расходы, указанные в пунктах 3.1, 3.2, 3.3 договора возмещаются принципалом в безналичном порядке на расчетный счет, указанный в договоре в течение 7 рабочих дней с момента получения документов, указанных в пункте 2.1.5 договора.

По условиям пункта 4.1 договора в случае просрочки перечисления агенту причитающихся ему денежных сумм в счет возмещения необходимых расходов, принципал обязан уплатить агенту неустойку в размере 0,01% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, а также убытки, понесенные агентом в связи с несвоевременной оплатой по договору (законную неустойку в размере 1/130 ставки рефинансирования Банка России от суммы задолженности за каждый день просрочки).

В период с 01.01.2021 по 31.05.2021 агент оказал принципалу услуги по договору, которые не были оплачены последним.

Ссылаясь на наличие у ответчика (принципала) задолженности в сумме 861 849 рублей 51 копейки, истец (агент) направил претензию, оставление которой без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Рассматривая спор, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив фактические обстоятельства дела, связанные с исполнением сторонами обязательств по договору, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали доказанным факт надлежащего оказания истцом ответчику услуг по договору на сумму 861 849 рублей 51 копейка, которые не были оплачены ответчиком. Доводы ответчика о том, что спорная задолженность погашена им путем зачета взаимных требований на основании заявления от 29.06.2021 № 370/У/2/7/352-90, согласно которому у истца перед ответчиком имеется задолженность по контрактам от 29.12.2020 № 01-07-78-01-140 в сумме 1 472 563 рубля 13 копеек, от 25.12.2020 № 01-07-78-01-139 в сумме 618 821 рубль 50 копеек, которая зачтена, в том числе в счет оплаты задолженности ответчика перед истцом по спорному договору в сумме 861 849 рублей 51 копейка, были рассмотрены судами и отклонены, как не соответствующие представленным в материалы дела доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

При этом суды установили, что 08.10.2021 между истцом и ответчиком заключено соглашение о реструктуризации задолженности путем предоставления рассрочки, в том числе спорной суммы зачета по контрактам от 25.12.2020 № 01-07-78-01-140, от 25.12.2020 № 01-07-78-01-139, что опровергает наличие зачета ответчиком спорного требования. Кроме того, в феврале 2022 года задолженность, отраженная ответчиком в заявлении от 29.06.2021 № 370/У/2/7/352-90, полностью погашена истцом, что подтверждается актом сверки взаимных расчетов.

На основании изложенного суды пришли к выводу о наличии у ответчика перед истцом задолженности в сумме 861 849 рублей 51 копейки по спорному договору и удовлетворили требования в указанной части. Обоснованность указанного вывода судов доводами кассационной жалобы не опровергается.

Также суды признали правомерными требования истца о начислении на сумму спорной задолженности неустойки за период с 10.02.2021 по 30.03.2023 в размере 69 653 рублей 68 копеек. Произведенный истцом расчет неустойки признан судами правильным, соответствующим требованиям действующего законодательства, условиям договора и фактическим обстоятельствам дела. Оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера подлежащей взысканию с ответчика неустойки суды не установили.

Между тем, с выводами судов в части удовлетворения иска о взыскании с ответчика неустойки за период с 10.02.2021 по 30.03.2023 в размере 69 653 рублей 68 копеек нельзя согласиться, поскольку такие выводы не основаны на требованиях действующего законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики Правительство Российской Федерации вправе в исключительных случаях ввести на определенный срок мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами.

Такой мораторий введен Правительством Российской Федерации на период с 01.04.2022 сроком на шесть месяцев постановлением от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – постановление № 497).

Мораторием помимо прочего предусматривался запрет на применение финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение

должниками денежных обязательств по требованиям, возникшим до введения моратория (пункт 2 части 3 статьи 9.1, абзац 10 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Запрет не ставился в зависимость от причин просрочки исполнения обязательств. Предоставление государством таких мер поддержки было обусловлено необходимостью адаптации субъектов экономической деятельности к новым обстоятельствам ведения бизнеса. Освобождение от ответственности было направлено на уменьшение финансового бремени на должника в тот период его просрочки, когда она усугублялась объективными, непредвиденными и экстраординарными обстоятельствами.

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве Правительству Российской Федерации предоставлено право определить категории лиц, подпадающих под действие моратория. В данном случае Правительством Российской Федерации определено, что мораторий применяется в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, за исключением лиц, перечисленных в пункте 2 постановления № 497.

Применение правовых норм об ответственности к правонарушителю является вопросом права, что относится к исключительной компетенции суда (часть 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

Арбитражный суд не связан правовой квалификацией истцом заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассмотреть иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении.

При этом для привлечения к ответственности суд должен установить все необходимые признаки состава правонарушения, в том числе противоправность поведения должника. Недопустимым является привлечение кого-либо к

ответственности, которая не установлена законом или в допустимых законом пределах договором.

В связи с этим в силу требований процессуального закона (часть 3 статьи 9, часть 1 статьи 133, часть 1 статьи 135, часть 2 статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) арбитражный суд по меньшей мере должен поставить на обсуждение сторон спора вопрос о наличии в содеянном должником всех признаков правонарушения, позволяющих привлечь его к ответственности. Исследование этих обстоятельств гарантирует соблюдение прав как ответчика, так и истца, если последний полагает, что причины введения моратория не повлияли негативно на деятельность ответчика (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Тем самым достигаются задачи правосудия, определенные процессуальным законом (пункты 1, 3 и 4 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Правовая позиция по аналогичным вопросам ранее излагалась в пункте 13 Обзора судебной практики № 3(2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021.

Вопреки указанным правовым нормам суды первой и апелляционной инстанций разрешили судебный спор без исследования существенных обстоятельств, касающихся ответственности ответчика. Суд округа не исправил эту ошибку.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты в части взыскания неустойки подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело в указанной части - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела помимо прочего подлежит проверке и судебной оценке заявлявшийся ответчиком при рассмотрении дела довод о том, что согласно условиям договора расходы истца возмещаются ответчиком в течение семи рабочих дней с момента представления истцом необходимых документов.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2024 по делу № А56-30625/2023 в части взыскания неустойки отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин