

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-13905

г. Москва

9 декабря 2024 г.

Дело № А40-19822/2019

резолютивная часть определения объявлена 25 ноября 2024 г.
полный текст определения изготовлен 9 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Корнелюк Е.С., –

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кусовым Д.А. рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу арбитражного управляющего Калугиной Ирины Константиновны на определение Арбитражного суда города Москвы от 18 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 мая 2024 г. по делу № А40-19822/2019.

В судебном заседании приняли участие представители:

Калугиной И.К. – Занкин Д.Б. (по доверенности от 14 июня 2024 г.);
акционерного общества «Д2 Страхование» – Чепелев А.Р. (по доверенности от 1 ноября 2024 г.);

ассоциации арбитражных управляющих «Сириус» – Санисковский В.Д. (по доверенности от 12 марта 2024 г.);

общества с ограниченной ответственностью «ОВЛ-Метод» – Ожиганова В.Л. (генеральный директор).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Калугиной И.К., акционерного общества «Д2 Страхование» и ассоциации арбитражных управляющих «Сириус», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «ОВЛ-Метод»,

просившего в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Аман» (далее – общество «Аман») общество с ограниченной ответственностью «ОВЛ-метод» (далее – общество «ОВЛ-метод») обратилось в суд с заявлением о взыскании 2 046 865 рублей 15 копеек с конкурсного управляющего Калугиной И.К. в возмещение убытков, причиненных продажей на публичных торгах несуществующего требования, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму истребуемого возмещения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18 декабря 2023 г. с конкурсного управляющего взысканы 2 026 850 рублей в возмещение убытков и 68 946 рублей 99 копеек процентов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 г. определение суда первой инстанции отменено в части взыскания с управляющего процентов, в удовлетворении заявления в этой части отказано, в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21 мая 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Калугина И.К. просит отменить указанные определение и постановления судов.

В отзывах на кассационную жалобу акционерное общество «Д2 Страхование» и ассоциация арбитражных управляющих «Сириус» присоединились к правовой позиции управляющего.

Общество «ОВЛ-метод» в отзыве на кассационную жалобу просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2024 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзывов на нее, заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебной заседании, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанций и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в процедуре конкурсного производства управляющим Калугиной И.К. проведены торги по реализации требования общества «Аман» к публичному акционерному обществу «Группа компаний ПИК» (далее – общество «ГК ПИК») в сумме 2 026 850 рублей.

Победителем торгов признано общество «ОВЛ-метод», с которым заключен договор уступки требования от 30 июля 2022 г. Цена этого договора составила 20 015 рублей 15 копеек.

Свое обязательство по оплате приобретаемого требования общество «ОВЛ-метод» исполнило 5 августа 2022 г.

Вместе с тем, решением Арбитражного суда города Москвы от 25 февраля 2022 г. по делу № А40-110253/2021 обществу «Аман» (в лице конкурсного управляющего Калугиной И.К.) уже было отказано во взыскании уступленной задолженности с общества «ГК ПИК», в том числе, в связи перечислением данным обществом всей спорной суммы долга третьим лицам на основании распорядительных писем общества «Аман».

Победитель торгов, сославшись на уступку несуществующего требования, о чем доподлинно знала конкурсный управляющий Калугина И.К., обратился в суд с иском о возмещении ею убытков.

В состав убытков общество «ОВЛ-метод» включило:

20 015 рублей 15 копеек – сумму, уплаченную им как победителем торгов по договору уступки требования (как реальный ущерб);

2 026 850 рублей – сумму уступаемого требования к обществу «ГК ПИК», указанную в договоре цессии (как упущенную выгоду).

Взыскивая с управляющего 2 026 850 рублей в качестве упущенной выгоды, суды исходили из того, что данная сумма была реально перечислена обществом «ГК ПИК», а значит, она могла быть получена обществом «ОВЛ-метод» в отсутствие нарушения со стороны управляющего, который не раскрыл необходимую информацию, в частности, о наличии решения суда об отказе во взыскании долга.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно абзацу первому пункта 4 статьи 20.4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий отвечает перед должником, кредиторами и иными лицами за убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения управляющим в деле о банкротстве возложенных на него обязанностей.

При этом лицо, требующее возмещения убытков, должно, в частности, обосновать с разумной степенью достоверности наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействием) арбитражного управляющего и возникшими убытками. Рассматривая вопрос о наличии такой связи необходимо, в частности, учитывать, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести вменяемое управляющему нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует истец, является обычным последствием допущенного арбитражным управляющим нарушения, то наличие причинно-следственной связи предполагается (по смыслу разъяснений, приведенных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

В рассматриваемом случае общество «ОВЛ-метод», обосновывая упущенную выгоду, сослалось на то, что из-за поведения управляющего оно лишилось возможности получить денежное исполнение по уступленному требованию.

С этими доводами судебная коллегия согласиться не может.

Действия управляющего, знавшего о погашении требования обществом «ГК ПИК» и, несмотря на это, выставившего данное требование на торги, действительно, являются незаконными. Добросовестный и разумный управляющий воздержался бы от их совершения.

Однако данные незаконные действия не стали причиной неполучения дохода обществом «ОВЛ-метод». Уступленное требование перешло в разряд несуществующих по обстоятельствам, не связанным ни с торгами, ни с поведением управляющего. Оно стало таковым вследствие правомерного исполнения соответствующего обязательства должником (обществом «ГК ПИК»), причем до начала процедуры реализации требования. Таким образом, даже если бы управляющий не совершил анализируемые незаконные действия, выразившиеся в инициировании и проведении торгов, общество «ОВЛ-метод» все равно не смогло бы увеличить свои активы за счет дебиторской задолженности общества «ГК ПИК», то есть не смогло бы получить доход, предъявленный к взысканию. Причинно-следственная связь между незаконными действиями арбитражного управляющего и истребуемыми обществом «ОВЛ-метод» убытками в виде упущенной выгоды в сумме 2 026 850 рублей отсутствует.

Обычно передача кредитором на реализацию уже погашенного должником имущественного требования, не являющегося спорным, приводит к возникновению на стороне победителя торгов таких негативных последствий как заведомо бесперспективное отвлечение сил и средств на подготовку к торгам и участие в них, а также понесение на этих стадиях экономически необоснованных расходов, уплата цены договора купли-продажи несуществующего требования в отсутствие реального встречного предоставления и т.п.

Вместе с тем иск о возмещении такого рода убытков общество «ОВЛ-метод» не заявило, за исключением взыскания 20 015 рублей 15 копеек (уплаченной им цены договора, заключенного по результатам торгов). Названная сумма, выплаченная победителем торгов, была возмещена управляющим добровольно в ходе рассмотрения настоящего спора до вынесения решения судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах исковые требования, в том виде как они были сформулированы обществом «ОВЛ-метод», не подлежали удовлетворению.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в части взыскания денежных средств на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации с принятием в этой части нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления общества «ОВЛ-метод».

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 18 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 мая 2024 г. по делу № А40-19822/2019 отменить в части взыскания 2 026 850 рублей в возмещение убытков.

В отмененной части в удовлетворении заявления отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Е.Н. Зарубина
Е.С. Корнелюк