

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-16959 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 28 ноября 2024 года.

Полный текст определения изготовлен 11 декабря 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Зарубиной Е.Н. и Самуйлова С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу Чаплыгиной Евы Валентиновны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 мая 2024 г. по делу № А40-225516/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника.

В судебном заседании приняли участие арбитражный управляющий Тебиева Алина Тамерлановна, а также представители:

заявителя – Полякова С.В.,

общества с ограниченной ответственностью «Технологии Радиотерапии» (далее – единственный кредитор) – Рожков Н.М.,

ассоциации Евросибирской саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее – СРО ААУ Евросиб) – Шайбаков С.В. (посредством веб-конференции).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 25 октября 2024 г. о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о своём банкротстве должник обратился в суд с жалобой на бездействие финансового управляющего его имуществом Тебиевой А.Т. по непредставлению согласия (разрешения) на разблокировку счёта, открытого на имя должника в акционерном обществе «Тинькофф Банк» (далее – счёт в банке) до введения процедуры банкротства, для исполнения ранее утвержденного судом плана реструктуризации долгов размещёнными на нём денежными средствами. В поданной жалобе заявитель также просила применить к Тебиевой А.Т. меры дисциплинарного воздействия.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 22 мая 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить спор на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Арбитражный управляющий, представители единственного кредитора и СРО ААУ Евросиб, возражали против удовлетворения кассационной жалобы, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 30 ноября 2021 г. возбуждено дело о банкротстве должника по заявлению единственного кредитора с требованием в размере 2 784 740 рублей.

9 марта 2022 г. введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

1 ноября 2022 г. (в период исполнения Тебиевой А.Т. обязанностей финансового управляющего – с 9 августа 2022 г. по 1 декабря 2023 г.) утверждён представленный должником план реструктуризации долгов гражданина сроком реализации 30 месяцев.

В период с 28 ноября 2022 г. по 3 августа 2023 г. должник неоднократно обращался к финансовому управляющему с просьбой предоставить согласие на использование счёта в банке с целью выполнения плана реструктуризации. Кроме того, заявитель указывала на депонирование её заработной платы в размере 736 644 рублей 22 копеек и невозможность перечисления данной суммы на заблокированный счёт в банке для расчетов с единственным кредитором без соответствующего разрешения (согласия) финансового управляющего.

25 июля 2023 г. в план реструктуризации долгов внесены изменения. Расчётным счетом для исполнения плана реструктуризации назначен счёт в банке. Не получив от финансового управляющего письменного согласия на использование денежных средств, размещённых на счёте в банке, должник обратился в суд с жалобой на бездействие финансового управляющего.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь статьёй 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 20³, 60, 213⁹, 213¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), указали, что план реструктуризации не исполнен должником не по вине финансового управляющего, заявитель мог без согласия управляющего открыть специальный счёт для исполнения плана, но не сделал этого.

Сославшись на вступившее в законную силу постановление суда округа по иному обособленному спору, суды указали, что в плане реструктуризации изначально отсутствовали положения о порядке его исполнения, в том числе указание на конкретный счёт для перечисления денежных средств. Финансовый управляющий, по мнению судов, не имел полномочий по распоряжению банковскими счетами гражданина банкрота до введения процедуры реализации имущества.

Между тем судами не учтено следующее.

Судами установлено и не оспаривается участвующими в деле лицами, что счёт в банке, открытый до введения процедуры банкротства должника, не являлся специальным, с которого должник вправе совершать операции без согласия финансового управляющего в пределах лимита в пятьдесят тысяч рублей в месяц (абзац первый пункта 5¹ статьи 213¹¹ Закона о банкротстве).

С даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов размещенными на счете в банке, открытом до введения процедуры банкротства, денежными средствами должник вообще не вправе распоряжаться без предварительного письменного согласия финансового управляющего (абзац третий пункта 5¹ статьи 213¹¹ Закона о банкротстве). Впоследствии рассматриваемый счет был назначен судом для исполнения должником своего плана реструктуризации. Но исполнить план реструктуризации должник мог, только получив предварительное письменное согласие финансового управляющего на распоряжение счетом в банке.

Сложилась ситуация, когда имея денежные средства для погашения долга на заблокированном счёте в банке, должник не имел возможности воспользоваться ими без соответствующего волеизъявления финансового управляющего.

Таким образом, в настоящем споре суды должны были установить, представлено ли должнику его финансовым управляющим предварительное письменное согласие либо отказ на распоряжение денежными средствами, размещенными на счёте в банке.

Участвующими в деле лицами также не оспаривается и следует из материалов дела, что предварительное письменное согласие либо отказ на многочисленные обращения должника финансовым управляющим не представлены.

Процедура реструктуризации долгов имеет приоритет над реализацией имущества ввиду её социальной направленности на восстановление

платёжеспособности несостоятельного гражданина. Коль скоро участие финансового управляющего в этой процедуре банкротства является обязательным, он обязан действовать не только в интересах кредиторов, но и должника.

В рассматриваемой ситуации добросовестный финансовый управляющий не мог являться пассивным наблюдателем исполнения должником утвержденного судом плана реструктуризации, поскольку, вопреки выводам судов, исполнение плана реструктуризации зависело от его волеизъявления.

В соответствии с упомянутым абзацем третьим пункта 5¹ статьи 213¹¹ Закона о банкротстве отвечать на поступающие от должника обращения является обязанностью, а не правом финансового управляющего. Игнорирование обращений должника в подобном случае недопустимо.

В случае несогласия с утверждённым судом планом выхода из кризиса и (или) порядком его исполнения, финансовый управляющий должен проинформировать об этом суд и должника, а не самоустраняться от выполнения своих обязанностей.

Возражения управляющего, единственного кредитора и СРО ААУ Евросиб об иных, доступных должнику средствах исполнения плана реструктуризации, которыми должник в итоге и воспользовался (привлечение денежных средств пожилых родителей и договоренности с работодателем) не опровергают факта бездействия финансового управляющего.

При таких обстоятельствах жалоба должника подлежала частичному удовлетворению в связи с невыполнением финансовым управляющим своих обязанностей.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием по делу нового судебного акта о частичном удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 291¹¹, 291¹³-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 мая 2024 г. по делу № А40-225516/2021 отменить.

Признать незаконным бездействие арбитражного управляющего Тебиевой Алины Тамерлановны по непредставлению ответа на обращение по разблокировке счёта, открытого на имя должника в акционерном обществе «Тинькофф Банк» до введения процедуры банкротства, для исполнения ранее утвержденного судом плана реструктуризации долгов размещёнными на нём денежными средствами. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

С.В. Самуйлов