

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
№ 306-ЭС24-1144

г. Москва

Дело № А65-19059/2022

19 июля 2024 г.

резолютивная часть определения объявлена 04.07.2024  
полный текст определения изготовлен 19.07.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Нижекамскнефтехим» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2023 по делу № А65-19059/2022 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Нижекамскнефтехим» –  
Галисултанова Л.И. (по доверенности от 03.07.2024), Плитко П.А. (по доверенности от 03.07.2024);

публичного акционерного общества «Сбербанк России» – Сафонов Д.Н. (по доверенности от 28.09.2021), Сафин Т.М. (по доверенности от 16.05.2024).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей публичного акционерного общества «Нижекамскнефтехим», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей публичного акционерного общества «Сбербанк России», просивших в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**У С Т А Н О В И Л А:**

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гемонт» (далее – общество) публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о

включении в реестр требований кредиторов общества 15 803 867 рублей 57 копеек задолженности по договорам о предоставлении банковских гарантий как обеспеченной залогом ценных бумаг.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.03.2023 производство по данному требованию прекращено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2023 определение суда первой инстанции отменено, требование направлено в Арбитражный суд Республики Татарстан для рассмотрения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.11.2023 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, публичное акционерное общество «Нижнекамскнефтехим» (далее – компания) просит постановление окружного суда отменить.

В отзыве на кассационную жалобу банк просит обжалуемое постановление оставить без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2024 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей банка и компании, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 26.02.2020 банк (гарант) и общество (принципал) заключили два договора о предоставлении банковских гарантий, по условиям которых гарант на основании поручений принципала обязался за плату выдать обществу с ограниченной ответственностью «Иркутский завод полимеров» (далее – завод) банковские гарантии в обеспечение исполнения обязательств, принятых обществом по договорам генерального подряда от 26.12.2019, заключенным им с заводом.

Согласно названным договорам вознаграждение гаранта за выдачу гарантии составляет 1,65 процента годовых, начисляемых на сумму гарантии за период со дня ее выдачи до окончания срока действия гарантии либо до дня осуществления платежа по гарантии в пользу бенефициара (в зависимости от того, какое из указанных событий наступит раньше). Это вознаграждение выплачивается ежеквартально.

В обеспечение исполнения обязательств по выплате гаранту вознаграждения общество передало банку в залог ценные бумаги.

Банк в соответствии с договорами выдал заводу гарантии 27.02.2020 и 01.04.2021.

Дело о банкротстве общества возбуждено 12.08.2022.

Суд первой инстанции, установив, что спорное требование является вознаграждением гаранта, выплачиваемым за 4 квартал 2022 года (промежуток

времени, приходящийся на период после возбуждения дела о банкротстве общества), признал его текущим, не подлежащим включению в реестр требований кредиторов, и на этом основании прекратил производство по данному требованию применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, исходил из того, что обязательство общества по выплате банку вознаграждения возникло из договоров о предоставлении банковских гарантий и действий по фактической выдаче этих гарантий, заключенных (совершенных) до дня принятия к производству заявления о признании общества банкротом, в связи с чем соответствующее требование квалифицировал как реестровое.

Суд округа согласился с судом первой инстанции, отметив, что банк оказывал обществу финансовые услуги длящегося характера.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) к числу текущих, по общему правилу, относятся обязательства, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом. В частности, текущими являются возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ.

По смыслу статей 368, 373 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) соглашение о предоставлении независимой гарантии считается исполненным гарантом в момент выдачи гарантии. После этого гарант, предоставивший причитающееся с него по соглашению, вправе требовать по суду исполнения принципалом встречного обязательства. Таким образом, именно в момент выдачи гарантии в полной мере формируется встречная обязанность принципала уплатить гаранту согласованную ранее денежную сумму за выдачу гарантии в обмен на совершенное в интересах принципала исполнение (статья 328, пункт 1 статьи 423, абзац первый пункта 1 статьи 424 ГК РФ).

Условия соглашения о предоставлении банковской гарантии, касающиеся исчисления его цены (например, исходя из срока действия выдаваемой гарантии), о выплате суммы вознаграждения за выдачу гарантии по частям (ежемесячно, ежеквартально и т.п.), базирующиеся на принципе свободы договора, относятся к порядку осуществления расчетов за благо, предоставленное гарантом по просьбе принципала. Однако согласование сторонами того или иного порядка расчетов, вопреки выводам судов первой инстанции и округа, не влияет на момент возникновения обязательства принципала. Данный момент зависит от того, когда было осуществлено встречное предоставление контрагентом принципала – гарантом.

В рассматриваемом случае гарантии выданы банком (гарантом) до принятия заявления о признании общества (принципала) банкротом. Следовательно, требование о выплате вознаграждения за выдачу этих гарантий

правильно квалифицировано судом апелляционной инстанции как подлежащее включению в реестр.

Допущенные судами первой инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов общества, в связи с чем обжалуемое постановление суда округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановление суда апелляционной инстанции – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2023 по делу № А65-19059/2022 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2023 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья  
судья  
судья

И.В. Разумов  
Е.С. Корнелюк  
С.В. Самуйлов